



ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№1

город Сухум

7 февраля 2025 года

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 63 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти», разделом 5.2. Регламента Верховного суда Республики Абхазия, утвержденного Постановлением Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 08 мая 2019 года, №2, пунктом 3 Раздела II Плана работы Верховного суда Республики Абхазия на 2024 год, утвержденного Приказом Председателя Верховного суда Республики от 16 января 2024 года, №1

постановил:

1. Утвердить Обзор судебной практики рассмотренных Верховным судом Республики Абхазия материалов по вопросам меры пресечения в 2022-2023 гг., представленный судьей Верховного суда Республики Абхазия Тамисония Г.Г.

2. Опубликовать настоящее Постановление на официальном сайте Верховного суда Республики Абхазия в сети Интернет и в Бюллетене Верховного суда Республики Абхазия с учетом требований статьи 15 Закона Республики Абхазия от 15.06.2015г. №3804-с-V «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Республике Абхазия».

3. Настоящее Постановление Президиума Верховного суда Республики Абхазия направить в суды общей юрисдикции Республики Абхазия.

4. Отделу делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия ознакомить с настоящим Постановлением под роспись судей Верховного суда Республики Абхазия.

**Председатель Верховного суда
Республики Абхазия**

С. Р. Бутба

**Обзор судебной практики
рассмотренных Верховным судом Республики Абхазия
материалов по вопросам меры пресечения в 2022-2023 гг.**

Верховным Судом Республики Абхазия изучена практика рассмотрения кассационной и надзорной инстанцией обжалованных органами прокуратуры и защитой за период 2022 - 2023 годы постановлений судов первой инстанции по вопросам меры пресечения в отношении подозреваемых и обвиняемых по уголовным делам.

Республика Абхазия признает и гарантирует права и свободы, закрепленные во Всеобщей Декларации прав человека, в Международных Пактах об экономических, социальных и культурных правах, о гражданских и политических правах, других общепризнанных международно-правовых актах.

Судебная защита права каждого на свободу и личную неприкосновенность гарантирована статьёй 21 Конституции Республики Абхазия, общепризнанными принципами и нормами международного права. Заключение под стражу - наиболее строгая, ограничивающая свободу личности мера пресечения, которая применяется только при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и допускается исключительно по судебному решению (статьи 107 и 108 УПК РА).

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды при рассмотрении ходатайств органа расследования в основном правильно применяли положения уголовно-процессуального закона, руководствуясь при этом разъяснениями, содержащимися в Постановлениях Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 03.12.2018 г., N 2/18 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста», Пленума Верховного Суда Республики Абхазия от 02.12.2009 г., N 5 «О применении норм уголовно-процессуального кодекса Республики Абхазия».

Изучение судебной практики показало, что при рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суды учитывали, что необходимым условием законности содержания под стражей является наличие обоснованного подозрения в совершении преступления. Суды правильно полагали, что вывод об обоснованности подозрения должен подтверждаться

данными, свидетельствующими о причастности подозреваемого, обвиняемого к преступлению. В качестве таких данных не могут рассматриваться доказательства, подтверждающие само событие преступления.

При рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого суды в большинстве случаев во исполнение требований ч. 1 ст. 107 УПК РФ обсуждали возможность применения иной, более мягкой, меры пресечения.

При этом суды правильно исходили из того, что заключение под стражу не может быть обосновано только тяжестью преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет. Согласно взаимосвязанным положениям ст. 97, 99 и 107 УПК РФ тяжесть преступления является необходимым условием применения заключения под стражу, а также обстоятельством, которое подлежит учету при избрании любой иной меры пресечения. Однако сама по себе тяжесть преступления не может являться единственным и достаточным основанием для заключения под стражу. В связи с этим суды обоснованно отказывали в удовлетворении таких ходатайств в отношении подозреваемых, обвиняемых в том числе в совершении тяжких преступлений, если приходили к выводу о том, что не исключается возможность применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Инициаторами обращения в суд с ходатайством по вопросам избрания или продления срока меры пресечения по обжалованным материалам являлись следственное управление и отделы органов внутренних дел (в том числе группы дознания) - по 83 судебным-контрольным материалам, следственные подразделения органов прокуратуры - по 31 судебному-контрольному материалу.

В кассационном порядке рассмотрены 115 судебных-контрольных материалов по обжалованным сторонами постановлению судов первой инстанции по вопросам меры пресечения. Из них:

- подозреваемыми (обвиняемыми) и их защитниками обжалованы 74 постановления судов;
- органами прокуратуры обжаловано 41 постановление судов.

Судом кассационной инстанции жалобы стороны защиты признаны обоснованными по 20 материалам (27 %). По 54 материалам стороне защиты отказано в удовлетворении жалоб (73%).

Представления прокуроров кассационной инстанцией признаны обоснованными по 6 материалам (15%). По 35 материалам отказано в удовлетворении кассационных представлений (85%).

Кассационной коллегией одновременно с отменой постановления суда первой инстанции об избрании меры пресечения (в том числе продления срока содержания под стражей) приняты решения:

- об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста по 18 материалам;
- об отказе в удовлетворении ходатайства органа расследования по 2 материалам;
- о прекращении кассационного производства по 2 материалам.

Из 115 судебно-контрольных материалов, рассмотренных судом кассационной инстанции, 30 относились к категории особо тяжких преступлений (25%), 47 - к категории тяжких преступлений (41%), - 37 к категории средней тяжести (32%), 1 преступление - небольшой тяжести (1%).

Изучение судебной практики показало, что при рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суды учитывали, что необходимым условием законности содержания под стражей является наличие обоснованного подозрения в совершении преступления. При отсутствии достаточных данных, свидетельствующих об обоснованности подозрения лица, суды отказывали в удовлетворении такого ходатайства. Вместе с тем, следует отметить, что суды первой инстанции не всегда принимали решения в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона и постановления Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 03.12.2018 N 2/18 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста"

**Отмена постановлений суда первой инстанции
вследствие необоснованного отказа в удовлетворении
и необоснованного удовлетворения ходатайств об избрании в качестве
меры пресечения заключения под стражу в отношении подозреваемых и
обвиняемых**

Основными причинами отмен в кассационном порядке судебных постановлений явились допущенные судьями при их рассмотрении и вынесении постановлений по результатам рассмотрения ходатайств нарушения требований ст. ст. 97 - 101, 107, 108 и 109 УПК РА.

Одним из распространенных оснований отмен постановлений судей о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу явились допущенные судьями в ходе рассмотрения таких материалов нарушения требований ст. 99 УПК РА, в соответствии с которой одна лишь тяжесть совершенного преступления сама по себе не может служить достаточным основанием для избрания в отношении обвиняемого или подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу. Суд должен установить наличие оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РА, невозможность избрания другой,

более мягкой, меры пресечения, а также данные о личности обвиняемого или подозреваемого.

Необходимо отметить, что тяжесть предъявленных обвинений сама по себе не может служить обоснованием, как для избрания такой меры пресечения, так и длительных периодов содержания под стражей.

Выводы суда о том, что обвиняемый может скрыться, воспрепятствовать отправлению правосудия или продолжить преступную деятельность должны быть основаны на конкретных фактических данных.

При разрешении ходатайств суды исходили из того, что по делам о преступлениях небольшой или средней тяжести вывод о том, что лицо скроется от дознания или предварительного следствия, в отличие от случаев подозрения или обвинения лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, не может быть обоснован только тяжестью преступления.

Тяжесть возможного наказания является существенным элементом, однако сама по себе не свидетельствует о том, что обвиняемый скроется, поэтому не может оцениваться исключительно с абстрактной точки зрения, поэтому должна рассматриваться со ссылкой на ряд других существенных факторов, которые могут подтвердить наличие риска побега или повторного совершения преступления.

Принимая решение об оставлении лица под стражей, суд должен обязательно обсудить вопрос о невозможности применения альтернативных мер пресечения.

С учетом того, что при разрешении вопроса о заключении под стражу суд не предрешает вопрос о виновности, а лишь констатирует достаточность или недостаточность оснований для заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу, в постановлении не должно содержаться формулировок, свидетельствующих о совершении подозреваемым, обвиняемым преступления. Несмотря на это, в отдельных постановлениях встречались подобные формулировки, в частности: «органами предварительного следствия установлено, что лицо совершило преступление»; «жестокость, с которой подозреваемый или обвиняемый совершил преступление»; «судимости, при наличии которых он совершил новое преступление».

Суды учитывали, что избрание меры пресечения в виде заключения под стражу допускается только при наличии оснований, предусмотренных в ст. 97 УПК РФ, при условии, что имеются конкретные данные, подтверждающие, что подозреваемый или обвиняемый скроется от дознания или предварительного следствия, может продолжать заниматься преступной деятельностью или угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. При отсутствии указания в постановлении на такие данные

либо в тех случаях, когда их достоверность не проверялась в судебном заседании, суд кассационной инстанции отменял судебные решения.

При избрании меры пресечения или продления ее срока необходимо, помимо прочих обстоятельств дела, обязательно учитывать данные о личности подозреваемого или обвиняемого

Постановлением Гагрского районного суда от 10.10.2022 года в отношении «Г...», подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.223 и п. «а», «б» ч.2 ст.224.1 УК РА была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. При этом судом не принято во внимание наличие у подозреваемого «Г...» малолетних детей, а также сведения об инвалидности 2 группы, статус ветерана ОВНА 1992-93гг., наличие ряда тяжелых хронических заболеваний и т.п.. Кассационной инстанцией постановление суда отменено и отказано в удовлетворении ходатайства органа расследования.

Определение Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА от 20.10.22 года, №10-0119

Постановлением Очамчырского районного суда от 01.03.2023 года в отношении «К...», подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного в. «в» ч.2 ст.228 УК РА была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. При этом судом не принято во внимание наличие на иждивении у подозреваемого «К...» троих малолетних детей, пожилой матери, сестры инвалида 1 группы, а также иные сведения о нахождении подозреваемого на стационарном лечении, наличие ряда тяжелых хронических заболеваний и т.п.. Кассационной инстанцией постановление суда отменено с избранием меры пресечения в виде домашнего ареста.

Определение Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА от 10.07.23 года, №10-0085

Нередко работу судов осложняет низкое качество подготовки органами расследования постановлений о возбуждении перед судом ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также прилагаемых к ним некачественно изготовленных и нечитаемых копий процессуальных и иных документов.

При рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей следует устанавливать при каждом продлении срока действия данной меры пресечения

Постановлением Сухумского городского суда от 15.08.2022 года в отношении «А...», подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «в» и «г» ч.2 ст.155 УК РА была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. При этом судом не указаны фактические обстоятельства, свидетельствующие о реальной возможности совершения подозреваемым действия, указанных в ч. 1 ст. 97 УПК РА. Кассационной инстанцией постановление суда отменено с избранием подозреваемому меры пресечения в виде домашнего ареста.

*Определение Кассационной коллегии по
уголовным делам Верховного суда РА
24.08.2022 года, №10-0093*

Рассматривая ходатайство о продлении срока содержания под стражей, суды проверяли наличие обстоятельств, исключающих применение меры пресечения в виде заключения под стражу или продление срока ее действия. При наличии таких обстоятельств суды обоснованно отказывали в удовлетворении ходатайства. Суды также правильно исходили из того, что обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока действия этой меры пресечения, поскольку они с течением времени могут утрачивать свое значение.

При рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания под стражей суды правильно исходили из того, что конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей, следует устанавливать при каждом продлении срока действия этой меры пресечения. Вместе с тем имели место случаи, когда судьи при очередном продлении срока фактически не устанавливали такие обстоятельства, дословно повторяя содержание предыдущих постановлений или указывая, что ранее учтенные основания не отпали и не изменились, что не допустимо.

Сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого подозревается (обвиняется) лицо, не может служить единственным основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу

Постановлением Гагрского районного суда от 03.07.2023 года в отношении «Х...», подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.155 УК РА была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. При этом, не смотря на отсутствие в судебном контрольном материала данных, могущих служить основанием для заключения под стражу в соответствии со ст.97 УПК РА, суд посчитал возможным заключить подозреваемого под стражу ввиду тяжести преступления, в совершении которого он подозревается. Кассационной инстанцией постановление суда отменено с избранием подозреваемому меры пресечения в виде домашнего ареста.

Определение Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА от 24.07.2023 года, №10-0087

Постановлением Сухумского городского суда от 11.01.2022 года в отношении «Ц...», подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.206 УК РА была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, мотивируя это тяжестью преступления, в совершении которого он подозревается, что указывает, по мнению суда, на возможность скрыться от органа расследования и суда. При этом, судом не принято во внимание его добровольная явка в правоохранительные органы, дача достоверных показаний и иные данные как о личности подозреваемого, так и обстоятельства преступления. Кассационной инстанцией постановление суда отменено с избранием подозреваемому меры пресечения в виде домашнего ареста.

Определение Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА от 29.01.2022 года, №10-0004

Выход за пределы срока предварительного следствия при продлении срока содержания под стражей, а также отсутствие в постановлении суда конкретной даты окончания срока заключения под стражу, является не допустимым

При разрешении ходатайств органа предварительного расследования о продлении срока содержания под стражей, суды не обращали внимание на то, что испрашиваемый срок выходил за пределы срока предварительного расследования. Кассационная инстанция изменяла постановления судов первой инстанции, сокращая срок содержания лица под стражей в пределах срока предварительного расследования.

Постановлением Сухумского городского суда от 22.02.2023 года в отношении «Б...», подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.224 и ч.1 ст.224.1 УК РА была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Однако, в постановлении суда не указан срок, на который избрана данная мера пресечения. Кассационной инстанцией постановление суда изменено, установлен срок содержания, подозреваемого под стражей.

Определение Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда от 22.02.2023 года РА, №10-0023

Неразъяснение судом всем участникам судебного разбирательства их процессуальных прав и обязанностей, порядка их осуществления, а также не ознакомление с регламентом судебного заседания, Кассационной коллегией признано существенным нарушением закона.

Постановлением Ткуарчалского районного суда от 26.10.2022 года в отношении «И...», обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159 и ч.1 ст.217 УК РА было отказано в удовлетворении ходатайства органа расследования об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Однако, судом при рассмотрении судебного-контрольного материала, были нарушены требования уголовно-процессуального закона, выразившееся в не разъяснении участникам процесса их процессуальных прав и обязанностей, порядка их осуществления, а также в не ознакомлений с регламентом судебного заседания. Кассационной инстанцией постановление суда отменено, с направлением материала на новое судебное рассмотрение.

Определение Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА от 08.11.2022 года, №10-0132

Верховным Судом Республики Абхазия за изучаемый период судебной практики по вопросам меры пресечения в отношении подозреваемых и обвиняемых по уголовным делам, постановления и определения судов первой и второй инстанции в порядке надзора не пересматривались.

В целях повышения качества и недопущения ошибок при рассмотрении ходатайств органов предварительного расследования об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, а также продления срока содержания под стражей обвиняемого

рекомендовать председателям городских и районных судов, военного суда
ознакомить судей с настоящим Обзором и учитывать его положения в
правоприменительной деятельности.

**Судья Верховного суда
Республики Абхазия**

A stylized handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Гамисония Г.Г.