



ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№2

город Сухум

7 февраля 2025 года

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 63 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти», разделом 5.2. Регламента Верховного суда Республики Абхазия, утвержденного Постановлением Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 08 мая 2019 года, №2, пунктом 4 Раздела II Плана работы Верховного суда Республики Абхазия на 2024 год, утвержденного Приказом Председателя Верховного суда Республики от 16 января 2024 года №1

постановил:

1. Утвердить Обзор судебной практики по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, рассмотренным Верховным судом Республики Абхазия в кассационном и надзорном порядке в 2020-2023 гг., представленный судьей Верховного суда Республики Абхазия Кварчия Р.В.

2. Опубликовать настоящее Постановление (за исключением Приложения к нему) на официальном сайте Верховного суда Республики Абхазия в сети Интернет и в Бюллетене Верховного суда Республики Абхазия с учетом требований статьи 15 Закона Республики Абхазия от 15.06.2015г. №3804-с-V «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Республике Абхазия».

3. Настоящее Постановление Президиума Верховного суда Республики Абхазия направить в суды общей юрисдикции Республики Абхазия.

4. Отделу делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия ознакомить с настоящим Постановлением под роспись судей Верховного суда Республики Абхазия.

**Председатель Верховного суда
Республики Абхазия**

С. Р. Бутба

Обзор судебной практики по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, рассмотренным Верховным судом Республики Абхазия в кассационном и надзорном порядке в 2020-2023 гг.

В соответствии с Планом работы на 2024 год Верховным судом РА проведен обзор судебной практики по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (статьи 223, 224, 224.1, 228 УК РА), рассмотренным Верховным судом Республики Абхазия в кассационном и надзорном порядке в 2020 – 2023 годах.

Согласно статистическим данным¹ за проверяемый период судами Республики Абхазия было рассмотрено уголовных дел данной категории:

в 2020 году – 188 дел;
в 2021 году – 186 дел;
в 2022 году – 243 дела;
в 2023 году – 238 дела (количество дел в 2022 году увеличилось более чем на 30%).

Верховным судом Республики Абхазия в кассационном и надзорном порядке в период с 2020 по 2023 год было рассмотрено 51 уголовное дело.

Из них уголовные дела, поступившие из:

Галского районного суда – 1 дело, рассмотренное Президиумом Верховного суда РА 31 января 2020 года в отношении А., осужденного по ч. 3 ст. 223 УК РА;

Ткуарчалского районного суда – 1 дело, рассмотренное в кассационном порядке 02 марта 2022 года и в порядке надзора 07 апреля 2023 года по обвинению Б. по п. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА;

Очамчырского районного суда – 6 дел: в отношении В., обвиняемого по п. «б» ч. 3 ст. 160, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 и ч. 2 ст. 223 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 21 сентября 2020 года; в отношении Г., обвиняемого по п. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА, рассмотренное в кассационном

¹ Статистический сборник Верховного суда Республики Абхазия (1994-2022 гг.) / под ред. С.Р. Бутба. – Сухум: РУП «Дом печати», 2023. – 200 с.

порядке 23 июня 2020 года; в отношении Д., обвиняемого по ч. 3 ст. 223 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 24 апреля 2020 года; в отношении Е., обвиняемого по ч. 2 ст. 223 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 07 июня 2023 года; в отношении Ж., обвиняемого по ч. 2 ст. 223 и ч. 1 ст. 164 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 27 апреля 2023 года; в отношении З., обвиняемого по ч. 2 ст. 223 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 03 июля 2023 года;

Гулрыпшского районного суда – 6 дел: в отношении И., обвиняемого по ч. 1 ст. 228 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 04 ноября 2021 года; в отношении К., обвиняемого по ч. 1 ст. 217, ч. 2 ст. 223 и п. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 20 октября 2020 года; в отношении Л., обвиняемого по п. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 15 декабря 2022 года; в отношении М., обвиняемого по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 24 января 2022 года и в порядке надзора 07 апреля 2023 года; в отношении Н., обвиняемого по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА и п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 08 ноября 2021 года и в порядке надзора 19 мая 2023 года; в отношении О., обвиняемого по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 25 марта 2021 года;

Сухумского районного суда – 6 дел: в отношении П., обвиняемого по п. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 17 августа 2022 года; Р., обвиняемого по ч. 1 ст. 228 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 31 октября 2022 года; в отношении С., обвиняемого ч. 1 ст. 217 и ч. 1 ст. 228 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 17 сентября 2020 года; в отношении Т., обвиняемого по п. «в» ч. 2 ст. 228, ч. 2 ст. 223, ч. 1 ст. 217 и ч. 4 ст. 217 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 12 марта 2020 года; в отношении У., обвиняемого по п. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 18 мая 2021 года; в отношении Ф.Ф. и Х.Х., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке в отношении Х.Х. 06 августа 2019 года и в порядке надзора в отношении Ф.Ф. 31 января 2020 года;

Сухумского городского суда – 12 дел: в отношении Ц., обвиняемого по п. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 13 октября 2021 года; в отношении Ч., обвиняемого по п. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 22 сентября 2020 года и в порядке надзора 21 мая 2021 года; в отношении Ш.Ш. обвиняемого по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 06 ноября 2018 года и в порядке надзора 25 сентября 2020 года; в отношении Э.В. обвиняемой по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 06 августа 2019 года и в порядке надзора 31 января 2020 года; в отношении Р.Р., обвиняемого

по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 03 апреля 2018 года и в порядке надзора 21 апреля 2021 года; в отношении **В.В.** обвиняемого по ч. 1 ст. 217 и ч. 3 ст. 223 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 27 марта 2023 года; в отношении **Я.В.** обвиняемого по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, рассмотренное в порядке надзора 10 марта 2023 года; в отношении **Д.Д.** обвиняемого по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, рассмотренное в порядке надзора 15 сентября 2023 года; в отношении **П.П.**, обвиняемого по ч. 3 ст. 223 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 07 июля 2020 года; в отношении **Т.А.**, обвиняемого по ч. 3 ст. 223 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 21 июля 2020 года; в отношении **Л.М.** обвиняемого по ч. 2 ст. 223 и п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 12 марта 2023 года; в отношении **Б.О.**, обвиняемого по ч. 1 ст. 223 и ч. 1 ст. 223 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 20 августа 2020 года;

Гудаутского районного суда – 8 дел: в отношении **В.Т.**, обвиняемого по ч. 1 ст. 228 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 06 октября 2020 года; в отношении **Б.Д.** обвиняемого по п. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 09 февраля 2021 года; в отношении **П.С.** обвиняемого по ч. 3 ст. 223 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 02 декабря 2022 года; в отношении **Г.В.** обвиняемого по ч. 1 ст. 223 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 20 сентября 2023 года; в отношении **У.Д.**, обвиняемого по ч. 2 ст. 223 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 13 апреля 2023 года; в отношении **А.С.**, обвиняемого по п. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА, рассмотренное в порядке надзора 27 мая 2022 года; в отношении **А.Т.**, обвиняемого по ч. 2 ст. 223 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 13 ноября 2020 года; в отношении **А.У.**, обвиняемой по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, рассмотренное в порядке надзора 28 февраля 2020 года;

Гагрского районного суда – 11 дел: в отношении **А.Б.**, обвиняемого по ч. 3 ст. 223 и п. «б» ч. 2 ст. 224¹ УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 06 октября 2022 года; в отношении **А.В.**, обвиняемого по ч. 2 ст. 223 и п. «а» ч. 2 ст. 224¹ УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 13 апреля 2022 года; в отношении **А.Г.**, обвиняемого по ч. 1 ст. 223 и ч. 1 ст. 224¹ УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 15 декабря 2022 года; в отношении **А.Д.**, обвиняемого по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 26 сентября 2022 года и в порядке надзора 19 апреля 2024 года; в отношении **А.Ж.**, обвиняемого по ч. 2 ст. 223 и п. «а» ч. 2 ст. 224¹ УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 05 сентября 2023 года; в отношении **А.З.**, обвиняемого по ч. 3 ст. 223 и п. «б» ч. 3 ст. 224¹ УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 06 декабря 2022 года; в отношении **А.И.**, обвиняемого по ч. 3 ст. 223 и п. «б» ч. 3 ст. 224¹ УК РА, рассмотренное в кассационном

порядке 22 мая 2023 года; в отношении А.К., обвиняемого по ч. 2 ст. 223 и п. «а» ч. 2 ст. 224¹ УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 22 мая 2023 года; в отношении А.Л. обвиняемого по п. «в» ч.3 ст. 224 УК РА, рассмотренное в порядке надзора 14 апреля 2023 года; в отношении А.М., обвиняемого по ч. 2 ст. 223 и п. «а» ч. 2 ст. 224¹ УК РА, рассмотренное в кассационном порядке 10 августа 2022 года и в порядке надзора 17 мая 2023 года; в отношении А.Н., обвиняемой по ч. 3 ст. 32, п «в» ч. 3 ст. 224 и ч. 3 ст. 32, п «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, рассмотренное в порядке надзора 14 октября 2022 года.

Уголовные дела, рассмотренные **Военным судом Республики Абхазия** в кассационном и надзорном порядке не обжаловались и не рассматривались.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды при рассмотрении дел данной категории в основном правильно применяют положения УК и УПК РА, Постановления Кабинета Министров Республики Абхазия от 17 июля 2013 года, № 76 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 223, 224, 224.1 и 226 УК РА, а также крупных размеров запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества, для целей ст. 228 УК РА», Закона Республики Абхазия от 03 июля 2008 года, № 2098-с-IV «О государственной судебно-экспертной деятельности в Республике Абхазия», с учетом которого судами делается анализ заключений экспертов о размере наркотических средств и на предмет соответствия заключений указанному Закону и требованиям, предъявляемым к заключениям Уголовно-процессуальным кодексом РА.

Суды, в основном, дают правильную уголовно-правовую оценку содеянному.

Вместе с тем судами также допускаются ошибки, связанные с правильной квалификацией содеянного, установлением смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, точным определением вида и количества наркотических средств в смесях, возможностью использования в качестве доказательств результатов оперативно-розыскных мероприятий и другие.

В целях обеспечения единообразного применения судами законодательства при рассмотрении дел о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами и их аналогами, подготовлен обзор судебной практики за 2020–2023 годы, в котором нашли отражение наиболее актуальные правовые позиции Кассационной коллегии по уголовным делам и Президиума Верховного Суда Республики Абхазия по делам данной категории.

Нарушение требований уголовного закона (ст. 55 УК РА) о назначении лицу, признанному виновным в совершении преступления, справедливого наказания явилось основанием для изменения вынесенного по делу судебного акта

Приговором Сухумского городского суда от 14 августа 2018 года **Ш.Ш.Ш.** признан виновным в незаконном приобретении и хранении наркотического средства метадон в особо крупном размере общей массой 34,368 гр. с целью сбыта и его сбыте, то есть в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, и осужден к наказанию в виде 12 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима со штрафом в размере 270 000 рублей.

Рассмотрев данное дело по кассационной жалобе адвоката, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда РА определением от 06 ноября 2018 года приговор Сухумского городского суда от 14 августа 2018 года в отношении **Ш.Ш.** изменила и с применением п. «и» ч. 1 ст. 56 УК РА назначила наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

Постановлением Президиума Верховного суда РА от 25 сентября 2020 года приговор и кассационное определение изменены и наказание **Ш.Ш.** снижено до 6 лет лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима.

Президиум указал, что суд кассационной инстанции верно установил наличие п. «и» ч.1 ст. 56 и ч.1 ст. 57 УК РА, однако назначил несправедливое, максимальное наказание.

Президиум отметил, что согласно ст. 6 УК РА, справедливость назначенного наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в том числе с учетом обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни.

По рассматриваемому делу Президиум не нашел оснований для назначения **Ш.Ш.** максимального срока наказания.

Нарушение требований ст. 57 УК РА о назначении наказания при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 56 УК РА, явилось основанием для изменения приговора суда первой инстанции

Приговором Сухумского городского суда от 19 октября 2022 года **Я.В.** признан виновным в незаконном приобретении и хранении наркотического средства метадон в крупном размере общей массой 2,230 гр. с целью сбыта, то

есть в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 224 УК РА и осужден к 9 годам лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима со штрафом в размере 350 000 рублей.

Постановлением Президиума Верховного суда РА от 10 марта 2023 года приговор изменен. Наказание снижено до 8 лет лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима со штрафом в размере 350 000 рублей. Президиум указал, что суд 1 инстанции, признав наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 ст.56 УК РА, а именно активное содействие в раскрытии и расследовании преступления, назначил наказание без учета правил ст. 57 УК РА, так как оно превышает 2/3 от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного ч. 2 ст. 224 УК РА.

Таким образом, наказание снижено до 8 лет лишения свободы, что составляет 2/3 от 12 лет – максимального срока наиболее строгого вида наказания по ч. 2 ст. 224 УК РА.

Нарушения требований уголовного закона (неверная квалификация действий осужденного) явились основанием для изменения судебного акта

Приговором Гулрыпшского районного суда от 30 июля 2021 года **Н.Н.Н.** признан виновным в сбыте наркотических средств (марихуана) в особо крупном размере (п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА) и незаконном приобретении и хранении наркотических средств (марихуана) с целью сбыта в особо крупном размере (п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА), ему назначено наказание: по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА – 15 лет лишения свободы со штрафом в размере 1 миллиона рублей; по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА – 15 лет лишения свободы со штрафом в размере 1 миллиона рублей. По совокупности преступлений назначено наказание в виде 20 лет лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима со штрафом в размере 2 миллиона рублей.

Определением Кассационной коллегии по уголовным делам от 08 ноября 2021 года приговор суда первой инстанции был изменен, по первому эпизоду **Н.Н.** был признан пособником в приобретении наркотических средств в особо крупном размере и его действия были квалифицированы по ч. 5 ст. 32 ч. 3 ст. 223 УК РА, по второму эпизоду действия **Н.Н.** были квалифицированы как покушение на содействие в незаконном приобретении и хранении наркотического средства в особо крупном размере, т.е. по ч. 5 ст. 32 ч. 3 ст. 29 ч. 3 ст. 223 УК РА.

Окончательно **Н.Н.** было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет с отбыванием наказания в ИК общего режима со штрафом в размере 200 тысяч рублей.

Постановлением Президиума Верховного суда РА от 19 мая 2023 года кассационное определение изменено. Президиум указал, что квалификация, данная судом кассационной инстанции является ошибочной.

По мнению Президиума **Н.Н.** совершил одно оконченное преступление – приобретал в интересах другого лица наркотические средства. Президиум отметил, что ни предварительным следствием, ни судом не установлено, когда, где, у кого и в каком количестве **Н.Н.** приобретал эти наркотические средства, вместе с тем бесспорно установлено, какое количество наркотических средств **Н.Н.** хранил у себя. Хранение наркотических средств – это длящееся преступление, с одним составом, независимо от времени приобретения наркотических средств.

Таким образом Президиум пришел к выводу о том, что **Н.Н.** совершил одно преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 223 УК РА, т.е. незаконное приобретение и хранение наркотических средств в особо крупном размере без цели сбыта, а не два эпизода преступлений, как указано в кассационном определении.

Президиум Верховного суда РА изменил определение суда кассационной инстанции и признал **Н.Н.** виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 223 УК РА и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет с отбыванием в колонии общего режима со штрафом в размере 100 тысяч рублей.

Несоблюдение требований к описательно-мотивировочной части обвинительного приговора следует рассматривать как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора

О.О. предварительным следствием обвинялся в незаконном приобретении и хранении с целью сбыта наркотического вещества каннабис «марихуана» общей массой 3 кг, 39 грамм, то есть в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст.224 УК РА.

Приговором Сухумского районного суда от 13 января 2021 года действия **О.О.** переквалифицированы на ч. 3 ст. 223 УК РА и ему назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима со штрафом 100 000 рублей.

Определением Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА от 25 марта 2021 года приговор суда первой инстанции отменен ввиду нарушения требований ст. 307 УПК РА о содержании описательно-мотивировочной части обвинительного приговора и Постановления Пленума ВС РА № 7 от 3 ноября 2020 года «О судебном приговоре», согласно которому описание преступного деяния приводится не в

том виде, в котором оно дано в обвинительном заключении, а лишь в той части, в которой суд признает его доказанным (п. 22 Постановления).

Данное нарушение было оценено как существенное, которое невозможно устранить в суде кассационной инстанции.

Сведения о том, что осужденный по состоянию здоровья не может отбывать наказание в виде лишения свободы, должны быть подтверждены соответствующими документами

Приговором Гагрского районного суда от 03 ноября 2022 года А.Г.Г. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 223 и ч. 1 ст. 223 УК РА, ему назначено наказание в виде 6 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в ИК общего режима со штрафом 200 тысяч рублей. Приговор постановлен в особом порядке.

В кассационной жалобе защиты ставился вопрос об изменении приговора суда первой инстанции и назначении А.Г. наказания, не связанного с лишением свободы, поскольку А.Г. является инвалидом 2 группы, страдает болезнью Бехтерева, нуждается в постоянном медицинском уходе и отбывать наказание не может, нуждается в экстренном оперативном лечении за пределами Республики Абхазия.

Определением Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА от 15 декабря 2022 года приговор оставлен без изменения.

Коллегия указала, что утверждение защиты о том, что осужденный не может отбывать наказание, так как является инвалидом 2-ой группы, страдает болезнью Бехтерева, нуждается в постоянном уходе и ему необходимо оперативное вмешательство, не могут быть приняты судом во внимание, так как они не подтверждены соответствующими документами. Данных о том, что по состоянию здоровья осужденный не может отбывать наказание в виде лишения свободы, в материалах дела не имеется.

Решения судов первой и кассационной инстанции обжалованы защитой в порядке надзора, однако в передаче жалобы с делом в Президиум для рассмотрения отказано.

Материалы, в которых зафиксированы фактические данные о противоправных деяниях, полученные с соблюдением требований Закона РА «Об оперативно-розыскной деятельности в Республике Абхазия», при условии соответствия требованиям УПК РА являются документами и могут использоваться в уголовном судопроизводстве как доказательства, за исключением опроса (объяснения).

Предварительным следствием А.И.И. обвинялся в незаконном ввозе на территорию Республики Абхазия наркотического средства мефедрон в особо

крупном размере и незаконном приобретении, хранении и перевозке наркотического средства в особо крупном размере, без цели сбыта, то есть в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 224.1 и ч. 3 ст. 223 УК РА.

Приговором Гагрского районного суда от 13 января 2023 года **А.И.И.** признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 223 УК РА, ему назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием в ИК общего режима со штрафом 150 тысяч рублей. По обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 224.1 УК РА, **А.И.** оправдан.

Данный приговор обжалован прокурором ввиду несогласия с мотивами суда первой инстанции в части отсутствия доказательств причастности **А.И.** к совершению преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 224.1 УК РА.

Определением Кассационной коллегии по уголовным делам от 12 апреля 2023 года приговор суда первой инстанции оставлен без изменения.

Кассационная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции и указала, что обвинение **А.И.** в незаконном ввозе наркотического средства строится исключительно на показаниях оперативных сотрудников УКОН МВД РА, из которых следует, что **А.И.** приобрел на территории Российской Федерации наркотическое средство в особо крупном размере, а затем ввез его на территорию Республики Абхазия для личного потребления. Эти обстоятельства оперативным сотрудникам стали известны от самого задержанного **А.И.** в ходе проведения ОРМ - личного обыска, и из его объяснения на видеозаписи, произведенной в отделении милиции п. Цандрыпш Гагрского района. Согласно ст. 89 УПК РА, материалы, в которых зафиксированы фактические данные о противоправных деяниях, полученные с соблюдением требований Закона РА «Об оперативно-розыскной деятельности в Республике Абхазия», при условии соответствия требованиям УПК РА являются документами и могут использоваться в уголовном судопроизводстве как доказательства, за исключением опроса (объяснения).

При таких обстоятельствах Кассационная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции о том, что причастность **А.И.** к совершению преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 224.1 УК РА не была доказана ни в ходе предварительного ни в ходе судебного следствия. К показаниям оперативных сотрудников УКОН МВД РА суд обоснованно отнесся критически, так как они не могли быть использованы в качестве достаточных доказательств.

Объяснения задержанного **А.И.**, полученные под видеозапись в ходе проведения ОРМ в отсутствие защитника, от которых он впоследствии отказался, суд счел недостаточными для признания его виновным.

Несоответствие заключения судебно-химической экспертизы требованиям уголовно-процессуального закона и Закона Республики Абхазия «О государственной судебно-экспертной деятельности в Республике Абхазия» явилось основанием для отмены приговора суда первой инстанции.

Приговором Гагрского районного суда от 20 мая 2022 года А.М.М. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 223 и п. «а» ч. 2 ст. 224.1 УК РА, то есть в незаконном приобретении, хранении и перевозке наркотического средства метамфетамин в крупном размере без цели сбыта и незаконном ввозе на территорию Республики Абхазия наркотического средства метамфетамин в крупном размере без цели сбыта и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет с отбыванием в ИК строгого режима со штрафом 150 тысяч рублей.

Кассационным определением от 10 августа 2022 года данный приговор в отношении А.М. оставлен без изменения.

По жалобе защиты приговор Гагрского районного суда от 20 мая 2022 года и кассационное определение от 10 августа 2022 года в отношении А.М. проверены в надзорном порядке и Постановлением Президиума Верховного суда РА от 17 мая 2023 года приговор и кассационное определение отменены, а уголовное дело направлено на новое рассмотрение.

Отменяя судебные акты, Президиум указал, что согласно выводам эксперта, представленное на исследование вещество, изъятое у А.М., является смесью (препаратом), содержащим метамфетамин. Вопрос о точном количестве наркотического вещества в изъятой смеси метамфетамина и состав этого вещества заключением экспертизы не раскрыт, что имеет существенное значение для установления крупного и особо крупного размера запрещенного вещества, изъятого у А.М. и, соответственно, для квалификации им содеянного.

Кроме того, из показаний эксперта-химика К.К. усматривается, что в рамках экспертизы никакого исследования не проводилось, так как все вопросы, интересующие предварительное следствие, были разрешены при исследовании, отраженном в справке эксперта.

Таким образом, заключение эксперта, содержит ряд противоречий, серьезнейшим образом ставящих под сомнение изложенные в нем выводы как о виде, так и точном количестве вещества, изъятого у А.М., оно не соответствует требованиям, предъявляемым к заключениям экспертизы Уголовно-процессуальным кодексом и Законом Республики Абхазия «О государственной судебно-экспертной деятельности в Республике Абхазия» и не может быть положено в основу обвинения А.М.

При наличии совокупности смягчающих обстоятельств, признанных исключительными, суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РА

Приговором Гудаутского районного суда от 15 декабря 2021 года А.С.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА, а именно в посеве запрещенных к возделыванию 19-ти корней конопли и ему назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима.

Постановлением этого же суда от 21 февраля 2022 года исполнение приговора в отношении А.С. отсрочено на 4 месяца, т.е. до 21 июня 2022 года.

Постановлением Президиума Верховного суда РА от 27 мая 2022 года приговор суда изменен, с применением ст. 59 УК РА А.С. назначено наказание в виде штрафа в размере 240 тысяч рублей с рассрочкой выплаты штрафа на 6 месяцев.

Согласно приговору, при назначении А.С. наказания судом первой инстанции были учтены характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, положительная характеристика по месту жительства, признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении шестерых малолетних детей, и супруги, участие в Отечественной войне народа Абхазии 1992-1993 гг. Суд также принял во внимание то, что А.С. награжден медалью «За отвагу», является инвалидом 2 группы. Все указанные обстоятельства суд первой инстанции признал смягчающими, однако, по мнению Президиума, указанные обстоятельства не в полной мере были учтены судом при назначении наказания А.С.

Установленные судом первой инстанции и приведенные в приговоре смягчающие наказание обстоятельства в своей совокупности Президиум признал исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления.

На основании изложенного Президиум пришел к выводу о возможности изменения приговора суда первой инстанции и с применением ст. 59 УК РА назначил А.С. более мягкий вид наказания, чем предусмотрен санкцией ч. 2 ст. 228 УК РА.

Неверное определение вида исправительного учреждения, назначенного осужденному, явилось основанием для изменения приговора суда первой инстанции

Приговором Гудаутского районного суда от 16 сентября 2022 года **А.П.** признан виновным в незаконном приобретении, хранении и перевозке без цели сбыта наркотического средства метадон в особо крупном размере, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 223 УК РА, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет с отбыванием наказания в ИК строгого режима со штрафом в размере 100 тысяч рублей.

К данному наказанию присоединена неотбытая часть наказания по приговору Гагрского районного суда от 02 апреля 2013 года, которым **А.П.** был осужден по п. «в» ч. 3 ст. 224 и п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА к 11 годам и 2 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 305 тысяч рублей и окончательно назначено наказание в виде 13 лет лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима со штрафом в размере 150 тысяч рублей.

Определением Кассационной коллегии по уголовным делам от 12 декабря 2022 года приговор суда был изменен.

Кассационной коллегией установлено, что постановлением Гудаутского районного суда от 12 октября 2015 года **А.П.** освобожден от отбывания наказания по приговору Гагрского районного суда от 02 апреля 2013 года в связи с болезнью. Согласно ч. 2 ст. 75 УК РА лицо, заболевшее тяжелой болезнью после совершения преступления, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания. В соответствии с ч. 4 ст. 75 УК РА лица, указанные в ч.ч.1, 2 настоящей статьи, в случае их выздоровления могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекают сроки давности, предусмотренные ст. ст. 71, 77 УК РА. Учитывая, что в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт выздоровления **А.П.** суд не вправе был выносить наказание с учетом требований ст. 64 УК РА (по совокупности приговоров).

Кроме того, согласно кассационному определению, в соответствии со ст. 80 УК РА, лицо, освобожденное от наказания, считается не судимым, в связи с чем на основании п. «б» ч. 1 ст. 53 УК РА судом кассационной инстанции **А.П.** был изменен вид исправительного учреждения.

Кассационным определением из резолютивной части приговора исключен абзац 2, **А.П.** признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 223 УК РА и осужденному к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 тысяч рублей с отбыванием наказания в ИК строгого режима, изменен вид исправительного учреждения на общий.

Срок для обжалования приговора лицом, осужденным к условному сроку наказания, исчисляется с момента провозглашения полного текста приговора.

Приговором Гудаутского районного суда от 24 января 2023 года У.Д.Д. осужден по ч. 2 ст. 223 УК РА к 3 годам лишения свободы с присоединением части наказания по предыдущему приговору от 17 октября 2022 года Гагрского районного суда, которым он осужден по п. «в» ч. 2 ст. 155 УК РА к двум годам лишения свободы условно и ему окончательно назначено в виде лишения свободы сроком на 3 года 4 месяца с отбыванием в колонии-поселении со штрафом в размере 50 тысяч рублей.

Данный приговор Гудаутского районного суда обжалован в кассационном порядке защитником осужденного У.Д.

По мнению автора кассационной жалобы, приговор суда первой инстанции является незаконным, так как суд неверно применил ст. 64 УК РА, посчитав наличие у У.Д. непогашенной судимости по приговору Гагрского районного суда от 17 октября 2022 года, поскольку указанный приговор не вступил в законную силу ввиду невручения осужденному У.Д. полного текста приговора.

Кассационным определением от 13 апреля 2023 года приговор Гудаутского районного суда оставлен без изменения.

Кассационная коллегия указала, что, как следует из материалов дела, Гагрским районным судом уголовное дело в отношении У.Д. по обвинению по п. «в» ч. 2. ст. 155 УК РА было рассмотрено 17 декабря 2022 года в порядке особого производства в соответствии с главой 10 УПК РА, с участием адвоката. В тот же день судом был провозглашен полный текст приговора, а осужденный У.Д. ввиду условного срока наказания освобожден из-под стражи в зале суда. Согласно распоряжению Гагрского районного суда № 23-99 от 02 декабря 2022 года приговор в отношении У.Д. вступил в законную силу 08 ноября 2022 года. В соответствии со ст. 327 УПК РА кассационные жалоба, представление на приговор или иной судебный акт суда первой инстанции могут быть поданы сторонами в кассационном порядке в течение 15 рабочих дней со дня провозглашения полного текста приговора или иного судебного акта, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок со дня вручения им копии приговора или иного судебного акта, если иные сроки не установлены Кодексом, а при провозглашении вводной и резолютивной частей приговора или иного судебного акта – в тот же срок со дня вручения сторонам или получения ими полного текста приговора или судебного акта. В силу требований норм указанного закона, срок для обжалования осужденным У.Д. приговора Гагрского районного суда от 17 октября 2022 года исчисляется с момента провозглашения полного текста приговора и истек 11 ноября 2022 года. В связи с этим, довод защитника о невступлении приговора в законную силу ввиду невручения осужденному У.Д. приговора Кассационная коллегия

признала несостоятельным, так как доказательства обратного защитой не представлено.

Назначая наказание лицу, виновному в совершении преступления, суды общей юрисдикции в основном верно применяют положения ст. 55, ст. 57 УК РА, в суде надзорной инстанции по указанному вопросу имеется устойчивая практика, однако имеется и иная позиция, которая, в частности, была отражена в Постановлении Президиума Верховного суда РА от 21 мая 2021 года.

Приговором Сухумского городского суда от 03 апреля 2018 года **Р.Р.Р.** признан виновным в незаконном приобретении и хранении наркотического средства в особо крупном размере с целью сбыта и его сбыте, то есть в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет с отбыванием в ИК строгого режима со штрафом в размере 250 000 рублей.

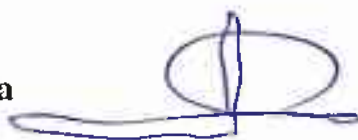
В надзорной жалобе осужденный **Р.Р.** просил изменить приговор и назначить ему наказание с применением ст. 57 УК РА, а также смягчить наказание в соответствии со ст. 59 УК РА, мотивируя тем, что суд первой инстанции в нарушение требований Общей части УК РА признал способствование раскрытию преступления обстоятельством, смягчающим наказание в соответствии с ч. 2 ст. 56 УК РА, при том, что указанное обстоятельство является смягчающим в силу п. «и» ч. 1 ст. 56 УК РА и влечет назначение наказания по правилам ст. 57 УК РА.

Постановлением Президиума Верховного суда РА от 21 апреля 2021 года приговор оставлен в силе.

Президиум посчитал необоснованными доводы надзорной жалобы и указал, что оснований для применения ст. 56, 57 УК РА в отношении осужденного **Р.Р.** не усматривает, так как действия **Р.Р.** по содействию со следствием следует расценивать как составную часть его признательных показаний.

Приложение: схематический обзор результатов рассмотрения в кассационном и надзорном порядке уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (статьи 223, 224, 224.1, 228 УК РА) в 2020 – 2023 годах.

Судья Верховного суда
Республики Абхазия



Кварчия Р.В.

ТКУАРЧАЛСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД

№	ФИО	Ст.ст. обвинения	Ст.ст. осуждения; Дата приговора; Наказание; Судья	Возраст; Гражданство; Вид и кол-во наркотического средства	Кассационное определение	Постановление Президиума
1	Дочия Вячеслав Андреевич	п. «в» ч.2 ст. 228 УК РА	п. «в» ч.2 ст. 228 УК РА; Постановлением от 19.10.2021 года уголовное дело прекращено по основаниям отказа государственного обвинителя от обвинения.	1964 года рождения; Гражданин РА; 6 корней конопли.	Обжаловано прокурором ввиду несогласия с прекращением дела. Определением от 02.03. 22 г. постановление оставлено без изменения.	Обжаловано прокурором. Постановлением Президиума от 07.04.23г. постановление Ткуарчалского районного суда о прекращении уголовного дела о признании доказательств недопустимыми оставлены без рассмотрения, так как пропущен срок для пересмотра решения суда по основаниям, влекущим ухудшение положения обвиняемого лица.

ОЧАМЧЫРСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД

№	ФИО	Ст.ст. обвинения	Ст.ст. осуждения; Дата приговора; Наказание; Судья	Возраст; Гражданство; Вид и кол-во наркотического средства	Кассационное определение	Постановление Президиума
1	Адлейба Рустам Астамурович	п. «б» ч.3 ст. 160; п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158; ч. 2 ст. 223 УК РА	п. «б» ч.3 ст. 160; п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158; ч. 2 ст. 223 УК РА; Приговором от 03.06.2020 года осужден к 5 годам л/с в ИК общего режима со штрафом 70 000 рублей. Судья Дочия И.З. Новый приговор от 17.01.22 г. - п. «б» ч.3 ст. 160; п. «а», «в» ч.2 ст. 158; ч.2 ст. 223 УК РА, осужден к 4 годам л/с в ИК строгого режима со штрафом в размере 60 000 рублей с прим. ст. 59 УК РА. Судья Харчилава Ф.	26.06.1989 года рождения; Гражданин РА; 0,748 гр. метадона	Обжаловано прокурором и осужденным Адлейба Р.А. Определением от 21.09.2020 г. приговор отменен и уголовное дело направлено на новое рассмотрение. Определение - выводы суда не подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании (вина по наркотикам не оспаривалась). Второй приговор не обжалован.	Не обжаловано.
2	Пачулия Гурам Ардашелович	п. «в» ч.2 ст. 228 УК РА	п. «в» ч.2 ст. 228 УК РА; Приговором от 21.02.2020 г. осужден к 10 годам л/с в ИК строгого режима; Судья Харчилава Ф.	1962 года рождения; Гражданин РА; 196 корей мака	Обжаловано защитой, ввиду суровости. Касс. определением от 23.06.20 г. приговор изменен, применен п. «и» ч. 1 ст. 56 УК РА и ч. 1 ст. 57 УК РА и назначено наказание в виде 5 лет л/с в ИК строгого режима. Определение -- в основу приговора положены те доказательства, которые получены от Пачулия Г.А.	Не обжаловано.

3	Хасия Станислав Адамурович	ч.3 ст.223 УК РА	ч.3 ст.223 УК РА Приговором от 14.02.2020 г. осужден к 5 годам л/с с прим. ст. 67 УК РА условно, с испытательным сроком на 3 года, со штрафом в размере 100 000 р. Судья Дочия И.З.	1952 года рождения; Гражданин РА; 670, 725 гр. марихуаны.	Обжаловано прокурором за мягкостью. Касс. определение от 24.04.2020 г. оставлено в силе. Определение: выводы суда о возможности условного осуждения является обоснованным.	Не обжаловано.
4	Строганов Дмитрий Александрович	ч. 2 ст. 223, ч.1 ст. 164 УК РА	ч. 2 ст. 223, ч.1 ст. 164 УК РА; Приговором от 23.02.2023 года осужден к 3 годам л/с в колонии- поселении со штрафом в размере 50 000 рублей. Судья Дочия И.З.	2003 года рождения, Гражданин РА; 45 гр. каннабиса.	Обжаловано адвокатом ввиду суровости. Касс. определением от 27.04.2023 г. приговор оставлен в силе, как соответствующий закону.	Не обжаловано.
5	Гамгия Ерик Гивисвич	ч.2 ст. 223 УК РА	ч.2 ст. 223 УК РА; Приговором от 20.04.23 г. осужден к 3 годам л/с со штрафом 50 000 рублей условно, ст. 67 УК РА с испытательным сроком на 2 года. Судья Харчилава Ф.	1994 года рождения; Гражданин РА 11, 036 гр каннабиса	Обжаловано прокурором ввиду мягкости. Касс. определением от 07.06.2023 года приговор оставлен в силе.	Не обжаловано.

6	Алтейба Сергея Гикович	ч.2 ст. 223 УК РА	ч.2 ст. 223 УК РА; Приговором от 26.05.2023 года осужден к 3 годам л/с условно (ст. 67 УК РА) с испытательным сроком на 1 год и 6 месяцев, со штрафом в размере 50 000 рублей.	1960 года рождения; Гражданин РА 6, 913 гр. марихуаны.	Обжаловано прокурором ввиду мягкости. Касс. определением от 03.07.2023года приговор оставлен в силе.	Не обжаловано.
---	------------------------------	----------------------	---	--	--	-------------------

СУХУМСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД

№	ФИО	Ст.ст. обвинения	Ст.ст. осуждения; Дата приговора; Наказание; Судья	Возраст; Гражданство; Вид и кол-во наркотического средства	Кассационное определение	Постановление Президиума
1	Цугба Омар Эдуардович	п. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА	п. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА; Приговором от 25.05.22 года осужден к 10 годам л/с в ИК строгого режима; Судья Степанов А.Г.	1985 года рождения; Гражданин РА; 18 корней конопли	Обжаловано адвокатом ввиду суровости наказания. Определением от 17.02.2022 года приговор оставлен без изменения.	Не обжаловано.
2	Меликян Петрос Георгиевич	ч. 1 ст. 228 УК РА	ч. 1 ст. 228 УК РА Приговором от 24.08.22г. осужден к 5 годам 4 мес. л/с со штрафом в размере 100 000 рублей с прим. ст. 67 УК РА, (условно) с испытательным сроком на 1 год. Судья Язымба К.В.	1967 года; Гражданин РА; 3 корня конопли	Обжаловано прокурором ввиду мягкости. Определением от 31.10.22 года оставлен без изменения. Приговор соответствует требованиям Закона.	Не обжаловано.

3	Парулау Леван Дмитриевич	ч.1 ст.217; ч.1 ст.228 УК РА	ч.1 ст.217; ч.1 ст.228 УК РА; Приговором от 11.08.2020 года осужден к 6 годам л/с со штрафом в размере 100 000 рублей, с прим. ст. 67 УК РА условно, с испытательным сроком на 2 года.	1986 года рождения; Гражданин РА 4 корня конопли	Обжаловано прокурором ввиду мягкости. Определением от 17.09.2020 г. года оставлен без изменения. Приговор соответствует требованиям Закона.	Не обжаловано.
4	Хинтуба Давид Джамбулович	п. «в» ч. 2 ст. 228, ч.2 ст.223, ч.1 ст.217, ч.4 ст.217 УК РА	п. «в» ч. 2 ст. 228, ч.2 ст.223, ч.1 ст.217, ч.4 ст.217 УК РА Приговором от 27.12.19 года оправдан ввиду психичности. Судья Колбая Р.К. Новый приговор от 02.04.21 г. осужден к 5 годам л/с в ИК строного режима. Судья Степанов А.Г.	1988 года рождения; Гражданин РА; 8 корней конопли	Обжаловано прокурором ввиду необоснованности оправдательного приговора. Определением от 12.03.2020 года приговор отменен. В силу п. 10 ч.2 ст.342 УПК РА безусловным основанием отмены судебного акта является отсутствие подписи судьи в судебном решении.	Обжаловано адвокатом ввиду несогласия с отменой приговора. Отказано в передаче в Президиум.
5	Юрченко Виктор Викторович	п. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА	п. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА Приговором от 25.05.21 г. осужден к 10 годам л/с в ИК строного режима. Судья Степанов А.Г.	1974 года рождения; Гражданин РА 18 корней конопли.	Обжаловано адвокатом. Определением от 18.05.2021 г. приговор оставлен в силе.	Не обжаловано.

6	Перегудов Михаил Юрьевич Родик Константин Станиславович	п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА (в отношении обоих).	п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА (в отношении обоих). Приговором от 17 мая 2019 года Перегудов М.Ю. осужден к 13 годам л/с в ИК строгого режима со штрафом в размере 250 000 рублей. Родик К.С. осужден к 13 годам и 6 мес. л/с в ИК строгого режима со штрафом в размере 250 000 рублей.	Перегудов М.Ю. -- 1993 года рождения; Гражданин РФ; 19.096 гр. металона; 0.056 гр. бупренорфина; 253.433 гр. мефедрона; 26.36 гр. амфетамина. Родик К.С. -- 1989 года рождения; Гражданин РФ; 19.096 гр. металона; 0.056 гр. бупренорфина; 253.433 гр. мефедрона; 26.36 гр. амфетамина.	Обжаловано адвокатом и осужденным Родик К.С. Кас. определением от 06.08.2019 г. приговор изменен в отношении Родик К.С и с прим. ст.ст. 56, ч.1 п. «и», и 57 ч.1 УК РА ему назначено по п. «в» ч.3 ст. 224 УК наказание в виде 7 лет л/с в ИК строгого режима. Коллегия установила наличие смягчающего наказания обстоятельства -- активное способствованию раскрытию преступления, что влечет назначение наказания, не превышающего 2/3 от максимума санкции статьи. В отношении Перегудова М.Ю. кассационная жалоба не подавалась.	Обжаловано адвокатом в отношении Перегудова М.Ю. Постановлением Президиума от 31.01.2020 г. приговор в отношении Перегудова М.Ю. изменен и с прим. п. «и» ч. 1 ст. 56 и ч. 1 ст. 57 УК РА ему назначено 8 лет л/с в ИК строгого режима со штрафом в размере 250 000 рублей. Основание активное способствование раскрытию преступления.
---	---	--	--	---	---	---

СУХУМСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

№	ФИО	Ст. обвинения	Ст.ст. осуждения; Дата приговора; Вид наказания; Судья	Возраст; Гражданство; Вид и кол-во нарк. в-ва	Кассационное определение	Постановление Президиума Верховного суда РА
1	Авидзба Тариел Давидович	п. «в» ч.2 ст.228 УК РА	п. «в» ч.2 ст.228 УК РА Приговором от 27.07.2021 г. осужден к 4 годам и 6 мес. л/с в ИК строгого режима с применением п. «и» ч.1 ст. 57 и ч.1 ст.57 УК РА Судья Авидзба М.З.	1977 года рождения; Гражданин РА; 40 корней конопли	Обжаловано адвокатом ввиду суровости наказания. Жалоба отозвана.	Кассационным определением от 13.10.2021 года производство прекращено.
2	Молош Денис Игоревич	п. «в» ч.2 ст.228 УК РА	п. «в» ч.2 ст.228 УК РА; Приговором от 24.07.2020 г. осужден к 7 годам л/с с применением ст. 57 УК РА; Судья Хасая Б.К.	1984 года рождения; Гражданин РА; 10 корней конопли;	Обжаловано прокурором ввиду несогласия с применением ст. 57 УК РА и мягкости. Кассационным определением от 22.09.2020 года приговор оставлен в силе.	Обжаловано защитником. Постановлением Президиума от 21.05.2021 года приговор изменен, к Молош Д.И. применена ст. 59 УК РА и наказание снижено до 5 лет л/с в ИК строгого режима.

3	Ракшин Максим Владимирович	п. «в» ч.3 ст. 224 УК РФ	пр. «в» ч.3 ст. 224 УК РФ Приговором от 14.08.2018 г. осужден к 12 годам и 6 месяцам лишения свободы в ИК строгого режима со штрафом в размере 270 000 рублей. Судья Авидзба М.З.	1989 года рождения; Гражданин РФ 34,368 гр. метадона	Обжаловано адвокатом на предмет смягчения наказания. Кассационным определением от 06.11.2018 г. приговор изменен и с применением п. «и» ч.1 ст. 56 УК РФ ему назначено наказание в виде 10 лет л/с в ИК строгого режима	Обжаловано адвокатом на предмет смягчения наказания. Постановлением Президиума от 25.09.20 г. приговор и кассационное определение изменены и наказание снижено до 6 лет л/с в ИК строгого режима. Президиум указал, что суд кассационной инстанции верно установил наличие п. «и» ч.1 ст. 56 и ч.1 ст. 57 УК РФ, однако назначил максимально суровое наказание, что с учетом обстоятельств дела является чрезмерным.
4	Юркина Юлия Витальевна	п. в» ч.3 ст. 224 УК РФ	п.п. «а» «б» ч.2 ст. 224 УК РФ. Приговором от 03.04.2019 г. осуждена к 10 годам л/с в ИК общего режима со штрафом 200 000 рублей Судья Тырква Е.	1991 года рождения; Гражданка РФ 9,826 гр. метадона	Обжаловано осужденной на предмет оправдания. Кассационным определением от 06.08.2019 г. приговор изменен в части исчисления срока наказания. Само наказание и квалификация оставлены без изменения.	Обжаловано защитой на предмет оправдания. Постановлением Президиума ВС РФ от 31 января 2020 года приговор и кассационное определение оставлены в силе.

5	Исатаев Руслан Султанович	п. в» ч.3 ст. 224 УК РА	п. в» ч.3 ст. 224 УК РА; Приговором от 29.11.17 года осужден к 12 годам л/с в ИК строного режима со штрафом в размере 250 000 рублей. Судья Лазарева М. Приговором от 23.07.2018 г. по п. «в» ч.3 ст. 224 УК РА осужден к 13 годам л/с в ИК строного режима со штрафом в 250 000 рублей. Судья Авидзба М.З.	1990 года рождения; Гражданин РФ; 99,616 гр. металлона	Обжаловано прокурором ввиду мягкости. Кассационным определением от 03.04.2018 г. приговор отменен по доводам касс. представления – ввиду мягкости и уголовное дело направлено на новое рассмотрение.	Обжалован второй приговор осужденным Исатаевым Р.Ч. на предмет снижения наказания. Постановлением Президиума от 21.04.21г. приговор оставлен в силе. Вывод суда первой инстанции о том, что Исатаев Р.С. способствовал расследования преступления (о чем прямо указано в приговоре и обя. заключении) не явилось основанием для судов обеих инстанций, для применения правил назначения наказания, предусмотренных ст. 57 УК РА (не более 2/3 от максимума санкции).
6	Козмава Темур Владимирович	ч. 1 ст.217; ч.3 ст.223 УК РА	ч. 1 ст.217; ч.3 ст.223 УК РА; Приговором от 23.01.2023 г. осужден к 6 годам л/с со штрафом в размере 100 000 рублей, с применением ст. 67 УК РА с испытательным сроком на 3 года.	1965 года рождения; Гражданин РА; 679,437 гр. марихуаны.	Обжаловано прокурором ввиду мягкости. Кассационным определением от 27.03.23 г. приговор оставлен в силе, а касс. Представление не подлежащим удовлетворению, наказание соответствующим содеянному.	Не обжаловано.

7	Жамалидинов Сирожидин Исомиддин- угли	п. «б» ч.2 ст.224 УК РА	п. «б» ч.2 ст.224 УК РА; Приговором от 19.10.2022 г. осужден к 9 годам л/с в ИК строного режима со штрафом в размере 350 000 рублей; Судья Багателлия Л.С.	1999 года рождения; Гражданин Республики Узбекистан; 2, 230 гр. метадона.	Не обжаловалось.	Обжаловано адвокатом на предмет смягчения наказания. Постановлением Президиума от 10.03.2023 г. приговор изменен. Наказание снижено до 8 лет л/с в ИК строного режима со штрафом в размере 350 000 рублей. Президиум указал, что суд 1 инстанции, признав наличие обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 ст.56 УК РА, а именно: активное способствование в раскрытии и расследовании преступления, однако назначил наказание без учета правил ст. 57 УК РА, т.к. оно превышает 2/3 максимума санкции, таким образом наказание снижено до 8 лет л/с, что составляет 2/3 от 12 лет – максимума санкции вменяемой статьи УК РА.
8	Медведев Александр Викторович	п. в» ч.3 ст. 224 УК РА	п. в» ч.3 ст. 224 УК РА; Приговором от 28.02.2023 г. осужден к 15 годам л/с в ИК строного режима со штрафом в размере 600 000 рублей. Судья Багателлия Л.С.	1996 года рождения; Гражданин РФ; 259,371 гр. мефедрона.	Не обжаловалось.	Обжаловано защитой на предмет изменения приговора и применения ст.ст. 56 ч.1 п. «и» и ч.1 ст. 57 УК РА. Постановление Президиума от 15.09.2023 г. приговор изменен. С применением ст.ст. 56 и 57 УК РА наказание снижено до 10 лет л/с в ИК строного режима. Суд первой инстанции признал наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 ст. 56 УК РА, однако не применил правила назначения, предусмотренные ч.1 ст. 57 УК РА.

9	Гусаров Александр Владимирович	ч.3 ст.223 УК РА	ч.3 ст.223 УК РА; Приговором от 24.04.2020 г. осужден к 4 годам л/с с применением ст. 67 УК РА с испытательным сроком 4 года, со штрафом в размере 100 000 рублей. Судья Хасая Б.К.	1994 года рождения; Гражданин РА; 125 гр. марихуаны	Обжаловано прокурором ввиду мягкости. Кассационное определение от 07.07.2020 г. приговор оставлен в силе.	Не обжаловалось.
10	Текнеджян Самвел Андроникович	ч.2 ст. 223 УК РА	ч.2 ст. 223 УК РА; Приговором от 18.05.2020 года осужден к 4 годам л/с условно, с применением ст. 67 УК РА с испытательным сроком на 4 года, со штрафом в размере 50 000 рублей. Судья Хасая Б.К.	1994 года рождения; Гражданин РА; 5, 338 гр. марихуаны.	Обжаловано прокурором ввиду мягкости. Кассационным определением от 21.07.2020 г. приговор оставлен в силе.	Не обжаловалось.
11	Кецбая Валерий Александрович.	ч.2 ст.223; п. «в» ч.3 ст. 224 УК РА.	ч.2 ст.223; п. «в» ч.3 ст. 224 УК РА приговором от 26.09.2023 года осужден к 16годам л/с в ИК строгого режима со штрафом в размере 600 000 рублей. Судья Чалба М.Р.	2000 года рождения; Гражданин РА; 0,991 гр., 3,895 гр. амфетамина	Обжаловано защитником на предмет оправдания. Кассационным определением от 12.12.2023 г. приговор изменен – по ч. 2 ст. 223 УК РА Кецбая В.А. оправдан, по п. «в» ч.3 ст. 224 с прим. ч. 1 ст. 57 УК РА назначено 9 лет л/с в ИК строгого режима со штрафом в размере 600 000 рублей. Суд первой инстанции признал наличие п. «и» ч. 1 ст. 56 УК РА – активное содействие раскрытию преступления, однако не применил правила, предусмотренные ч.1 ст. 57 УК РА.	Не обжаловалось.

12	Лакербая Тенгиз Мурманович	ч.1 ст. 223; ч.1 ст. 223 и др. УК РА	ч.1 ст. 223; ч.1 ст. 223 и др. УК РА; Приговором от 25.06.2020 г. осужден к 4 годам и 6 мес. л/с в колонии- поселении со штрафом в размере 50 000 рублей. Судья Кварчия И.Г.	1981 года рождения; Гражданин РА; 0,6 гр. прегабалина, 1,8 гр. прегабалина, 1,030 гр. каннабиса, 0,01 гр. морфина.	Обжаловано прокурором. Кассационным определением от 20.08.20 г. приговор оставлен без изменения.	Не обжаловано.
----	----------------------------------	--	---	---	--	----------------

Сухумский городской суд

ГУДАУТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД

№	ФИО	Ст. обвинения	Ст. осуждения Дата приговора Вид наказания Судья	Возраст; Гражданство; Вид и кол-во нарк. в-ва	Кассационное определение	Постановление Президиума Верховного суда РА
1	Агрба Алхас Едиикович	ч.1 ст.228 УК РА	ч.1 ст.228 УК РА; Приговором от 20.08.20 г. осужден к 4 годам л/с условно, (ст.67 УК РА) со штрафом 100 000 рублей; Рассмотрено в особом порядке. Судья Чанба Л.М.	1989 года рождения; 4 корня конопли.	Обжаловано прокурором ввиду мягкости; Касс. определением от 06.10.2020 г. приговор оставлен в силе. Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований ст.316 УК РА (в особом порядке) с согласия сторон, срок наказания соответствует требованиям Закона, является справедливым.	Не обжаловано.
2	Возба Анзор Владимирович	п. «в» ч.2 ст.228 УК РА	п. «в» ч.2 ст.228 УК РА; Приговором от 03.11.2020 г. осужден к 5 годам л/с в ИК строного режима, с прим. ст. 59 УК РА, с прим. акта амнистии освобожден от наказания. Судья Аргун Б.З.	1965 года рождения; Гражданин РА; 6 корней конопли.	Обжаловано прокурором за мягкостью приговора. Определением от 09.02.21 г. оставлено в силе. Судебное разбирательство проведено объективно, с соблюдением требований УПК и выяснением всех значимых обстоятельств для правильного разрешения уголовного дела.	Не обжаловано.
3	Цкуа Батал Валериевич.	ч.1 ст.223 УК РА	ч.1 ст.223 УК РА Приговором от 27.07.2023 г. осужден к 2 годам лишения свободы, на основании ст.64 УК РА, частично присоединено наказание по не отбытому приговору Гагрского районного суда от 23.08.2022 года, которым осужден по п. «в» ч.2 ст. 155 УК РА к 3 годам л/с условно и окончательно назначено 2 года и 6 мес. л/с с применением ст. 67 УК РА (т.е. во	1991 года рождения; Гражданин РА; 0,224 гр. метадона.	Обжаловано прокурором. Определением от 20.09.2023 г. оставлено без изменения. Касс. коллегия судебное заседание проведено объективно, всесторонне, с соблюдением требований УПК РА. Правовая оценка, данная судом первой инстанции является верной.	Не обжаловано.

			второй также условно). Судья Чанба Л.П.			
4	Жиба Валентин Викторович	п. «в» ч.2 ст. 228 УК РА	п. «в» ч.2 ст. 228 УК РА; Приговором от 15.12.2021 г. осужден к 10 годам л/с в ИК строного режима. Постановлением суда от 21.02.2022 г. применена отсрочка исп. приговора на 4 месяца по основаниям: 6 детей, инвалид ОВ НА 2-й группы, медаль «За отвагу», вину признал. Судья Чанба Л.П.	1972 года рождения; Гражданин РА 19 корней копчили.	Не обжаловано.	Приговор обжалован осужденным. Постановлением Президиума от 27.05.2022 г. приговор изменен. Назначен штраф в размере 240 000 рублей с рассрочкой на 6 мес., с прим. ст. 59 УК РА. Президиум указал, что установленные судом первой инстанции обстоятельства в своей совокупности Президиум признает существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления, а суду первой инстанции следовало рассмотреть вопрос о возможности применения ст. 59 УК РА.

5	Камлия Гудиса Шотович	п. «в» ч.2 ст. 228 УК РА	п. «в» ч.2 ст. 228 УК РА; Приговором от 29.09.2020 г. осужден к 5 годам в ИК строгого режима с прим. ст.59 УК РА с прим. акта амнистии от 24.03.2020 года и снятием судимости.	1989 года рождения; Гражданин РА 6 корней коноши	Обжаловано прокурором ввиду мягкости. Кассационное определение от 13.11.2020 года – наказание с прим. ст. 59 УК РА является справедливым.	В Президиум не обжаловано.
6	Барциц Алена Константиновна	п. «в» ч.3 ст. 224 УК РА	п. «в» ч.3 ст. 224 УК РА; Приговором от 23.04.2018 года осуждена к 12 годам л/с в ИК общего режима со штрафом в размере 250 000 рублей. Судья Чанба Л.П. Отсрочка приговора: 31.05.18 г. – 6 мес.; 10.12.18 г. – 6 мес.; 10.07.19 г. – 3 мес.; Основание – трое детей один из которых грудной.	1993 года рождения; Гражданка РА; 4,951 гр. метадона.	Не обжаловалось.	Обжаловано адвокатом. Постановлением Президиума от 28.02.2020 г. приговор изменен и с прим. ст. 59 УК РА назначено наказание в виде 5 лет л/с в ИК строгого режима с отсрочкой приговора до достижения младшим ребенком 14-ти лет. Президиум признал наличие 3-х малолетних детей исключительными обстоятельствами, достаточными для применения ст. 59 УК РА.

Гудаутский районный суд

7	Лепсая Алрик Ираклиевич	ч.3 ст. 223 УК РА	ч.3 ст. 223 УК РА, Приговором от 16.09.2022 года осужден к 6 годам л/с в ИК строгого режима со штрафом 600000 рублей. К данному наказанию присоединена неотбытая часть наказания по приговору Гагрского районного суда от 02 апреля 2013 года, которым он был осужден по п. «в» ч.3 ст. 224 и п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА к 11-ти годам и 2-м месяцам л.св. со штрафом 305.000 р. и окончательно назначено 13 лет л.св. со штрафом 150.000 р. Режим строгий из-за судимости. Судья Чанба Л.П.	1992 года рождения; Гражданин РА 4,7 гр. метадола.	Обжаловано адвокатом. Касс. определением от 12.12.2022 г. приговор изменен в части режима, вместо строгого – общий. Кроме того, указано, что постановлением Гулаутского районного суда от 12.10.2015 г. Лепсая А.И. освобожден от отбывания наказания по приговору Гагрского районного суда от 02 апреля 2013 года в связи с болезнью. Коллегия указала, что согласно ч. 2 ст. 75 УК РА лицо, заболевшее тяжелой болезнью после совершения преступления, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания. В соответствии с ч.4 ст. 75 УК РА лица, указанные в ч.ч.1,2 настоящей статьи, в случае их выздоровления могут подлежать уголовной ответственностью и наказанию, если не истекают сроки давности, предусмотренные ст.ст.71, 77 УК РА. Учитывая, что в материалах отсутствуют доказательства, подтверждающие факт выздоровления Лепсая А.И., суд не в праве был выносить наказание с учетом требований ст.64 УК РА (по совокупности приговоров). Кроме того, в соотв. со ст.80 УК РА, лицо, освобожденное от наказания, считается не судимым, в связи с чем Лепсая А.И. подлежит отбыванию наказания в ИК общего режима.	Обжаловано адвокатом, отказано судьей в передаче в Президиум.
---	-------------------------------	----------------------	---	---	---	--

8	Купарадзе Ника Теймуразович	ч.2 ст. 223 УК РА	ч.2 ст. 223 УК РА; Приговором от 24.01.2023 года осужден к 3 годам л/с + часть наказания по предыдущему приговору от 17.10.2022 года Гагрского районного суда, которым он осужден по п. «в» ч.2 ст. 155 УК РА к двум годам л/с условно и окончательно назначено 3 года 4 мес. в колонии- поселении со штрафом в размере 50 000 рублей. Судья Чанба Л.П.	2004 года рождения; Гражданин РА; 22, 73 гр. марихуаны.	Обжаловано адвокатом. Касс. определением от 13.04.2023 года приговор оставлен в силе. Автор жалобы считает, приговор незаконным, так как, по его мнению, суд неверно применил ст.64 УК РА, посчитав наличие у Купарадзе Н.Т. непогашенной судимости по приговору Гагрского районного суда от 17.10.2022 г., т.к. считает указанный приговор не вступившим в силу ввиду не вручения осужденному Купарадзе Н.Т. полного текста приговора. Коллегия указала, что, как следует из материалов дела, Гагрским районным судом уголовное дело в отношении Купарадзе Н.Т. по его обвинению по п. «в» ч.2. ст. 155 УК РА было рассмотрено 17 декабря 2022 года в порядке особого производства в соответствии с гл.10 УПК РА с участием адвоката Джопуа Д.Г. В тот же день судом был провозглашен полный текст приговора, а осужденный Купарадзе Н.Т. ввиду условного срока наказания освобожден из-под стражи в зале суда. Согласно распоряжению Гагрского районного суда №23-99 от 02.12.2022 года приговор в отношении Купарадзе Н.Т., осужденного по п. «в» ч.2 ст. 155 УК РА вступил в законную силу 08 ноября 2022 года. В соответствии со ст. 327 УПК РА кассационные жалоба, представление на приговор или иной судебный акт суда первой инстанции могут быть поданы сторонами в кассационном порядке в течение 15 рабочих дней со дня провозглашения полного текста приговора или иного судебного акта, а осужденным, содержащимся под стражей. – в тот же срок со дня вручения им копий приговора или иного судебного акта, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом, а при провозглашении вводной и резолютивной частей приговора или иного судебного акта – в тот же срок со дня вручения сторонам или получения ими полного текста приговора или судебного акта. В силу требований норм указанного закона, Кассационная коллегия считает, что срок для обжалования осужденным Купарадзе Н.Т. приговора Гагрского районного суда от 17 октября 2022 года нечислится с момента провозглашения полного текста приговора и истекли 11 ноября 2022 года. В связи с чем, довод адвоката Джопуа Д.Г. о невступлении приговора в законную силу ввиду невручения осужденному Купарадзе Н.Т. приговора Кассационная коллегия признает несостоятельным, а доказательства обратного защиты не представлено. В Президиум ВС РА не обжаловалось.
---	--------------------------------	----------------------	---	---	---

ГУЛРЫПШСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД

№	ФИО	ст. ст. обвинения	ст. ст. осуждения; дата приговора; наказание; судья	Возраст; Гражданство; Вид и количество наркотиков	Касс. определение	Пост. Президиума
1	Мелконян Артур Ардашович	ч. 1 ст. 228 УК РА 4 корня	ч.1 ст. 228; Приговор от 09.07.21г. 4 года л/с со штрафом 100 000 р. условно (ст. 67 УК РА). Особый порядок. Судья Агумава И.В.	1984 г/р; Гражданин РА и РФ 4 корня конопли	Обжаловано прокурором ввиду мягкости. Касс.определением от 04.11.2021 г. приговор оставлен в силе	не обжаловалось
2	Авидзба Адгур Николаевич	ч. 1 ст. 217 ч. 2 ст. 223 п. «в» ч.2 228 УК РА	ч. 1 ст. 217 ч. 2 ст. 223 п. «в» ч.2 228 УК РА; Приговор от 02.09.2020 г. - штраф в размере 480 000 р. с прим. ст. 59 УК РА (6 детей, 3 из них малолетних детей, признание вины, участник Кодорских событий) Судья Агумава И.В	1981 г/р; Гражданин РА 29 корней конопли	Обжаловано прокурором ввиду мягкости. Касс.определением от 20.10.2020 г. приговор отменен и у/д направлено на новое рассмотрение. Кас.коллегия указала, что обстоятельства, приведенные судом 1-й инст. как исключительные, таковыми не являются. Они относятся к смягчающим обстоятельствам в силу ст. 56 УК РА. При новом рассмотрении судом вынесен приговор - 5 л. л/св в ИК стр.р и применен акт амнистии от 30.09.2020 г. – 27 лет Победы.	не обжаловалось
3	Квирая Заур Елизбарович	п. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА	п. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА; Приговор от 10.10.2022 г. - штраф 300.000 р. с прим. ст. 59 УК РА; основания - Участник ОБ НА, семейный, положительно характ., состояние здоровья, признание вины, судья Сангулия Э.Ю.	1954 г/р; Гражданин РА 22 корня конопли	Приговор обжалован прокурором ввиду мягкости и Касс. Определением от 15.12.2022 г. у/д направлено на новое рассмотрение. Не исследованы документы и обстоятельства, на которые суд сослался. При новом рассмотрении постановлением суда от 25.10.2023 г. (с. Ануа М.С.) применена амнистия от 28.09.2023 г.	не обжаловалось

4	Квеквескири Сурам Джумкович	ч. 3 ст. 224 УК РА	ч. 3 ст. 223 УК РА; Приговор от 01.11.21 г. – 6 лет л/с в ИК общ.реж., со штрафом в размере 100 000 р. судья Сангулия Э.Ю.	1985 г/р; Гражданин РА; 18,3 гр. метадона	Приговор обжалован прокурором по основаниям незаконной переквалификации. Кас. опред. от 24.01.22 г. приговор оставлен в силе. Кас.коллегия указала, что представленные обвинением доказательства – тетрадь с записями имен покупателей, кол-во наркотиков не является док.вом сбыта.	Кас. определение обжаловано прокурором. Пост. от 07.04.2023 г. Президиум оставил надз. представление без рассмотрения, так как приговор вступил в силу 24.01.22 г., а срок пересмотра приговора в надзорном порядке в сторону ухудшения истек.
5	Культириди Дмитрий Андреевич	п. «в», ч. 3 ст.224; п. «в», ч. 3 ст.224 УК РА	п. «в», ч. 3 ст.224; п. «в», ч. 3 ст.224 УК РА Приговор от 30.07.21 г. – 20 лет л.с.в. в ИК стр.режима со штрафом 2 млн. рублей; Судья Сангулия Э.Ю.	1970 г.р; Гражданство РФ; Уроженец РА 3 кг. 54 гр. марихуаны + 2 кг 200 гр. марихуаны	Обжаловано адвокатом. Кас.опр. от 08.11.21 г. Коллегия признала Культириди пособником в приобретении нарк. ср-ва по одному эп-ду, квалифицила его действия по ч.5 ст.32, ч. 3 ст. 223 как содействие в незаконном приобретении нарк. в-тв и по ч.5 ст.32 ч.3 ст. 223 УКРА, как покушение на содействие в незаконном приобретении нарк.средств, т.к нарк. в- ва не дошли до приобретателя. Назначенное судом наказание изменено и определено 9 лет л/с в ИК стр.р. со штрафом в размере 200 000 р. Коллегия указала, что для квалификации действий лица как пособника не имеет значения несоднократность совершения содействия в приобретении нарк-х в-в за деньги.	Обжаловано адвокатом. Пост. Президиума от 19.05.23 г. Президиум указал, что Культириди совершил одно преступление, предусмотренное ч.3 ст.223 УК РА, а не два эпизода, как указало в кас. определении. Пр-ум указал, что хранение нарк. ср-в – это длящееся преступление, независимо от времени их приобретения и хранения. Президиум: Культириди совершил одно преступление – приобретал в интересах другого лица. Осужден по ч3 ст.223УКРА к 6- ти годам л/с в ИК общ.режима со штр. 100 000р.

6	Джамфер-оглы Наиль Хакиевич	п. «в» ст.224 УК РА	ч.3 УК РА. Приговор от 13.01.21г. - 5 лет л/с в ИК стр.режима со штрафом 100 000 р. Судья Степанов А.Г.	1943 г.р; Гражданин РА 3 кг 39 гр. каннабиса	Обжаловано прокурором ввиду несогласия с переквалификацией. Касс. определением от 25.03.21г. приговор отменен ввиду нарушения требований УПК и постановления Пленума ВС РА № 7 от 13 ноября 2020 года «О судебном приговоре», согласно которому описание преступного деяния приводится не в том виде, в котором оно дано в обвинительном заключении, а лишь в той части, в которой суд признает его доказанным. Данное нарушение рассматривается, как существенное, которое невозможно устранить в суде кассационной инстанции. Кроме того, судом 1-ой инстанции нарушен вид исправительного учреждения – строгий, вместо общего. У/д направлено на новое рассмотрение Второй приговор обжалован прокурором ввиду несогласия с переквалификацией со ст. 224 на ст. 223 УК РА и Касс.определением от 27.01.22 г. оставлен в силе.	Не рассматривалось
---	-----------------------------	---------------------	---	--	---	--------------------

ГАГРСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД

№	ФИО	ст. обвинения	ст. осуждения; дата приговора; наказание	Возраст; Гражданство; количество и вид наркотиков	Касс. определение	Пост. Президиума
1	Заикин Илья Сергеевич	Ч.3 ст.223; п. «б» ч.3 ст. 224 УК РА	Ч.3 ст.223; п. «б» ч.3 ст. 224 УК РА приговор от 10.05.2022 г. 18 лет л/в в ИК строгого режима со штрафом 650 000 рублей судья Шванба С.В.	1979 года рождения Гражданин РА 2,867 гр. метадона	Обжаловано защитой. Жалоба отозвана. Кассационным определением 06.10.2022 г. кассационное производство прекращено.	не рассматривалось
2	Маркарян Рафаел Аршакович	ч.2 ст. 223; п. «а» ч.2 ст. 224 УК РА	ч.2 ст. 223; п. «а» ч.2 ст. 224 УК РА приговор от 15.12.2021 г. судья Демирчян Р.О. 11 лет л/с в ИК строгого режима со штрафом 305 000 рублей	1974 года рождения Гражданин РА 1,724 гр героина	Обжаловано защитой на предмет оправдания, ввиду незаконности. Жалоба отозвана. Кассационным определением 13.04..2022 г. кассационное производство прекращено.	не рассматривалось
3	Черкезия Геннадий Витальевич	Ч.1 ст.223; Ч.1 ст.223 УК РА	Ч.1 ст.223; Ч.1 ст.223 УК РА Приговор от 03.11.2022 г. Судья Квицилия И.А. 6 лет и 6 месяцев л/с в ИК общего режима со штрафом 200 000 рублей	1983 года рождения Гражданин РА 16,5 гр. прегабаллина	Обжаловано адвокатом ввиду суровости. Касс. определением от 15.12.2022 г. приговор оставлен без изменения. Утверждение защиты о том, что осужденный не может отбывать наказание, т.к. является инвалидом 2-ой группы, страдает болезнью Бехтерева, нуждается в постоянном уходе и ему необходимо оперативное вмешательство, не приняты судом, т.к. эти сведения не подтверждены документами.	Обжаловано защитой. Отказано в вынесении Президиум.

4	Кове Батал Львович	п. «в» ч.3 ст.224 УК РА	п.п. «а», «б» ч.2 ст. 224 УК РА Приговор от 22.06.2022 г. Судья Шевхужев А.С. 9 лет л/с в ИК строгого режима со штрафом 400 000 рублей	1980 года рождения Гражданин РА 19,937 гр. метадопа	Кассационное представление по основаниям несогласия с переквалификацией с ч.3 на ч.2 ст.224 УК РА. Обжаловано защитой на предмет оправдания. Касс. определением от 26.09.2022 года приговор оставлен без изменения в связи с тем, что часть доказательств добыта с нарушением процессуального порядка, она не может быть взята в основу обвинительного приговора, а именно: акт обследования жилища Кове Б.Л., и связанные с этим эпизодом процессуальные и оперативные материалы.	Обжаловано защитой, постановление През. от 19.04.2024 года; Приговор и Кассационное определение изменено, исключен квалифицирующий признак, предусмотренный п. «а» ч.2 ст.224 УК РА – группа лиц по предварительному сговору и с применением ст. 57 УК РА по п. «б» ч.2 ст. 224 УК РА назначено наказание в виде 6 лет л/с в ИК строгого режима со штрафом 400 000 рублей. При этом санкция ч.2 ст.224 УК РА предусматривает от 8 до 12 лет л/с. По правилам ст. 57 УК РА максимальное наказание 8 лет л/с, однако Президиум ВС РА снизил наказание до 6 лет. Несогласие с данным порядком назначения наказания отражено в особом мнении одного из судей- члена Президиума.
---	-----------------------	-------------------------------	--	---	--	---

5.	Дуран Селим Хаханович	ч.2 ст.223; п. «а» ч.2 224-1 УК РА	ч.2 ст.223 УК РА. Приговор от 21.06.2023 г. - 3 года л/с в колонии- поселении со штрафом 60 000 рублей. По п. «а» ч.2 ст.224 УКРА - оправдан Судья Шевхужев А.С.	1995 года рождения; Гражданин РА; 1,908 гр. мефедрона; 59,7 гр. прегабалина	Обжаловано прокурором ввиду несогласия с оправданием по ст.224.1 УК РА. Касс. определением от 05.09.2023 г. приговор оставлен в силе. Определение - органом предварительного расследования в качестве доказательств ввоза представлен лишь факт задержания Дуран С.Х. после прохождения КПП «Геоу». Иных доказательств ввоза не имеется.	Не обжаловано
6.	Торчуа Темур Шалвович	ч.3 ст.223; п. «б» ч.3 ст. 224.1 УК РА	ч.3 ст.223; п. «б» ч.3 ст. 224.1 УК РА Приговор от 13.07.22 г. 16 лет л/с в ИК строгого режима со штрафом в размере 700 000 рублей; Судья Шевхужев А.С. Новый приговор от 02.08.2023 г. - ч.3 ст.223 УК РА, наказание в виде 5 лет л/с в ИК общего режима со штрафом 100 000 рублей. По п. «б» ч.3 ст. 224.1 оправдан. Судья Шванба С.В.	1970 года рождения; Гражданин РА 3,605 гр. метадона	Обжаловано осужденным ввиду непризнания вины и несогласия с обвинением. Касс. определением от 06.12.2022 года приговор отменен и уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение. Согласно материалам дела, Торчуа Т.Ш. обвинялся в незаконном приобретении на территории Российской Федерации при неустановленных обстоятельствах нарк. средства «метадон» в особо крупном размере, общей массой 3,605 грамм, которое 11 марта 2021 года с целью дальнейшего личного потребления спрятал под крышкой пластиковой бутылки и поместил ее рядом с собой во внутренний отсек правой передней пассажирской двери транспортного средства марки «Мерседес-Бенц» под управлением водителя Ванаба Р.В., регистрационный знак Н 558 НС АВН, в которой следовал пассажиром, чем осуществил незаконный ввоз на таможенную территорию Республики Абхазия наркотического средства «метадон» в крупном размере, общей массой	Не обжаловано.

					3,605 грамм, которое незаконно хранил и перевозил вплоть до 09 часов 36 минут того же дня, то есть до обследования указанного транспортного средства, произведенного сотрудниками УКОН МВД Республики Абхазия 11 марта 2021 г. на территории МВД Республики Абхазия. Коллегия указала, что доводы свидетеля обвинения Ванаба Р.В. относительно важных обстоятельств дела, суд первой инстанции посчитал не убедительными и отверг их ввиду давности происходивших событий и субъективности восприятия свидетелем имеющих значение обстоятельств. Между тем, как указала коллегия, согласно материалам дела, доводы свидетеля не были опровергнуты стороной государственного обвинения, что является их прямой процессуальной обязанностью. Такие данные не содержатся ни в протоколе судебного заседания, ни в обвинительной речи прокурора. После нового рассмотрения суд оправдал Торчуа Т.Ш. во ввозе. Приговор не обжалован.	
--	--	--	--	--	---	--

7	Шамба Адамыр Заурович	ч.3 ст.223; п. «б» ч.3 ст.224.1 УК РА	ч.3 ст.223 УК РА Приговор от 13.01.2023 года Судья Квициния С.И. Наказание в виде 7 лет л/с в ИК общего режима со штрафом в размере 150 000 рублей. Оправдан по ст. 224.1 УК РА	1989 года рождения; Гражданин РА; 2,294 гр. мефедрона	Обжаловано прокурором ввиду несогласия с оправдательным приговором по ч.3 ст.224.1 УК РА. Касс. определением от 12.04.2023 г. приговор оставлен в силе. Определение обвинение Шамба А.З. во ввозе строится на показаниях оперативных сотрудников УКОИ МВД РА о том, что Шамба А.З. им рассказал при ОРМ, личном обыске на камеру, однако объяснения Шамба А.З. в ходе ОРМ в отсутствие защитника, от которого он отказался недостаточны для вывода о виновности Шамба А.З. в особо тяжком преступлении.	Не обжаловано.
8	Сагария Еснат Нодариевич	ч.2 ст. 223; п. «а» ч.2 ст.224.1 УК РА	ч.2 ст.223 УК РА Приговор от 07.03.2023 г.; Наказание в виде 3 лет л/с в колонии- поселении со штрафом 70 000 рублей; Судья Шевхужев А.С. По п. «а» ч.2 ст.224.1 УК РА - оправдан.	1981 года рождения Гражданин РА; 0,747 гр. метадона	Обжаловано прокурором ввиду несогласия с оправданием по ввозу. Кассационным определением от 22.05.2023 г. приговор оставлен в силе. Определение представленных суду данных ОРМ недостаточно для вывода суда о ввозе наркотического средства.	Не обжаловано.

9	Гребенщиков Вадим Дмитриевич	п. «в» ч.3 ст.224 УК РА	п. «в» ч.3 ст.224 УК РА приговор от 04.03.2021 г. судья Демирчян Р.О. наказание в виде 15 лет л/с в ИК строгого режима со штрафом 600 000 рублей	1994 года рождения; Гражданин РФ; 63,383 гр. металона	Не обжаловано	Обжаловано адвокатом на предмет оправдания, ввиду нарушения норм уголовного и уголовно- процессуального законодательства. Постановлением судьи Верховного суда от 11.04.2023 года отказано в передаче надзорной жалобы в Президиум, однако по жалобе адвоката данное постановление судьи отменено Первым заместителем Председателя Верховного суда РА и уголовное дело направлено в Президиум для рассмотрения. Постановлением Президиума от 14.04.2023 г. приговор изменен в части наказания Гребенщикова В.Д. – с применением ст. 57 УК РА ему назначено 8 лет и 6 месяцев л/с в ИК строгого режима. Президиум указал, что акт обследования участка местности, в городе Гудаута, по ул. Киараз от 31 августа 2020 года и акт обследования участка местности в лесном массиве села Мюссера, Гудаутского района от 31 августа 2020 года, составленные должностными лицами с участием Гребенщикова В.Д. и понятых, в ходе которых было обнаружено и изъято наркотическое
---	------------------------------------	-------------------------------	---	---	---------------	---

						средство «метадон», были проведены в соответствии с Законом Республики Абхазия «Об оперативно-розыскной деятельности в Республике Абхазия» и согласно ст. 89 УПК Республики Абхазия могут быть использованы в уголовном судопроизводстве как доказательства, так как акты были составлены в соответствии со ст. ст. 6 и 8 Закона Республики Абхазия «Об оперативно-розыскной деятельности в Республике Абхазия» и соответствуют требованиям УПК Республики Абхазия. Акты обследования участков местности составлены до возбуждения уголовного дела, в рамках осуществления оперативными сотрудниками оперативно-розыскных мероприятий, результаты которых представлены следователю. По результатам рассмотрения сообщения о преступлении по факту незаконного приобретения, хранения и перевозки с целью сбыта наркотических средств, 02 сентября 2020 года следователем СО Гудаутского РОВД в отношении Гребенщикова Д.В. было возбуждено
--	--	--	--	--	--	---

						уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст.224 УК Республики Абхазия. В тот же день последний был задержан в соответствии со ст. ст. 91 и 92 УПК Республики Абхазия, о чём составлен следователем протокол задержания и разъяснено право на защитника. Президиум также указал, что согласно санкции ч.3 ст.224 УК Республики Абхазия, при наличии смягчающих обстоятельств, судом не может быть назначено лицу пожизненное лишение свободы или смертная казнь. При таких обстоятельствах наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни Гребенщикову В.Д. назначено быть не может. В соответствии с ч.1 ст.57 УК Республики Абхазия, при наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.56 УК Республики Абхазия, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания,
--	--	--	--	--	--	--

						предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК Республики Абхазия. Положения ч.3 ст.57 УК Республики Абхазия, ограничивающие применение ч.1 указанной статьи на Гребенщикова В.Д. как лица, которому не может быть назначена смертная казнь или пожизненное лишение свободы, не распространяются, в связи с чем, ему не может быть назначено наказание, превышающее двух третей от срока лишения свободы, предусмотренного ч.3 ст.224 УК Республики Абхазия.
10	Миквабия Ипал Дмитриевич	Ч.2 ст.223, П. «а» ч.2 ст.224.1 УК РА	Ч.2 ст.223, П. «а» ч.2 ст.224.1 УК РА Приговор от 20.05.2022г.; Наказание в виде 11 лет л/с в ИК строгого режима со штрафом; Судья Шванба С.В. После отмены нового рассмотрения оправдан. Судья Квициния И.А.	1996 года рождения; Гражданин РА 0,589 гр. метамфетамина	Обжаловано осужденным на предмет переквалификации на ч.1 ст.223 и ч.1 ст.224 УК РА Кассационным определением от 10.08.2022 г. оставлено в силе. Обжаловано прокурором ввиду несогласия с оправдательным приговором. Кассационное определение от 02.04.2024г. приговор оставлен в силе. Коллегия согласилась с судом 1 инстанции о	Постановлением Президиума от 17.05.2023 г. приговор и Кассационное определение отменены и уголовное дело направлено на новое рассмотрение. Президиум указал, что согласно выводам хим.экспертизы, представленное на исследование вещество, изъятое у Миквабия И.Д. является смесью (препаратом), содержащим метамфетамин. Вопрос о точном количестве наркотического вещества в изъятой смеси метамфетамина и

невозможности проведения химической экспертизы, т.к. вещественные доказательства (наркотические средства) на момент нового рассмотрения были уничтожены в соответствии с предписанием суда по первому приговору. Данное касс.определение не обжаловано.	состав этого вещества заключением экспертизы не раскрыт, что имеет существенное значение для установления крупного и особо крупного размера запрещенного вещества, изъятого у Миквабия И.Д. и, соответственно, для квалификации им содеянного. Кроме того, из показаний эксперта Адлейба А.К. усматривается, что в рамках экспертизы никакого исследования не проводилось, так как все вопросы, интересующие предварительное следствие, были разрешены при исследовании, отраженном в справке эксперта. Таким образом, заключение эксперта, содержит ряд противоречий, серьезнейшим образом ставящих под сомнение изложенные в нем выводы как о виде, так и точном количестве вещества, изъятого у Миквабия И.Д., оно не соответствует требованиям, предъявляемым к заключениям экспертизы Уголовно-процессуальным кодексом и Законом Республики Абхазия «О государственной судебно-экспертной деятельности в Республике Абхазия» и не может быть положено в основу обвинения Миквабия И.Д.
---	--

11	Ахслаба Вика Вячеславовна	ч.3 ст.32, п. «в» ч.3 ст.224; ч.3 ст.32, п. «б» ч.3 ст.224.1 УК РА	ч.3 ст.32, п. «в» ч.3 ст.224; ч.3 ст.32, п. «б» ч.3 ст.224.1 УК РА. Приговором от 18.07.2017 г. осуждена к 15 годам л/с в ИК общего режима со штрафом 350 000 рублей. Судья Демирчян Р.О.	1981 года рождения; Гражданка РА 48,876 гр. метадона	Не обжаловалось	Обжаловано защитником на предмет оправдания. Постановлением Президиума от 14.10.2022 г. приговор изменен, наказание снижено до 14 лет и 9 месяцев в ИК общего режима со штрафом 350 000 рублей. Президиум указал, что при назначении Ахсалба В.В. наказания суд первой инстанции учел в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, в то время как данное обстоятельство было учтено органом расследования при квалификации действий виновной. Повторный учет отягчающих обстоятельств, противоречит требованиям ст. 58 УК РА и подлежит исключению
----	---------------------------	--	---	--	-----------------	---

12	Арсалия Астан Баталович	ч.1 ст.223; ч.2 ст.320 УК РА	ч.1 ст.223; ч.2 ст.320 УК РА Приговором от 13.10.2023 г. осужден к 3 годам 5 месяцам л/с в ИК строгого режима. Судья Квицания И.А.	1994 года рождения; Гражданин РА; 0,6 гр. прегабалина	Обжаловано защитником на предмет оправдания по ч.1 ст. 320 УК РА ввиду непричастности. Кассационным определением от 27.02.2024 года приговор оставлен в силе, т.к. доводы жалобы не нашли подтверждения материалами дела. Вместе с тем, коллегия отвергла мнение судьи, члена коллегии о том, что судья Квицания И.А. не мог выносить приговор в отношении Арсалия А.Б., т.к. ранее вынес приговор в отношении других фигурантов о применении насилия в отношении потерпевшего – сотрудника милиции, когда Арсалия А.Б. находился по этому делу в розыске, что указано в особом мнении судьи.	
----	-------------------------------	------------------------------------	---	---	---	--