

АПСНЫ АҲӘЫНТҚАРРА  
ИРЕИҲАЗОУ АЗБАРА

АҶЫШӘАНҶА



БЮЛЛЕТЕНЬ

ВЕРХОВНОГО СУДА  
РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ

№ 2  
2023

УДК 342.56(055)  
ББК 67.711(5Абх)я54  
Б 98

*Редактор:*  
Председатель Верховного суда Республики Абхазия  
**БУТБА С.Р.**

**Бюллетень Верховного суда Республики Абхазия • № 2, 2023**  
Сухум «Дом печати», 2023. – 192 с.

Г/р 978-5-111-91-10023

## СОДЕРЖАНИЕ

### РАЗДЕЛ I. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ

Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 08 апреля 2022 года, №7 «Об утверждении состава Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия» .....	7
Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 08 апреля 2022 года, №8 «Об утверждении состава Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия» .....	7
Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 08 апреля 2022 года, №9 «Об утверждении состава Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия» .....	8
Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 12 июня 2023 года, №1 «О секретаре Пленума Верховного суда Республики Абхазия» .....	8
Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 12 июня 2023 года, №2 «Об утверждении состава Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия» .....	9
Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 12 июня 2023 года, №3 «Об утверждении состава Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия» .....	9
Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 12 июня 2023 года, № 4 «Об утверждении состава Кассационной коллегии по административным делам и делам об и административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия» .....	10
Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 12 июня 2023 года, № 5 «Об Отчете Первого заместителя Председателя Верховного суда Республики Абхазия Миканба С.Т. о деятельности Кассационной коллегии по уголовным делам за 2022 год» .....	11
Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 12 июня 2023 года, № 6 «Об Отчете Заместителя Председателя Верховного суда Республики Абхазия Касландзия А.А. о деятельности Кассационной коллегии по гражданским делам и Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях за 2022 год».....	13

### РАЗДЕЛ II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ

Постановление Президиума Верховного суда Республики Абхазия от 21 октября 2022 года, № 1.....	18
Обзор судебной практики Верховного суда Республики Абхазия по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или из аналогов статьи 223, 224, 224 <sup>1</sup> , 228 УК РА .....	18



Обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с наследованием имущества .....	45
Постановление Президиума Верховного суда Республики Абхазия от 17 августа 2023 года, № 1 .....	52
Обзор судебной практики Верховного суда Республики Абхазия по уголовным делам за 2022 год .....	53
Обзор судебной практики Верховного суда по гражданским, административным делам и делам об административных правонарушениях за 2022 год .....	62
Обобщение судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 96.1 Кодекса Республики Абхазия об административных правонарушениях за 2021 год и 6 месяцев 2022 года.....	69
Обобщение судебной практики рассмотрения районными судами гражданских дел по трудовым спорам за период 2018–2021 гг.....	75
Обобщение практики вынесения частных постановлений (определений) судьями судов общей юрисдикции в рамках осуществления уголовного судопроизводства за период с 2018 года по 2021 год .....	89
Обобщение судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел о коррупционных преступлениях за период 2020-2022 гг. ....	91
Обзор судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции административных дел, связанных с отказом в выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия в 2021 году .....	95
Обобщение судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции заявлений по отводам (самоотводам) судей за период с 2020-2021 год и 6 месяцев 2022 года .....	110

### РАЗДЕЛ III.

#### ПРИКАЗЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ

Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 01 июня 2022 года, № 94 «О мерах по контролю за выполнением правил внутреннего распорядка в части нахождения на рабочем месте» .....	150
Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 17 июня 2022 года, № 114 «О проверке регистрации судебных дел в автоматизированной судебной-информационной системе в судах общей юрисдикции» .....	151
Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 17 июня 2022 года № 115 «Об обеспечении опубликования судебных актов и предоставления информации о состоянии рассмотрения материалов судопроизводства на официальных Интернет-сайтах судов общей юрисдикции» .....	152
Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 17 июня 2022 года, № 116 «О мероприятиях по обеспечению транспортного обслуживания судей и работников аппаратов судов общей юрисдикции» .....	153
Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 11 января 2023 года, № 10 «Об утверждении Плана работы Верховного суда на 2023 год» .....	154
Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 09 февраля 2023 года, № 24 «Об утверждении порядка согласования проектов приказов, распоряжений и гражданско-правовых договоров Верховного суда Республики Абхазия» .....	159



Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 01 марта 2023 года, № 39 «О проверке правильности начисления денежного вознаграждения работникам аппарата и техническому персоналу судов общей юрисдикции Республики Абхазия» .....	166
Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 10 апреля 2023 года, № 76 «Об утверждении Порядка привлечения работников аппаратов судов общей юрисдикции к работе в выходные и праздничные нерабочие дни» .....	167
Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 10 апреля 2023 года, № 77 «О табельном учете использования рабочего времени судьями, работниками аппаратов и техническим персоналом судов общей юрисдикции Республики Абхазия» .....	174
Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 04 сентября 2023 года, № 323 «Об утверждении Положения о ведении личных дел судей, работников аппаратов и технического персонала судов общей юрисдикции Республики Абхазия» .....	180



**РАЗДЕЛ I.**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА**  
**РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ**

**Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия**  
**от 08 апреля 2022 года, №7**  
**«Об утверждении состава Кассационной коллегии**  
**по административным делам и делам об административных правонарушениях**  
**Верховного суда Республики Абхазия»**

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 60 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти», Пленум Верховного суда Республики Абхазия

**постановил:**

Утвердить по представлению Председателя Верховного суда Республики Абхазия состав Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях:

1. Адлейба Лиа Ардонбеевна
2. Логуа Мадина Рудиковна
3. Тарба Олеся Романовна
4. Тарба Темур Анатольевич

Председатель Верховного суда  
Республики Абхазия

С.Р. Бутба

Секретарь Пленума,  
Судья Верховного суда  
Республики Абхазия

Т.А. Тарба

**Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия**  
**от 08 апреля 2022 года, №8**  
**«Об утверждении состава Кассационной коллегии по гражданским делам**  
**Верховного суда Республики Абхазия»**

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 60 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти», Пленум Верховного суда Республики Абхазия

**постановил:**

Утвердить по представлению Председателя Верховного суда Республики Абхазия состав Кассационной коллегии по гражданским делам:

1. Корсая Эсма Зурабовна
2. Пилия Оксана Витальевна



3. Цушба Мимоза Сергеевна
4. Шония Темур Валерьевич

Председатель Верховного суда  
Республики Абхазия

С.Р. Бутба

Секретарь Пленума,  
Судья Верховного суда  
Республики Абхазия

Т.А. Тарба

**Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 08 апреля 2022 года, №9  
«Об утверждении состава Кассационной коллегии по уголовным делам  
Верховного суда Республики Абхазия»**

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 60 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти», Пленум Верховного суда Республики Абхазия

**постановил:**

Утвердить по представлению Председателя Верховного суда Республики Абхазия состав Кассационной коллегии по уголовным делам:

1. Аджинджал Заур Сарапионович
2. Гамисония Генри Гришаевич
3. Кварчия Роман Владимирович
4. Квициния Мая Зурабовна
5. Онищенко Екатерина Владимировна

Председатель Верховного суда  
Республики Абхазия

С.Р. Бутба

Секретарь Пленума,  
Судья Верховного суда  
Республики Абхазия

Т.А. Тарба

**Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 12 июня 2023 года, №1  
«О секретаре Пленума Верховного суда Республики Абхазия»**

В соответствии с пунктом 4 статьи 66, пунктом 3 части 1 статьи 60 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти» и в связи с поступившим Председателю Верховного суда Республики Абхазия 2 мая 2023 года заявлением судьи Верховного суда Республики Абхазия Тарба Т.А. об освобождении от обязанностей секретаря Пленума Верховного суда Республики Абхазия,

**постановил:**

1. Освободить судью Верховного суда Республики Абхазия Тарба Темура Анатольевича от исполнения обязанностей Секретаря Пленума Верховного суда Республики Абхазия в соответствии с поданным заявлением.
2. Избрать по представлению Председателя Верховного суда Республики Абхазия секретарем Пленума Верховного суда Республики Абхазия судью Верховного суда Республики Абхазия Пилия О.В.





3. Осуществить прием-передачу по акту документов, материалов, входящей и исходящей корреспонденции Пленума Верховного суда Республики Абхазия от судьи Верховного суда Республики Абхазия Тарба Т.А. судье Верховного суда Республики Абхазия Пилия О.В.

4. Опубликовать настоящее Постановление на официальном сайте Верховного суда в сети Интернет и в «Бюллетене Верховного Суда Республики Абхазия».

Председатель Верховного суда  
Республики Абхазия

С.Р. Бутба

Секретарь Пленума  
Судья Верховного суда  
Республики Абхазия

О.В. Пилия

**Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 12 июня 2023 года, №2  
«Об утверждении состава Кассационной коллегии по уголовным делам  
Верховного суда Республики Абхазия»**

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 60 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти», Пленум Верховного суда Республики Абхазия

**постановил:**

1. Утвердить по представлению Председателя Верховного суда Республики Абхазия следующий состав Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия:

1. Аджинджал З.С.
2. Тарба Т.А.
3. Кварчия Р.В.
4. Гамисония Г.Г.
5. Квициния М.З.

2. Опубликовать настоящее Постановление на официальном сайте Верховного суда в сети Интернет и в «Бюллетене Верховного Суда Республики Абхазия».

3. Признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 8 апреля 2022 года, № 9 «Об утверждении состава Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия».

Председатель Верховного суда  
Республики Абхазия

С.Р. Бутба

Секретарь Пленума  
Судья Верховного суда  
Республики Абхазия

О.В. Пилия

**Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 12 июня 2023 года, №3  
«Об утверждении состава Кассационной коллегии по гражданским делам  
Верховного суда Республики Абхазия»**

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 60 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти», Пленум Верховного суда Республики Абхазия



**постановил:**

1. Утвердить по представлению Председателя Верховного суда Республики Абхазия следующий состав Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия:

1. Шония Т.В.
2. Пилия О.В.
3. Корсяя Э.З.
4. Логуа М.Р.
5. Цушба М.С.

2. Опубликовать настоящее Постановление на официальном сайте Верховного суда в сети Интернет и в «Бюллетене Верховного Суда Республики Абхазия».

3. Признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 8 апреля 2022 года, № 8 «Об утверждении состава Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия».

Председатель Верховного суда  
Республики Абхазия

С.Р. Бутба

Секретарь Пленума  
Судья Верховного суда  
Республики Абхазия

О.В. Пилия

**Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 12 июня 2023 года, № 4  
«Об утверждении состава Кассационной коллегии по административным делам и делам  
об и административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия»**

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 60 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти», Пленум Верховного суда Республики Абхазия

**постановил:**

1. Утвердить по представлению Председателя Верховного суда Республики Абхазия следующий состав Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия:

1. Берулава Б.О.
2. Адлейба Е.А.
3. Тарба О.Р.
4. Адлейба Л.А.
5. Онищенко Е.В.

2. Опубликовать настоящее Постановление на официальном сайте Верховного суда в сети Интернет и в «Бюллетене Верховного Суда Республики Абхазия».

3. Признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 8 апреля 2022 года, № 7 «Об утверждении состава Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия».

Председатель Верховного суда  
Республики Абхазия

С.Р. Бутба

Секретарь Пленума  
Судья Верховного суда  
Республики Абхазия

О.В. Пилия



**Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 12 июня 2023 года, № 5  
«Об Отчете Первого заместителя Председателя Верховного суда Республики Абхазия  
Миканба С.Т. о деятельности Кассационной коллегии по уголовным делам за 2022 год»**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 67, пунктом 4 части 1 статьи 60 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти» и пунктом 1 Раздела I Плана работы Верховного суда Республики Абхазия на 2023 год, утвержденного Приказом Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 11 января 2023 года, № 10, заслушав Отчет Первого заместителя Председателя Верховного суда Республики Абхазия Миканба С.Т. о деятельности Кассационной коллегии по уголовным делам за 2022 год

**постановил:**

1. Принять к сведению Отчет Первого заместителя Председателя Верховного суда Республики Абхазия Миканба С.Т. о деятельности Кассационной коллегии по уголовным делам за 2022 год (прилагается).

2. Опубликовать настоящее Постановление на официальном сайте Верховного суда в сети Интернет и в «Бюллетене Верховного Суда Республики Абхазия».

Председатель Верховного суда  
Республики Абхазия

С.Р. Бутба

Секретарь Пленума  
Судья Верховного суда  
Республики Абхазия

О.В. Пилия

**Отчет о деятельности Кассационной коллегии по уголовным делам  
Верховного суда Республики Абхазия за 2022 год**

В Кассационную коллегию по уголовным делам в 2022 году поступило 147 дел, из которых 2 дела возвращены в суд первой инстанции судьями единолично, 4 дела на конец 2022 года не рассмотрены.

Всего Кассационной коллегией по уголовным делам в 2022 году рассмотрено 151 дело, из них 10 дел по жалобам, представлениям поступившим в Верховный суд РА в 2021 году.

По кассационным жалобам, представлениям на приговоры судов первой инстанции рассмотрено 40 уголовных дел, из них:

по представлениям прокуроров рассмотрено 12 дел;

по жалобам защиты – 26 дел;

2 дела рассмотрены по кассационным жалобам защиты и кассационным представлениям прокурора (т.е. приговоры обжалованы и защитой, и обвинением).

По результатам рассмотрения уголовных дел по представлениям прокуроров Кассационной коллегией приняты следующие решения:

удовлетворены 4 кассационных представления, отменены с передачей дела на новое рассмотрение 3 приговора, 1 приговор изменен;

оставлены без удовлетворения 8 кассационных представлений, оставлены без изменения 7 приговоров, 1 приговор изменен в части.

По приговорам, обжалованным обвинением и защитой одновременно:

приговор по 1 делу оставлен без изменения, а представление прокурора и жалоба защиты без удовлетворения;

кассационное представление удовлетворено по 1 делу, приговор отменен с передачей дела на новое рассмотрение, а жалоба защиты оставлена без удовлетворения.



По результатам рассмотрения уголовных дел по жалобам защиты Кассационной коллегией приняты следующие решения:

отменено с передачей дела на новое рассмотрение 6 приговоров (1 приговор в части гражданского иска);

оставлено без изменения 6 приговоров;

прекращено кассационное производство в связи с отзывом кассационной жалобы по 6 делам;

приговор изменен, прекращено уголовное дела в связи с примирением сторон по 1 делу;

приговор отменен, прекращено уголовное дело в связи с отсутствием в деянии лица состава преступления по 1 делу;

приговор изменен, лицо оправдано по обвинению в совершении одного из преступлений, входящих в совокупность, по основаниям отсутствия события преступления по 1 делу;

приговор изменен с исключением из резолютивной части указания на назначение наказания путем частичного сложения наказаний и изменением вида исправительного учреждения по 1 делу;

приговор изменен в части изменения вида исправительного учреждения по 1 делу;

приговоры изменены, с применением ст. 67 УК РА осужденным назначено условное осуждение по 3 делам.

По жалобам, представлениям на постановления судов по вопросам меры пресечения Кассационной коллегией рассмотрено 83 судебно-контрольных материала, из них:

по представлениям прокурора рассмотрено 25 судебно-контрольных материалов (из них 2 материала и по жалобе потерпевших);

по жалобам защиты рассмотрено 58 судебно-контрольных материалов.

По результатам рассмотрения судебно-контрольных материалов по представлениям прокуроров Кассационной коллегией приняты следующие решения:

оставлены без удовлетворения 20 представлений, в том числе 2 жалобы потерпевших (постановление по 1 делу изменено в части указания срока, на который избрана мера пресечения, по 1 делу постановление отменено и прекращено кассационное производство);

удовлетворены 5 кассационных представлений, постановления судов отменены с передачей материалов на новое рассмотрение.

По результатам рассмотрения судебно-контрольных материалов по жалобам стороны защиты Кассационной коллегией приняты следующие решения (58 материалов):

39 жалоб оставлено без удовлетворения, а постановления судов без изменения;

отменены 14 постановлений судов первой инстанции с принятием нового решения: избрание меры пресечения в виде домашнего ареста по 11 материалам; с отказом в удовлетворении ходатайства органа предварительного расследования об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по 2 материалам; с отказом в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под домашним арестом по 1 материалу.

изменены частично 2 постановления (разрешен выход из жилища в определенное время);

прекращено кассационное производство по 3 материалам (по 2 жалобам ввиду их отзыва, по 1 жалобе в связи с отсутствием у кассатора полномочий);

Кассационной коллегией также было рассмотрено 28 дел (материалов) по жалобам, представлениям на постановления судов первой инстанции по вопросам, связанным с исполнением приговоров, в порядке ст. 124 УПК РА и др., из которых 16 дел (материалов) рассмотрены по представлениям прокурора, 12 дел (материалов) по жалобам защиты.

По результатам рассмотрения дел (материалов) по представлениям прокуроров, Кассационной коллегией приняты следующие решения:

оставлено без удовлетворения 10 представлений;

удовлетворено 5 представлений, постановления судов первой инстанции отменены;

по 1 делу кассационное производство прекращено.

По результатам рассмотрения дел (материалов) по жалобам защиты, Кассационной коллегией приняты следующие решения:



оставлены без удовлетворения 8 жалоб, постановления судов оставлены без изменения; кассационное производство по 3 жалобам прекращено в связи с их отзывом;

по 1 делу кассационное производство прекращено в связи с направлением уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.

В 2022 году Верховным судом было рассмотрено уголовное дело в отношении А., Б., В., Г., Д. (приговор от 27 июня 2022 года и постановление от 27 июня 2022 года о прекращении производства по уголовному делу в отношении обвиняемого Д. в связи со смертью).

Первый заместитель Председателя  
Верховного суда Республики Абхазия

С.Т. Миканба

### Нагрузка судей Верховного суда Республики Абхазия

Судьи	Кассационная коллегия по уголовным делам		Кассационная коллегия по гражданским делам		Кассационная коллегия по административным делам и делам об административных правонарушениях		Доклад/состав/итого
	Докладчик	Состав	Докладчик	Состав	Докладчик	Состав	
Онищенко Е.В.	40	26	8	5	0	3	48/34=82
Пилия О.В.	0	6	5	14	3	6	8/26=34
Логуга М.Р.	0	7	1	6	8	21	9/34=43
Шония Т.В.	0	14	8	16	1	16	9/46=55
Адлейба Л.А.	9	16	0	5	9	19	18/40=58
Тарба О.Р.	1	10	0	19	16	19	17/48=65
Тарба Т.А.	9	13	0	11	19	20	28/44=72
Гамисония Г.Г.	20	25	0	0	2	4	22/29=51
Кварчия Р.В.	21	52	0	0	7	3	28/55=83
Квициния М.З.	25	51	0	0	2	6	27/57=84
Цушба М.С.	4	17	18	8	1	13	23/38=61
Корсая Э.З.	0	17	9	14	2	9	11/40=51
Аджинджал З.С.	22	48	0	0	1	3	23/51=74

**Постановление Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 12 июня 2023 года, № 6  
«Об Отчете Заместителя Председателя Верховного суда Республики Абхазия  
Касландзия А.А. о деятельности Кассационной коллегии по гражданским делам и  
Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных  
правонарушениях за 2022 год»**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 67, пунктом 4 части 1 статьи 60 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти» и пунктом 2 Раздела I Плана работы Верховного суда Республики Абхазия на 2023 год, утвержденного Приказом Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 11 января 2023 года, № 10, заслушав Отчет Заместителя Председателя Верховного суда Республики Абхазия Касландзия А.А. о деятельности Кассационной коллегии по



гражданским делам и Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях за 2022 год

**постановил:**

1. Принять к сведению Отчет Заместителя Председателя Верховного суда Республики Абхазия Касландзия А.А. о деятельности Кассационной коллегии по гражданским делам и Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях за 2022 год. (прилагается)

2. Опубликовать настоящее Постановление на официальном сайте Верховного суда в сети Интернет и в «Бюллетене Верховного Суда Республики Абхазия».

Председатель Верховного суда  
Республики Абхазия

С.Р. Бутба

Секретарь Пленума  
Судья Верховного суда  
Республики Абхазия

О.В. Пилия

**Отчет о деятельности Кассационной коллегии по гражданским делам и  
Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных  
правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия за 2022 год**

**Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия**

В Кассационную коллегия по гражданским делам Верховного суда РА в 2022 году поступило 41 дело, из которых 5 дел на конец 2022 года не рассмотрены.

Всего Кассационной коллегией по гражданским делам Верховного суда РА в 2022 году рассмотрено 49 дел, из них 13 дел по жалобам (заявлению), поступившим в Верховный суд в 2021 году.

Из 49 гражданских дел Кассационной коллегией 20 дел рассмотрено по 21 частной жалобе, 27 дел по 31 кассационной жалобе, 1 дело по кассационному представлению прокурора, 1 дело по заявлению о разъяснении судебного акта – определения Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда РА от 04 октября 2021 года.

По результатам рассмотрения дел по частным жалобам, Кассационной коллегией вынесены следующие решения:

оставлены без изменения 7 определений судов первой инстанции, а частные жалобы без удовлетворения;

удовлетворены 4 жалобы, отменены 4 определения с разрешением процессуального вопроса по существу;

отменены с направлением процессуального вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции 8 определений по 9 жалобам, при этом 4 частные жалобы удовлетворены полностью, 5 – частично;

по 1 делу кассационное производство прекращено на основании заявления кассатора об оставлении жалобы без рассмотрения.

По результатам рассмотрения дел по кассационным жалобам, представлению прокурора, Кассационной коллегией вынесены следующие решения:

оставлены без изменения 15 решений, кассационные жалобы оставлены без удовлетворения (17 жалоб);

по 1 жалобе решение суда оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения, однако решение в части оплаты государственной пошлины отменено и дело в этой части направлено на новое рассмотрение;



отменено в части с направлением дела на новое рассмотрение 1 решение по 2 жалобам, при этом жалобы удовлетворены частично;

отменены с направлением дела на новое рассмотрение 8 решений по 9 жалобам, при этом удовлетворено частично 4 жалобы (2 жалобы по 1 делу), в полном объеме удовлетворено 5 жалоб;

отменен в части с принятием нового решения 1 судебный акт, при этом кассационная жалоба оставлена без удовлетворения;

изменен в части с принятием нового решения 1 судебный акт, при этом кассационная жалоба удовлетворена частично;

исковые требования удовлетворены в связи с признанием иска ответчиком по 1 делу, кассационное представление по делу оставлено без удовлетворения.

Дело по заявлению о разъяснении судебного акта – определения Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда РА от 04 октября 2021 года, поступившее в 2021 году, рассмотрено 12 мая 2022 года, в удовлетворении заявления отказано.

### **Кассационная коллегия по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия**

В Кассационную коллегия по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда РА в 2022 году поступило 62 дела, из которых 8 дел на конец 2022 года не рассмотрено.

Всего Кассационной коллегией по административным делам и делам об административных правонарушениях в 2022 году рассмотрено 71 дело – 66 административных дел и 5 дел об административных правонарушениях, из них 17 дел по жалобам, поступившим в Верховный суд РА в 2021 году.

Из 66 административных дел 54 дела рассмотрены по жалобам, поданным на решения судов первой инстанции, вынесенным по административным исковым заявлениям о признании незаконными действий должностных лиц Паспортного управления МВД Республики Абхазия об отказе в выдаче (обмене) паспорта гражданина Республики Абхазия, при этом 52 дела рассмотрены по кассационным жалобам представителя ответчика – Паспортного управления МВД Республики Абхазия, 2 дела – по жалобам истцов.

По результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях по кассационным жалобам, Кассационной коллегией приняты следующие решения:

производство прекращено по 3 делам в связи с отзывом кассационных жалоб;

по одному делу постановление суда первой инстанции отменено, а производство прекращено в связи с отсутствием в действиях лица состава административного правонарушения;

частное постановление по 1 делу об административном правонарушении оставлено без изменения.

Из 66 административных дел Кассационной коллегией по частным жалобам рассмотрено 14 дел, по кассационным жалобам – 52 дела.

По результатам рассмотрения частных жалоб, Кассационной коллегией вынесены следующие решения:

отменены 9 определений судов первой инстанции с передачей процессуального вопроса на новое рассмотрение, при этом 7 жалоб удовлетворены частично, 2 жалобы в полном объеме;

оставлены без изменения 5 определений, жалобы оставлены без удовлетворения.

По результатам рассмотрения кассационных жалоб, Кассационной коллегией вынесены следующие решения:

изменено частично 1 решение (по 2 жалобам), при этом в удовлетворении жалоб отказано;

изменено частично 1 решение, жалоба удовлетворена частично;

отменены с принятием нового судебного акта по существу 7 решений (по 8 жалобам), в удовлетворении исков отказано, при этом 6 жалоб удовлетворены в полном объеме, 2 жалобы удовлетворены частично;



оставлены без изменения 17 решений, кассационные жалобы оставлены без удовлетворения; отменены с направлением дела на новое рассмотрение 26 решений, при этом 20 жалоб удовлетворены частично, 4 жалобы удовлетворены в полном объеме, по 2 жалобам в кассационных определениях не содержится полной информации.

По первой инстанции Верховным судом Республики Абхазия рассмотрено 1 гражданское дело по заявлению об усыновлении несовершеннолетнего ребенка, заявление удовлетворено (судья Кварчия Р.В. единолично) и 1 административное дело по исковому заявлению о признании недействующими Постановления Кабинета министров РА № 77 от 06 мая 2016 года и Постановления Кабинета министров РА № 66 от 01 июня 2017 года и возмещении морального вреда, иск удовлетворен частично, оспариваемые Постановления признаны недействующими (председательствующий Цушба М.С., судьи Корсая Э.З., Адлейба Л.А.)

Указанные судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.

2 административных исковых заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок возвращены без рассмотрения по заявлениям истцов (судьи Квициния М.З. и Тарба Т.А.).

Рассмотрено 6 ходатайств (заявлений) об изменении территориальной подсудности административного дела:

- судьей Квициния М.З. – 2 ходатайства (1 удовлетворено);
- судьей Пилия О.В. – 2 ходатайства (1 удовлетворено);
- судьей Аджинджал З.С. – 2 ходатайства (удовлетворены).

Рассмотрено 3 ходатайства о передаче гражданского дела в другой суд:

- судьей Шония Т.В. – 1 ходатайство (удовлетворено);
- судьей Аджинджал З.С. – 1 ходатайство (удовлетворено);
- судьей Логуа М.Р. – 1 ходатайство (удовлетворено).

Судьями – членами Кассационной коллегии по гражданским делам и Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях в 2022 году также рассматривались уголовные дела по кассационным жалобам, представлениям на судебные акты судов первой инстанции.

Нагрузка судей по делам, находившимся в производстве Кассационных коллегий Верховного суда РА, приводится в таблице, приложенной к настоящему отчету.

Заместитель  
Председателя Верховного суда  
Республики Абхазия

А.А. Касландзия

### Нагрузка судей Верховного суда Республики Абхазия

Судьи	Кассационная коллегия по уголовным делам		Кассационная коллегия по гражданским делам		Кассационная коллегия по административным делам и делам об административных правонарушениях		Доклад/состав/итого
	Докладчик	Состав	Докладчик	Состав	Докладчик	Состав	
Онищенко Е.В.	40	26	8	5	0	3	48/34=82
Пилия О.В.	0	6	5	14	3	6	8/26=34
Логуа М.Р.	0	7	1	6	8	21	9/34=43





Шония Т.В.	0	14	8	16	1	16	9/46=55
Адлейба Л.А.	9	16	0	5	9	19	18/40=58
Тарба О.Р.	1	10	0	19	16	19	17/48=65
Тарба Т.А.	9	13	0	11	19	20	28/44=72
Гамисония Г.Г.	20	25	0	0	2	4	22/29=51
Кварчия Р.В.	21	52	0	0	7	3	28/55=83
Квициния М.З.	25	51	0	0	2	6	27/57=84
Цушба М.С.	4	17	18	8	1	13	23/38=61
Корсая Э.З.	0	17	9	14	2	9	11/40=51
Аджинджал З.С.	22	48	0	0	1	3	23/51=74

**РАЗДЕЛ II.**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА**  
**РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ**

**Постановление Президиума Верховного суда Республики Абхазия**  
**от 21 октября 2022 года, № 1**

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 63 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти», Постановлением Пленума Верховного суда Республики от 8 мая 2019 года, №2 «Об утверждении Регламента Верховного суда Республики Абхазия», Президиум Верховного суда Республики Абхазия,

**постановил:**

1. Утвердить Обзор судебной практики Верховного суда Республики Абхазия по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или аналогов (статьи 223, 224, 224.1, 228 УК Республики Абхазия) за 2018–2019 гг. (Приложение №1)
2. Утвердить Обобщение судебной практики рассмотрения районными судами гражданских дел по спорам, возникающим из наследственных правоотношений за период с 2015–2020 гг. (Приложение №2)
3. Настоящее Постановление Президиума Верховного суда Республики Абхазия направить в суды общей юрисдикции Республики Абхазия и опубликовать на официальном сайте Верховного суда Республики Абхазия.
4. Отделу делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия ознакомить с настоящим Постановлением под роспись судей и работников аппарата Верховного суда Республики Абхазия.

Председатель Верховного суда  
Республики Абхазия

С. Бутба

Утвержден  
Постановлением Президиума  
Верховного суда от 21 октября 2022 года, № 1

**Обзор**  
**судебной практики Верховного суда Республики Абхазия по делам, связанным**  
**с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или**  
**из аналогов статьи 223, 224, 224<sup>1</sup>, 228 УК РА**

Верховным судом РА изучена и обобщена судебная практика по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, (статьи 223, 224, 224.1, 228 УК РА) за 2018 и 2019 годы.



За проверяемый период судами Республики Абхазия рассмотрено 305 уголовных дел указанной категории:

Гагрским районным судом	– 94 дела;
Гудаутским районным судом	– 31 дело;
Сухумским районным судом	– 10 дел;
Сухумским городским судом	– 85 дел;
Гулрыпшским районным судом	– 29 дел;
Очамчырским районным судом	– 39 дел;
Ткуарчалским районным судом	– 6 дел.

Анализ изученных дел позволяет прийти к выводу о том, что при разрешении дел указанной категории судами в основном правильно применяются нормы уголовного уголовно-процессуального законодательства.

Решая вопрос о наличии крупного и особо крупного размеров наркотического средства суды исходят из размеров, установленных Постановлением Кабинета министров Республики Абхазия № 76 от 17 июля 2013 года «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 223, 224, 224.1 и 226 УК РА, а также крупных размеров запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества, для целей ст. 228 УК РА».

Выводы суда о размере наркотических средств основываются на анализе заключений экспертов, исследованных в судебном заседании.

Суды дают правильную уголовно-правовую оценку содеянному.

Вместе с тем в ряде случаев судами допускались ошибки, в том числе связанные с использованием в качестве доказательств результатов оперативно-розыскных мероприятий.

Данное обобщение подготовлено в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами законодательства при рассмотрении дел указанной категории.

### **Кассационная коллегия по уголовным делам**

**Если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК Республики Абхазия в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.**

Приговором Гагрского районного суда от 20 сентября 2018 года А. была признана виновной в незаконном ввозе в Республику Абхазия наркотического средства «метадон» в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору и незаконном хранении с целью сбыта наркотического средства «метадон» в особо крупном размере и ей назначено наказание: по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА 13 лет лишения свободы со штрафом в размере 250 тысяч рублей; по п. «б» ч. 3 ст. 224.1 УК РА 13 лет и 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 300 тысяч рублей. По совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, А. осуждена к 17 (семнадцати) годам лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 400 тысяч рублей.

Рассмотрев дело по кассационной жалобе защиты, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда РА определением от 14 декабря 2018 года приговор суда первой инстанции изменила в части назначенного наказания, указав следующее.

Согласно ст. 55 УК РА лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РА. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчаю-



щие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 58 УК РА совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору является обстоятельством, отягчающим наказание. Если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РА в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Данные требования закона судом первой инстанции были нарушены.

При назначении А. наказания суд первой инстанции учел в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.

По смыслу уголовного закона, если совершенное лицом деяние подпадает под признаки нескольких квалифицированных составов одной статьи, оно квалифицируется по более тяжкому квалифицированному составу, более тяжкий квалифицирующий признак поглощает менее тяжкие.

Согласно приговору А. признана виновной в незаконном ввозе в Республику Абхазия наркотического средства «метадон» в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору. Деяние, совершенное А., характеризуется квалифицирующими признаками, предусмотренными п. «б» ч. 2 ст. 224.1 и п. «б» ч. 3 ст. 224.1 УК РА, предварительным следствием и судом верно квалифицировано по п. «б» ч. 3 ст. 224.1 УК РА, т.е. по более тяжкому квалифицированному составу.

Следовательно, при назначении наказания не подлежит учету в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. Указание на наличие данного отягчающего обстоятельства подлежит исключению из приговора.

В связи с внесением в приговор изменений, назначенное А. наказание Кассационной коллегией было смягчено.

При определении размера наказания Кассационной коллегией были учтены установленные судом первой инстанции смягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на условия жизни семьи, осужденной А.

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий проживания несовершеннолетних, проведенного 11 декабря 2018 года главным специалистом по опеке и попечительству Сухумского РОО А.А., малолетние Б. и В. проживают вместе с бабушкой Г. в Д.Д. Сухумского района. В доме отсутствуют необходимые условия для воспитания и развития детей. Г. не работает, так как нуждается ухаживать за малолетними внуками, которые остались без попечения родителей.

Согласно ответу БОО «Киараз» на запрос адвоката от 13 декабря 2018 года, Г. состоит на попечении указанной организации, которая ежемесячно выделяет продукты питания, также периодически обеспечивает одеждой.

В результате психологического обследования у Б., 00 00 000 года рождения, выявлены: повышенная тревожность, двигательная расторможенность и моторная неловкость, недифференцированные страхи, незрелость психического развития, задержка речевого развития. Б. также страдает энцефалопатией и нуждается в длительном лечении.

Из ходатайства Благотворительного фонда «Рука помощи» следует, что осужденная А. является участником программы духовно-нравственного восстановления. С 18 июля 2018 года представители Фонда посещают семью А., оказывают помощь продуктами питания и одеждой.

Согласно материалам дела А. в ходе предварительного следствия добровольно выдала спрятанное ею наркотическое средство метадон весом 154,023 гр., в содеянном раскаивалась, давала показания, которые судом были положены в основу обвинения.

На основании указанных обстоятельств, обстоятельств, Кассационная коллегия приговор Гагрского районного суда от 20 сентября 2018 года в отношении А. изменила, назначив ей наказание: по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА 12 лет лишения свободы, со штрафом в размере 250 тысяч рублей; по п. «б» ч. 3 ст. 224.1 УК РА 12 лет лишения свободы, со штрафом в размере 300 тысяч рублей;

По совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, А. окончательно назначено наказание в виде 13 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 400 тысяч рублей.



Постановлением Президиума Верховного суда РА от 15 февраля 2019 года приговор суда первой инстанции и кассационное определение изменены.

**При решении вопроса о назначении наказания суд формально указал наличие положительно характеризующих личность обстоятельств, однако фактически не учел данные о личности подсудимого**

Приговором Очамчырского районного суда от 27 марта 2018 года Д. признан виновным в незаконном приобретении, хранении наркотического средства для личного потребления в крупном размере, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 223 УК РА, и ему назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, со штрафом в размере 30 тысяч рублей, с рассрочкой выплаты на 1 год и 6 месяцев.

Рассмотрев дело по кассационной жалобе защиты, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда РА определением от 27 марта 2018 года приговор суда первой инстанции изменила, указав следующее. При решении вопроса о виде и размере наказания, назначаемого Д., суд указал, что отсутствуют смягчающие и отягчающие его вину обстоятельства. При этом суд отметил, что Д. ранее не судим, вину признал в полном объеме, по месту жительства характеризуется положительно, является ветераном войны в Афганистане и Отечественной войны в Абхазии, имеет многочисленные военные награды, воспитывает четверых детей, является инвалидом 2 группы, состоит на учете в ГУ МЗ ПНД РА с диагнозом «Расстройство личности в связи с травмой головного мозга».

В силу части 3 статьи 55 УК РА при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При решении вопроса о назначении Д. наказания, суд формально указал наличие положительно характеризующих личность обстоятельств, однако фактически не учел данные о личности подсудимого, что, по мнению Кассационной коллегии, существенно повлияло на назначение наказания.

На основании изложенного, Кассационная коллегия изменила приговор суда первой инстанции, назначив Д. с применением ст. 67 УК РА условное наказание в виде 3 лет лишения свободы, с испытательным сроком 2 года, со штрафом в размере 50 тысяч рублей.

**При наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного и. «и» ч. 1 ст. 56 УК РА, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок и размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РА (по состоянию УК Республики Абхазия на 01.01.2020 года)**

Приговором Сухумского районного суда от 17 мая 2019 года Е. признан виновным в незаконном приобретении, хранении с целью сбыта и сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, т.е. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет и 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 250 тысяч рублей, с рассрочкой выплаты в течение 3 лет.

Рассмотрев дело по кассационной жалобе защиты, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда РА определением от 06 августа 2019 года приговор суда первой инстанции изменила, указав следующее.

Суд кассационной инстанции признает, что виновность Е. в совершении преступления, за которое он осужден, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании и изложенными в приговоре.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Е., его действия квалифицированы верно.

Вместе с тем, Кассационная коллегия отмечает, что судом первой инстанции не учтены обстоятельства, имеющие значение при определении срока наказания.

Как следует из показаний осужденного Е., данных им в ходе предварительного следствия и суда, а также пояснения в ходе суда кассационной инстанции, 12 августа 2018 года сотрудники милиции остановили автомашину под управлением Ж., в которой он находился в качестве пассажира. В ходе личного досмотра при Е. ничего запрещенного обнаружено не было. Однако, в ходе беседы с сотрудниками УКОН МВД РА, последний сообщил, что готов проехать к месту 2-х тайных закладок наркотических средств, произведенных им ранее в лесном массиве. После чего, Е. указал два адреса в Д.Д. Сухумского района.

Данные факты подтвердили в своих показаниях сотрудники милиции З. и И.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что Е. представил оперативным сотрудникам информацию о совершенном с его участием преступлении и о своей роли в преступлении, имеющие значение для раскрытия преступления, указав место нахождения тайных закладок наркотических средств, то есть активно способствовал раскрытию преступления.

Материалами дела достоверно установлено, что действительно на момент задержания при Е. не были обнаружены запрещенные наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги. При этом, осознавая противоправность своих действий, он самостоятельно изъявил желание выдать спрятанные им ранее свертки с наркотическими средствами сотрудникам милиции, уличив себя и Ж. в совершении преступления.

По мнению Кассационной коллегии, назначая виновному Е. наказание, суд не дал надлежащую оценку вышеизложенным обстоятельствам и не учел характер его действий.

При изложенных обстоятельствах, Кассационная коллегия, исходя из требований ст. 56 ч. 1 п. «и» УК РА, признает установленным обстоятельством, смягчающим наказание Е., активное содействие раскрытию преступления.

Вместе с тем, отягчающие наказание обстоятельства, предусмотренные ст. 58 УК РА, не установлены судами первой и кассационной инстанций.

В силу ст. 57 ч. 1 УК РА при наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного ст. 56 ч. 1 п. «и» УК РА и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок и размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РА.

Санкция за совершение преступления, предусмотренного ст. 224 ч. 3 п. «в» УК РА, по которому Е. признан виновным и осужден, предусматривает наказание в виде лишения свободы от 12 до 15 лет со штрафом.

Учитывая требования ст. 57 ч. 1 УК РА, наказание за вышеуказанное преступление не может превышать 10 лет лишения свободы.

Таким образом, Кассационная коллегия отмечает, при назначении наказания в отношении Е., суд нарушил требования уголовного закона, в связи с чем приговор суда подлежит изменению.

На основании изложенного, Кассационная коллегия изменила приговор Сухумского районного суда от 17 мая 2019 года в отношении Е., осужденного по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, назначив, с применением ст. 56 ч. 1, п. «и» и ст. 57 ч. 1 УК РА, наказание по ст. 224 ч. 3 п. «в» УК РА в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговором Сухумского городского суда от 14 августа 2018 года Й. признан виновным в незаконном приобретении, хранении с целью сбыта, а также в сбыте наркотического средства в особо крупном размере, т.е. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, и ему назначено наказание в виде 12 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима, со штрафом в размере 270 тысяч рублей.



Рассмотрев дело по кассационной жалобе защиты, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда РА 06 ноября 2018 года приговор суда первой инстанции изменила, указав следующее.

В соответствии со ст. 55 УК РА лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Республики Абхазия. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно п. «и» ч. 1 ст. 56 УК РА активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению других соучастников преступления признается обстоятельством, смягчающим наказание.

По смыслу закона активное содействие раскрытию преступления выражается в том, что виновный предоставляет органам следствия информацию до того им не известную. Изобличение других соучастников преступления является формой активного содействия виновного в раскрытии преступления, выражающееся в указании на лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщении их данных, места нахождения и т.д.

Как видно из материалов дела, Й. был задержан 03 апреля 2018 года, примерно в 15 часов 20 минут в с. Шицквара Сухумского района сотрудниками УК ОН МВД РА. В ходе личного досмотра Й. выдал имеющийся при нем полиэтиленовый пакет, в котором находились 59 свертков с наркотическим веществом «метадон» общей массой 21,944 гр. Й. пояснил, что в с. Шицквара Сухумского района он осуществил закладки наркотических средств. В результате проведенных на основании его пояснений и с его участием ОРМ были обнаружены и изъяты 35 закладок с наркотическим средством «метадон» общей массой 12,244 гр.

По мнению суда первой инстанции, предоставление Й. органу предварительного следствия информации о закладках наркотических средств не может рассматриваться как активное содействие расследованию и раскрытию преступления, поскольку информация о сделанных им закладках хранилась в телефоне планшета, изъяты у него сотрудниками милиции.

Кассационная коллегия с данными выводами суда не согласна, поскольку в материалах уголовного дела отсутствуют сведения о том, что хранящиеся в телефоне и планшете фотографии мест закладок наркотических средств соответствуют местам закладок, указанным Й. в ходе проведения ОРМ – обследования участка местности.

Таким образом, Кассационная коллегия приходит к выводу о том, что места закладок наркотических средств были указаны Й. добровольно, а не под давлением имеющихся улик, предоставленная Й. информация не была известна органу предварительного следствия. Кроме того, в ходе предварительного и судебного следствия Й. сообщил сведения о соучастниках преступления.

Указанные действия Кассационная коллегия расценивает как активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению других соучастников преступления и признает их обстоятельствами, смягчающими наказание.

В соответствии со ст. 57 УК РА, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 56 УК РА и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РА.

На основании изложенного, приговор суда первой инстанции был изменен, с применением п. «и» ч. 1 ст. 56 УК РА, Й. по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

**При определении размера наказания судом первой инстанции не в полной мере были учтены смягчающие обстоятельства, признанные исключительными**



Приговором Очамчырского районного суда от 25 июля 2019 года К. признан виновным в посеве и выращивании запрещенного к возделыванию растения «конопля» в количестве 39 корней, т.е. в совершении преступления, предусмотренного и. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА, и ему назначено наказание с применением ст. 59 УК РА в виде 5 лет лишения свободы, с отбыванием я в ИК строгого режима.

Рассмотрев дело по кассационным представлению и жалобе, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда РА 08 октября 2019 года приговор суда первой инстанции изменила, указав следующее.

Согласно ст. 55 УК РА лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Республики Абхазия. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 59 УК РА, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей.

Согласно ч. 2 указанной статьи, исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств, смягчающие наказание, приведены в ч. 1 ст. 56 УК РА, однако этот перечень не является исчерпывающим. В качестве смягчающих могут учитываться и иные обстоятельства.

При назначении К. наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, состоянии здоровья, а также исключительные обстоятельства.

В качестве исключительных – суд признал совокупность смягчающих наказание обстоятельств, а именно чистосердечное раскаяние в содеянном, положительную характеристику, участие в Отечественной войне народа Абхазии 1992–1993 г.г., наличие медали «За отвагу». Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Вопреки доводам кассационного представления, суд обоснованно применил положения ст. 59 УК РА при назначении наказания К. Вместе с тем, Кассационная коллегия находит обоснованными доводы кассационной жалобы и считает, что при определении размера наказания судом не в полной мере были учтены смягчающие обстоятельства, признанные исключительными.

Согласно ст. 347.1 УПК РА при изменении приговора в кассационном порядке суд вправе смягчить осужденному наказание.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления, сведения о личности осужденного, состояние его здоровья, смягчающие наказание обстоятельства, признанные судом первой инстанции исключительными, признание вины, раскаяние в содеянном, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, Кассационная коллегия считает, что назначенное К. наказание подлежит снижению.

Кассационная коллегия также принимает во внимание представленные стороной защиты сведения о том, что осужденный К. является инвалидом второй группы Отечественной войны народа Абхазии 1992–1993 г.г. бессрочно.

На основании изложенного, Кассационной коллегией по уголовным делам Верховного суда РА изменен приговор Очамчырского районного суда от 25 июля 2019 года в отношении К., снижено наказание, назначенное с применением ст. 59 УК РА по п. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА, до одного года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.





**Суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен соответствующей статьей за совершение преступления, при наличии исключительных обстоятельств, которыми могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств**

Приговором Очамчырского районного суда от 25 апреля 2019 года Л. признан виновным в посевах, выращивании и культивировании запрещенных к возделыванию наркосодержащих растений в крупном размере для личного потребления, т.е. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 228 УК РА, и ему назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Рассмотрев дело по кассационной жалобе защиты, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда РА определением от 27 июня 2019 года приговор суда первой инстанции изменила, указав следующее.

По смыслу действующего уголовного закона, суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен соответствующей статьей за совершение преступления, при наличии исключительных обстоятельств, которыми могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

Как видно из представленных материалов, Л. в результате дорожно-транспортного происшествия, получил тяжелую спинномозговую травму; является инвалидом 1 группы, круглым сиротой, ранее не привлекался к уголовной или административной ответственности, чистосердечно раскаялся в совершении преступления, признал употребление каннабиса для облегчения болей, по месту жительства характеризуется положительно. Согласно медицинскому заключению № 91 от 8 июля 2018 года, в связи с имеющимися заболеваниями и необходимостью постоянного постороннего ухода, Л. не может содержаться в местах лишения свободы.

В связи с полученной травмой, Л. не может ходить, перемещается в инвалидной коляске.

При таких обстоятельствах, Кассационная коллегия признала исключительными совокупность обстоятельств, связанных с состоянием здоровья и условиями жизни Л., и, руководствуясь принципами справедливости и гуманизма, с применением ст. 59 УК РА, назначила Л. наказание в виде штрафа в размере 30 тысяч рублей с рассрочкой выплаты до 2 лет.

**Добровольное предоставление органу, осуществляющему уголовное преследование, информации о совершенном преступлении, ранее не известного правоохранным органам, расценивается как явка с повинной**

Приговором Сухумского городского суда от 01 июня 2018 года М. и Н. признаны виновными в незаконном приобретении, хранении с целью сбыта и сбыте наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в крупном размере, т.е. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а» и «б» ч. 2 ст. 224 УК РА, и им назначено наказание:

М. в виде 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200 тысяч рублей;

Н. в виде 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200 тысяч рублей.

Рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе защиты, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда РА определением от 07 августа 2018 года приговор суда первой инстанции изменила, указав следующее.

В силу ст. 6 УК РА наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.



В соответствии со ст. 42 УК РА наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Согласно ст. 55 УК РА лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК и с учетом положений Общей части. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Данные требования закона судом первой инстанции не были выполнены.

Согласно приговору, судом не установлены обстоятельства, смягчающие наказание М. и Н. Между тем, из материалов дела усматривается наличие смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 ст. 56 УК РА – явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению других соучастников преступления.

Из материалов дела следует, что 18 декабря 2017 года в УУР МВД РА поступила оперативная информация о том, что неизвестными лицами на территории г. Сухум похищены двое граждан Российской Федерации – Н. и М. В результате проведения оперативно-розыскных мероприятий УУР МВД РА и УКОН МВД РА совместно с ОУР УВД по г. Сухум было установлено, что вышеуказанные граждане удерживаются с целью выкупа и 21 декабря 2017 года Н. должен был снять с банковского счета в КБ «Сухум-Банк» денежные средства в размере 50 тысяч рублей, которые были переведены ему для выкупа. При попытке получения денежных средств был задержан О., который сопровождал Н. с целью предотвращения им побега. Н. был доставлен в УУР МВД РА. В тот же день М. был доставлен в МВД РА. В своих объяснениях Н. и М. сообщили о том, что приехали в г. Сухум с целью осуществления закладок наркотического вещества, подробно рассказали об обстоятельствах совершенного преступления, о местах закладок, о соучастниках преступления.

22 декабря 2017 года в ходе обследования участков местности М. и Н. указали места закладок, в которых были обнаружены свертки с порошкообразным веществом белого цвета, которое, согласно заключению химической экспертизы, является наркотическим средством «метадон». Общий вес обнаруженного наркотического вещества составил 1,564 гр.

Будучи допрошенными в ходе предварительного следствия, М. и Н. подтвердили сведения, сообщенные в объяснениях.

23 декабря 2017 года прокуратурой г. Сухум возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б», «в», «е», «ж» ч. 2 ст. 119 и п. «б» ч. 3 ст. 160 УК РА.

24 декабря 2017 года из вышеуказанного уголовного дела выделено уголовное дело в отношении М. и Н., по признакам преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 224 УК РА.

Таким образом, М. и Н. добровольно сообщили органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном ими преступлении. Поскольку органы следствия не располагали сведениями о данном преступлении, Кассационная коллегия расценивает сообщения М. и Н. как явку с повинной.

Из материалов дела усматривается, что М. и Н. вину признавали как в ходе предварительного, так и в ходе судебного следствия, давали правдивые и полные показания, раскаивались в содеянном, активно способствовали раскрытию преступления, предоставили правоохранительным органам информацию, до того им неизвестную, указали места закладок наркотических средств, сообщили данные о соучастниках преступления, участвовали в производстве следственных и процессуальных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее представленных сведений. Данные действия ими совершены добровольно и были направлены на сотрудничество с правоохранительными органами, что свидетельствует о меньшей степени опасности личности виновных. М. и Н. совершили преступление впервые в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств – в виду тяжелого материального положения.



Кассационная коллегия признает вышеуказанные обстоятельства смягчающими наказание, а в совокупности исключительными.

Согласно ст. 90 УК РА, в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности суд может применить положения Главы 14 УК РА к лицам, совершившим преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет.

Судом установлено, что М. преступление совершено в возрасте 18 лет, а Н. – в возрасте 19 лет. Н. и М. являются студентами, по месту жительства характеризуются исключительно положительно. Принимая во внимание данные о личности виновных, учитывая то обстоятельство, что в силу молодого возраста они не в полной мере осознавали характер и степень общественной опасности совершенного преступления, с учетом исключительных обстоятельств, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, Кассационная коллегия считает возможным, в соответствии со ст. 90 УК РА, применить положения Главы 14 УК РА к М. и Н., не достигшим 20-летнего возраста.

Согласно ст. 82 УК РА, наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. При назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК, сокращается наполовину. Несовершеннолетнему осужденному штраф назначается в размере от одной тысячи до двадцати пяти тысяч рублей.

При назначении наказания несовершеннолетнему лицу, помимо обстоятельств, предусмотренных ст. 55 УК РА, учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности несовершеннолетнего, а также влияние на него старших по возрасту лиц.

Поскольку за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 224 УК РА, назначается наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до двенадцати лет со штрафом в размере от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей, Кассационная коллегия считает возможным, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновных, исключительные обстоятельства, смягчающие наказание, условия их жизни и воспитания, назначить М. и Н. минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 224 УК РА, с применением положений ст. 82 УК РА.

На основании изложенного, приговор суда первой инстанции был изменен, с применением положений Главы 14 УК РА, Кассационная коллегия назначила наказание: М. по п.п. «а» и «б» ч. 2 ст. 224 УК РА в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии, со штрафом в размере 25 тысяч рублей; Н. по п.п. «а» и «б» ч. 2 ст. 224 УК РА в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии, со штрафом в размере 25 тысяч рублей.

Постановлением Президиума Верховного суда РА от 21 ноября 2018 года определение Кассационной коллегии было изменено в части назначения вида исправительного учреждения. М. и Н. определено отбывать наказание в исправительной колонии общего режима.

### **Выводы суда о виновности лица в совершении преступления не подтверждены совокупностью допустимых доказательств**

Приговором Гагрского районного суда от 21 декабря 2017 года П. признана виновной и осуждена за незаконное приобретение, хранение и ввоз наркотических веществ без цели сбыта. Ей назначено наказание: по ч. 1 ст. 223 УК РА один год и шесть месяцев лишения свободы по ч. 1 ст. 224.1 УК РА 7 лет лишения свободы.

На основании ст. 63 УК РА, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний П. окончательно осуждена к семи годам и шести месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 200 тысяч рублей.



Рассмотрев уголовное дело в отношении П. по кассационной жалобе защитника, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда РА определением от 10 апреля 2018 года приговор суда первой инстанции изменила, указав следующее.

Согласно приговору, П. 25 апреля 2017 года, имея при себе незаконно приобретенное и хранимое наркотическое средство «метадон» массой 0,29 гр., в период времени с 20 часов 00 минут до 20 часов 15 минут незаконно ввезла указанное наркотическое средство из Российской Федерации на территорию Республики Абхазия, скрывая его от таможенного контроля, пересекла зону таможенного контроля поста «Псоу» ГТК РА. 26 апреля 2017 года в 02 часа 15 минут вышеуказанное наркотическое средство было обнаружено и изъято работниками УУР МВД РА в ходе личного досмотра П., проводимого в ОМ п. Цандрьпш УВД по Гагрскому району.

Согласно материалам дела, подсудимая П. в судебном заседании показала, что 25 апреля 2017 года ездила в г. Сочи РФ и в тот же день, возвращаясь домой в г. Сухум, примерно в 20 часов 00 минут пересекла российско-абхазскую границу, поднималась по лестнице к остановке, нагнулась для того, чтобы поднять упавшую с рук резинку. Рядом с резинкой заметила блестящий сверток, подняла его и положила в сумку. Была задержана перед остановкой маршрутных такси. В ходе личного досмотра, произведенного в Цандрьпшском отделении милиции, выдала добровольно имеющийся при ней сверток. При задержании она говорила о том, что наркотические средства приобрела в г. Сочи и везла их для Р., так как испугалась и нервничала. Сверток она нашла на лестнице, ведущей к остановке маршрутных такси.

Согласно показаниям, старшего о/у УУР МВД РА С. 25 апреля 2017 года в ходе реализации оперативной информации сотрудниками УУР МВД РА после прохождения КПП «Псоу» на лестнице, ведущей к маршрутно-транспортной остановке, была задержана П. По дороге она нигде не останавливалась, ни к кому не подходила, ничего не передавала и не забирала. После задержания П. была доставлена Цандрьпшское ОВД, где в присутствии приглашенных граждан добровольно выдала имеющийся при ней полиэтиленовый сверток, при вскрытии которого было обнаружено кристаллообразное вещество белого цвета. П. пояснила, что данное вещество передал ей неизвестный гражданин на территории Российской Федерации, и она привезла его для Р.

Согласно показаниям о/у УУР МВД РА Т., в ходе реализации оперативной информации 25 апреля 2017 года, после пересечения КПП «Псоу» на лестнице, ведущей к маршрутно-транспортной остановке, была задержана П. С момента пересечения КПП Т. наблюдал за П. Последняя нигде не останавливалась, ни к кому не подходила, ничего не передавала и не забирала. В ходе досмотра, произведенного в Цандрьпшском ОМ, П. добровольно выдала маленький полиэтиленовый сверток, находившийся в кармане ее сумки, при вскрытии которого было обнаружено кристаллообразное вещество белого цвета. П. при этом заявила, что указанное вещество, переданное неизвестным лицом на территории РФ, она везла для Р.

Из показаний У. следует, что 25 апреля 2017 года в ходе реализации оперативной информации после прохождения КПП «Псоу» на лестнице, ведущей к маршрутно-транспортной остановке, была задержана П. По дороге она нигде не останавливалась, ни к кому не подходила, ничего не передавала и не забирала, ничего не поднимала. Наблюдение за ней велось с момента прохождения ею Государственной границы РА. После задержания П. была доставлена Цандрьпшское ОВД, где в присутствии приглашенных граждан добровольно выдала имеющийся при ней маленький полиэтиленовый сверток, при вскрытии которого было обнаружено кристаллообразное вещество белого цвета. П. пояснила, что данное вещество передал ей неизвестный гражданин на территории Российской Федерации, и она привезла его для Р.

Из оглашенного в судебном заседании постановления о предоставлении результатов ОРД от 26 апреля 2017 года, П. была задержана 25 апреля 2017 года на автостоянке маршрутных такси, расположенной недалеко от КПП «Псоу».

В ходе судебного разбирательства были продемонстрированы видеозаписи с камер наблюдения сотового оператора ЗАО «Аквафон-GSM», изъятые в ходе предварительного расследования, однако на них отсутствуют кадры, подтверждающие показания свидетелей С., Т., У. либо опровер-



гающие показания осужденной П. об обстоятельствах приобретения ею наркотического средства, поскольку на видеозаписях зафиксированы лишь кадры, на которых П. подходит к лестнице.

Кассационная коллегия критически относится к показаниям свидетелей С., Т., У. о том, что П. по дороге от КПП «Псоу» до лестницы, ведущей к транспортной остановке, нигде не останавливалась, ничего не поднимала и была задержана на самой лестнице, так как данные показания не подтверждаются иными доказательствами по уголовному делу.

Показания свидетелей Ф. и Х., принимавших участие при производстве личного досмотра П., в ходе которого она выдала имеющееся при ней наркотическое средство, являются доказательствами, подтверждающими вину П. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 223 УК РА – незаконное приобретение и хранение наркотического средства без цели сбыта, однако не подтверждают вину П. в совершении незаконного ввоза наркотического средства.

Согласно ст. 89 УПК РА, результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в уголовном судопроизводстве как доказательства, за исключением опроса (объяснений).

По мнению Кассационной коллегии, показания свидетелей Ф., Х., С., Т., У.

о том, что П. приобрела наркотическое средство в г. Сочи и ввезла его в Республику Абхазия, не могут быть использованы в качестве доказательств, так как данные сведения были получены от П. в ходе ее опроса.

В соответствии со ст. 88 УПК РА, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности и убедительности для разрешения уголовного дела. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

В силу ч. 3 ст. 14 УК РА, все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, предусмотренном УПК РА, толкуются в пользу обвиняемого. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

В соответствии со ст. 302 УПК РА, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

По мнению Кассационной коллегии, стороной обвинения не представлены объективные, достоверные и допустимые доказательства, подтверждающие вину П. в незаконном ввозе наркотических средств, в связи с чем она подлежит оправданию по предъявленному обвинению по ч. 1 ст. 224.1 УК РА ввиду непричастности к совершению преступления.

На основании изложенного, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда РА приговор суда первой инстанции изменила, оправдав П. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 224.1 УК РА за непричастностью к совершению преступления.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности Кассационной коллегией П. по ч. 1 ст. 223 УК РА назначено условное осуждение, с испытательным сроком 1 год и шесть месяцев.

**Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в уголовном судопроизводстве как доказательства, за исключением опроса (объяснений). Активность суда в доказывании носит вспомогательный характер и ограничивается разрешением вопросов, имеющих существенное значение для вынесения правильного решения, оставшихся без надлежащего ответа сторон**

Приговором Гагрского районного суда от 27 сентября 2019 года Ц. признан виновным в незаконном приобретении, перевозке, хранении наркотического средства «мефедрон» в особо круп-



ном размере и незаконном ввозе в Республику Абхазия наркотического средства «мефедрон» в особо крупном размере, т.е. в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 224 и п. «б» ч. 3 ст. 224.1 УК РА.

Рассмотрев дело по кассационной жалобе защиты, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда РА 19 ноября 2019 года приговор суда первой инстанции отменила и направила дело на новое рассмотрение, указав следующее.

Согласно ст. 297 УПК Республики Абхазия приговор суда признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК Республики Абхазия и основан на правильном применении уголовного закона.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

При постановлении приговора должны получить оценку все доказательства, рассмотренные в судебном заседании, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

В описательно-мотивировочной части приговора судом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, предусмотренном УПК Республики Абхазия, толкуются в его пользу. Показания, данные подсудимым в ходе судебного разбирательства, подлежат оценке по правилам ст. ст. 87, 88 УПК Республики Абхазия.

Как видно из материалов дела, в ходе судебного разбирательства подсудимый Ц. давал показания, в которых пояснил, что наркотические средства он приобрёл на территории Республики Абхазия, после прохождения паспортного контроля, на верхней площадке, на которую поднялся по лестнице. Данным показаниям судом в приговоре не была дана оценка.

Судом первой инстанции в качестве доказательства вины Ц. в совершении незаконного ввоза в Республику Абхазия наркотических средств признана запись с камеры видеонаблюдения. Согласно приговору, на данной записи видно, что Ц. пересекал границу 17 апреля 2019 года, после прохождения зоны таможенного контроля Ч. встречает Ц., они идут, переговариваясь, никуда не сворачивают, Ц. не наклоняется и ничего не поднимает. Однако, из приговора не понятно, опровергает ли данная запись показания подсудимого Ц., данные в судебном заседании, о месте приобретения им наркотического средства.

Судом первой инстанции в основу приговора также положены показания сотрудников милиции, согласно которым Ц. в своём объяснении подтвердил факт приобретения им наркотических веществ в г. Сочи РФ, однако, в соответствии со ст. 89 УПК Республики Абхазия, результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в уголовном судопроизводстве как доказательства, за исключением опроса (объяснений). Следовательно, сведения, полученные сотрудниками милиции в ходе опроса или из объяснений Ц., не могут быть использованы в качестве доказательств.

Суд первой инстанции в качестве доказательств виновности Ц. в незаконном приобретении наркотических веществ с целью сбыта сослался на голосовые сообщения между Ц. и Ч., из которых следует, что Ч. ждал Ц., который должен был привезти ему какой-то товар, а также на наличие телефонных звонков между ними. Судом первой инстанции указанным доказательствам не была дана надлежащая оценка, поскольку суд не принял во внимание то обстоятельство, что органом предварительного расследования отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Ч. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, а Ц. не вменяется совершение преступлений в составе группы лиц по предварительному сговору.

В ходе судебного разбирательства судом были нарушения требования уголовно-процессуального закона.



В соответствии со ст. 15 УПК Республики Абхазия, суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создаёт необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Активность суда в доказывании носит вспомогательный характер и ограничивается разрешением вопросов, имеющих существенное значение для вынесения правильного решения, оставшихся без надлежащего ответа сторон. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом и наделены равными возможностями отстаивать свою позицию. Бремя доказывания обвинения лежит на стороне обвинения. Стороны свободны в предоставлении суду своих доказательств.

Как видно из протокола судебного заседания, в ходе судебного разбирательства председательствующим по собственной инициативе были оглашены объяснения подсудимого Ц., что противоречит требованиям УПК Республики Абхазия.

Указанные нарушения послужили основанием для отмены приговора суда первой инстанции и направления дела на новое рассмотрение.

**Приговор основан на доказательствах, не исследованных в судебном заседании. Ссылка на материалы оперативно-розыскной деятельности и акты опросов прямо противоречит требованиям УПК РА, а полученные на основании опросов протоколы следственных действий не могут служить доказательствами**

Приговором Гагрского районного суда от 27 марта 2019 года Ш. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 32 п. «в» ч. 3 ст. 224 и п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, т.е. в пособничестве в незаконном приобретении, хранении, перевозке наркотических средств в особо крупном размере с целью сбыта и незаконном приобретении, хранении, перевозке наркотических средств в особо крупном размере с целью сбыта.

Рассмотрев дело по кассационной жалобе защиты, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда РА 18 июня 2019 года приговор суда первой инстанции изменила, указав следующее.

Проанализировав имеющиеся доказательства, сопоставив их с другими материалами как предварительного, так и судебного следствия, а также с выводами суда первой инстанции, изложенными в приговоре, оценив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, Кассационная коллегия приходит к мнению о том, что вина осужденного Ш. в совершении незаконного хранения с целью сбыта и пособничества в сбыте на территории Республики Абхазия наркотического средства «метадон» в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору с Э. и Ю. не доказана.

К данному выводу коллегия пришла, исходя из анализа следующих обстоятельств, собранных в ходе предварительного следствия и исследованных судом первой инстанции.

Так, предварительное следствие положило в основу обвинения Ш. следующие доказательства: показания Ш. в ходе дополнительного допроса в качестве обвиняемого от 30.10.2018 года; показания обвиняемого Э. от 25.10.2018 года; показания работников УКОН МВД РА – Я., И., З.; показания свидетелей А.А., А.Б., А.В., А.Г.

В основу обвинения Ш. положены также письменные доказательства.

Суд первой инстанции согласился с этими доказательствами и положил их в основу своего приговора, указав, что допрошенные в судебном заседании свидетели Я., И., З. показали, что 10 октября 2018 года на оперативном совещании в МВД РА им стало известно о том, что гражданин РФ Э. по сговору с Ш. занимаются сбытом наркотических средств путем тайных закладок, что Ш. должен встретить Э., возить его на автомашине, чтобы последний осуществлял закладки. Было принято решение организовать две группы, которые отдельно должны были задерживать Ш. Э., что и было осуществлено. При задержании Ш. было обнаружено наркотическое вещество «метадон».

Суд сослался также на показания других работников МВД РА А.Д., А.Е., А.Ё., и А.Ж., осуществлявших задержание А.З., которые также как Я., И., З. пояснили, что Ш. будучи опрошенным при задержании подтвердил свои действия по пособничеству А.З. в сбыте наркотических веществ.

Кассационная коллегия не может принять в качестве доказательств пособничества в сбыте наркотических веществ со стороны Ш. показания свидетелей – сотрудников УКОН МВД РА А.Д., А.Е., А.Ё., А.Ж., Я., И., З., на которые сослалось обвинение в суде первой инстанции, с которым согласился и суд, так как показания указанных свидетелей являются производными опросов, проведенных в рамках оперативных мероприятий.

В этой связи коллегия отмечает, что в соответствии со ст. 89 УПК РА, материалы, в которых зафиксированы фактические данные о противоправных деяниях, полученные с соблюдением требований Закона РА «Об оперативно-розыскной деятельности в Республике Абхазия», при условии соответствия требованиям УПК РА, являются документами и могут использоваться в уголовном судопроизводстве как доказательства, за исключением опроса (объяснений).

В соответствии с ч. 2.1 ст. 84 УПК РА, любой документ допускается в качестве доказательства, если изложенные в нем сведения имеют значение для установления фактов, при условии, если известно его происхождение и его содержание доступно верификации (проверке), и сторона сможет доказать достоверность содержащихся в них сведений и законность их получения.

Ссылка представителей обвинения на материалы оперативно-розыскной деятельности и акты опросов прямо противоречит вышеизложенным требованиям закона, а полученные на основании опросов протоколы следственных действий не могут служить доказательствами, так как не могут быть проверены в установленном порядке.

Суд первой инстанции в качестве доказательства виновности Ш. в пособничестве в сбыте наркотиков сослался на протокол допроса обвиняемого Ш., однако изучение протокола судебного заседания показало, что вопреки требованиям закона о непосредственности судебного разбирательства, данный протокол допроса обвиняемого Ш. не был оглашен судом.

Показания осужденного Э., свидетелей А.Б., А.В., протоколы осмотра и прослушивания видеозаписей, детализация телефонных звонков и сообщений Кассационная коллегия не находит достаточными и убедительными для последующего вывода о совершении Ш. пособничества в сбыте наркотиков по предварительному сговору с Э.

Иных доказательств по делу, заслуживающих внимания, обвинением суду представлено не было, а доводы Ш. о непричастности к данному преступлению – не опровергнуты.

Между тем, показания Ш. о том, что обнаруженное при нем наркотическое вещество «метадон» в особо крупном размере имелось у него для личного потребления подтверждается тем, что при его освидетельствовании после задержания 10 октября 2018 года был установлен факт употребления им «метадона», а заключением судебно-наркологической экспертизы установлено, что Ш. является наркозависимым.

В связи с изложенным, приговор суда первой инстанции в отношении Ш. был изменен, действия Ш. квалифицированы по ч. 3 ст. 223 УК РА – незаконное приобретение, хранение, перевозка наркотических средств в особо крупном размере.

**В нарушение требований ст. 281 УПК РА председательствующий после допроса свидетеля по своей инициативе огласил объяснение и показания свидетеля, данные в ходе предварительного расследования. Мотивируя выводы о виновности лица, суд сослался на объяснение, которое в силу ст. 89 УПК РА является недопустимым доказательством**

Приговором Гагрского районного суда от 05 декабря 2018 года А.И. был признан виновным в незаконном приобретении, хранении, перевозке наркотического средства «метадон» в крупном размере и наркотического средства «мефедрон» в особо крупном размере с целью сбыта и незаконном ввозе в Республику Абхазия наркотического средства «метадон» в крупном размере и





наркотического средства «мефедрон» в особо крупном размере, т.е. в совершении преступлений, предусмотренных и. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА и и. «б» ч. 3 ст. 224.1 УК РА, и ему окончательно назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 350 тысяч рублей.

Рассмотрев дело по кассационной жалобе защиты, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда РА 04 апреля 2019 года приговор суда первой инстанции отменила, указав следующее.

В соответствии со ст. 340 УПК РА, основаниями для отмены судебного акта в кассационном порядке являются нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РА прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного акта.

Такие нарушения уголовно-процессуального закона судом первой инстанции были допущены.

В соответствии со ст. 240 УПК РА, в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом 10 УПК РА. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств.

Согласно ст. 284 УПК РА, осмотр вещественных доказательств проводится в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон.

В силу ст. 285 УПК РА, протоколы следственных действий, заключение эксперта, специалиста, данное в ходе предварительного расследования, а также документы, приобретенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, могут быть на основании определения или постановления суда оглашены полностью или частично, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Протоколы следственных действий, заключение эксперта и иные документы оглашаются стороной, которая ходатайствовала об их оглашении. Приговор может быть основан только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Как видно из материалов дела, наркотические средства, изъятые при производстве личного досмотра А.И., в ходе предварительного расследования не были признаны вещественными доказательствами. Согласно протоколу, в судебное заседание из ЭКЦ МВД РА по инициативе суда был представлен конверт с наркотическим средством, суд перешел к осмотру конверта, указав, что предметом осмотра является бумажный конверт белого цвета с надписью № 189, из дела А.И., «метадон» 1,977 гр. и «мефедрон» 18,617 гр., опечатанный печатью, целостность пакета не нарушена. Более никаких действий по исследованию предмета преступления судом произведено не было, суд ограничился лишь обзором конверта.

Затем суд перешел к оглашению протоколов следственных действий и иных документов, представленных стороной обвинения.

Согласно протоколу судебного заседания, протоколы следственных действий, заключение эксперта и иные документы, представленные стороной обвинения, в судебном заседании не были исследованы в условиях состязательности, государственный обвинитель лишь огласил название документов, представленных им в качестве доказательств.

В соответствии со ст. 81 УК РА, при вынесении приговора судом должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах.

В резолютивной части приговора суд указал, что наркотические средства «метадон» весом 1,977 гр. и «мефедрон» весом 18,617 гр., подлежат уничтожению по вступлению приговора в законную силу, однако, изъятые в ходе личного досмотра А.И. наркотические средства не были признаны вещественными доказательствами и не приобщены к материалам уголовного дела.

В силу ст. 89 УПК РА, опрос (объяснение) не может быть использован в уголовном судопроизводстве как доказательство.



Суд первой инстанции в качестве доказательств виновности А.И. сослался на показания сотрудников УК ОН МВД РА об обстоятельствах совершения преступления, которые им стали известны со слов А.И. в ходе его опроса, однако сведения, ставшие известны во время опроса (объяснения), не могут быть использованы в качестве доказательств.

Из материалов дела следует, что А.И., будучи допрошенным в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого, вину не признал.

Мотивируя выводы о виновности А.И., суд сослался на объяснение, данное А.И. после задержания, которое, в силу ст. 89 УПК РА, является недопустимым доказательством.

Кассационная коллегия отмечает, что согласно протоколу судебного заседания, при допросе свидетеля И., суд по собственной инициативе огласил объяснение А.И., после чего председательствующим подсудимому были заданы вопросы относительно оглашенного объяснения.

Согласно ст. 281 УПК РА, по ходатайству стороны суд вправе принять решение об оглашении показаний свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования, при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде. Суд также вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении показаний свидетеля в случае, когда свидетель ссылается на забывчивость показаний, ранее данных при производстве предварительного расследования.

В нарушение указанных требований, председательствующий после допроса свидетеля А.К. по своей инициативе огласил объяснение и показания свидетеля А.К., данные в ходе предварительного расследования. При производстве допроса свидетеля А.Л. председательствующим также были оглашены объяснение и протоколы допроса свидетеля А.К.

По выводам суда, виновность А.И. в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 224 и п. «б» ч. 3 ст. 224.1 УК РА, также подтверждается копией приговора суда Гагрского района суда от 22 августа 2012 года, которым он осужден по п. «г» ч. 3 ст. 224 УК РА – контрабанда, незаконное производство, сбыт наркотических средств.

Кассационная коллегия признала данные выводы ошибочными, не основанными на нормах уголовно-процессуального закона. Кассационная коллегия при этом отметила, что приговором суда Гагрского района от 22 августа 2012 года А.И. был осужден по ч. 3 ст. 223 УК РА за незаконное хранение, перевозку без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Допущенные судом первой инстанции нарушения повлекли отмену приговора с направлением дела на новое рассмотрение.

### **Выводы суда о виновности обвиняемых не подтверждены совокупностью достаточных и убедительных доказательств**

Приговором Сухумского городского суда от 08 мая 2018 года А.М. и А.Н. были признаны виновными в незаконном ввозе с целью сбыта наркотического средства через государственную границу в Республику Абхазия в особо крупном размере по предварительному сговору группой лиц, а также в незаконном приобретении, хранении наркотических средств по предварительному сговору группой лиц с целью сбыта, а равно сбыте наркотических средств в особо крупном размере, т.е. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 224 и п. «б» ч. 3 ст. 224.1 УК РА.

Этим же приговором А.О. был признан виновным в незаконном приобретении, хранении наркотических средств по предварительному сговору группой лиц с целью сбыта, а равно сбыте наркотических средств в особо крупном размере, т.е. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА.

А.М. по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 300 тысяч рублей; А.Н. по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 350 тысяч рублей; А.О. назначено наказание в виде лишения свободы на



срок 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 300 тысяч рублей.

Рассмотрев дело по кассационным жалобам защиты, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда РА 31 июля 2018 года приговор суда первой инстанции изменила, указав следующее.

Проанализировав имеющиеся доказательства, сопоставив их с другими материалами как предварительного, так и судебного следствия, а также с выводами суда первой инстанции, изложенными в приговоре, оценив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, Кассационная коллегия приходит к мнению о том, что вина осужденных А.М., А.О. и А.Н. в совершении незаконного хранения с целью сбыта и сбыта на территории Республики Абхазия наркотического средства «метадон» в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору между собой полностью доказана.

Вместе с тем, по мнению Кассационной коллегии, материалами уголовного дела не представлено убедительных доказательств того, что наркотическое вещество, сбыт которого осуществлялся А.М. и А.Н. было ввезено ими на территорию Республики Абхазия.

В качестве доказательств в этой части предварительным следствием было приведено то, что осужденные многократно пересекали государственную границу между Россией и Абхазией в пункте пропуска «Адлер-автодорожный», пребывали в Абхазии не более десяти дней. Кроме того, о причастности А.М. и А.Н. к незаконному ввозу наркотических веществ в Абхазию, по версии предварительного следствия свидетельствует и то, что осмотром телефона А.Н. не обнаружено указание на место у поворота на оз. Рица, где с его слов, якобы, им было подобрано наркотическое вещество для последующего сбыта. Указание на это место отсутствует и в показаниях А.М.

Эти данные суд первой инстанции посчитал достаточными для вывода о виновности А.М. и А.Н. в совершении незаконного ввоза наркотических веществ в Абхазию.

Суд кассационной инстанции, руководствуясь требованиями ч. 1 ст. 88 УПК РА, согласно которой, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные в совокупности – достаточности и убедительности для разрешения уголовного дела, не может согласиться с данными выводами и не может принять их в качестве доказательств вины, осужденных в этой части.

Кассационная коллегия также не может принять в качестве доказательств ввоза наркотических веществ в Абхазию со стороны А.М. и А.Н. и показания в качестве свидетелей сотрудников УКОН МВД РА А.П. и А.Р., на которые сослались представители обвинения в ходе судебного заседания.

Показания указанных свидетелей являются производными опроса А.М., проведенного в рамках оперативных мероприятий, когда он пояснил, что в октябре 2016 года впервые приехал в Абхазию с большим количеством наркотических средств, которые закладывал в различных местах с целью сбыта, что делал и в последующем.

В этой связи коллегия отмечает, что в соответствии со ст. 89 УПК РА, материалы, в которых зафиксированы фактические данные о противоправных деяниях, полученные с соблюдением требований Закона РА «Об оперативно-розыскной деятельности в Республике Абхазия», при условии соответствия требованиям УПК РА, являются документами и могут использоваться в уголовном судопроизводстве как доказательства, за исключением опроса (объяснений).

В соответствии с ч. 2.1 ст. 84 УПК РА, любой документ допускается в качестве доказательства, если изложенные в нем сведения имеют значение для установления фактов, при условии, если известно его происхождение и его содержание доступно верификации (проверке), и сторона сможет доказать достоверность содержащихся в них сведений и законность их получения.

Ссылка представителей обвинения на материалы оперативно-розыскной деятельности и акты опросов прямо противоречит вышеизложенным требованиям закона, а полученные на основании опросов протоколы следственных действий не могут служить доказательствами ввоза наркотических веществ в Абхазию со стороны А.М. и А.Н., так как не могут быть проверены в установленном порядке.



Иных доказательств по делу, свидетельствующих о совершении вышеуказанных преступлений по ввозу наркотических веществ А.М. и А.Н. обвинением суду представлено не было, а доводы защиты в этой части – не опровергнуты.

На основании изложенного, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда РА оправдала А.М. и А.Н. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 224.1 УК РА, оставив без изменения наказание, назначенное Сухумским городским судом по приговору от 08 мая 2018 года по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА – А.М. в виде 15 лет лишения свободы с отбыванием в ПК строгого режима, со штрафом в размере 300 тысяч рублей и А.Н. в виде 14 лет лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима, со штрафом в размере 250 тысяч рублей.

### **Президиум Верховного суда Республики Абхазия**

Приговором Гагрского районного суда от 18 июля 2017 года А.С. признана виновной в незаконном ввозе в Республику Абхазия наркотического средства «метадон» в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, а в также незаконном хранении наркотического средства «метадон» в особо крупном размере с целью сбыта, группой лиц по предварительному сговору, т.е. в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 224.1 и п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА. По совокупности преступлений окончательно ей назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 350 тысяч рублей.

Определением Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА от 17 октября 2017 года вышеуказанный приговор оставлен без изменения.

Рассмотрев дело по надзорной жалобе защиты, Президиум Верховного суда РА 30 ноября 2018 года приговор суда первой инстанции изменил, указав следующее.

Виновность А.С. в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 224.1 и п. «в» ч. 3 ст. 224 УК, установлена совокупностью проверенных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств.

Вместе с тем приговор в части назначенного наказания подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 55 УК РА лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РА. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно п. «и» ч. 1 ст. 56 УК РА, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению других соучастников преступления признается обстоятельством, смягчающим наказание.

По смыслу закона активное способствование раскрытию преступления выражается в том, что виновный предоставляет органам следствия информацию до того им не известную. Изобличение других соучастников преступления является формой активного способствования виновного в раскрытии преступления, выражающееся в указании на лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщении их данных, места нахождения и т.д.

Из материалов дела следует, что А.С. была задержана 28 февраля 2017 года, примерно в 21 часов 00 минут в п. Цандрипш Гагрского района сотрудниками УУР МВД РА. В ходе личного досмотра А.С. самостоятельно выдала находившийся у нее в кошельке полиэтиленовый сверток с наркотическим средством «метадон», а в принадлежащей ей женской сумочке были обнаружены два зарядных устройства к мобильному телефону, в пластиковых корпусах которых были обнаружены два полиэтиленовых свертка с наркотическим средством «метадон».



В ходе предварительного и судебного следствия А.С. давала показания, согласно которым обнаруженные при ней наркотические средства принадлежат ее племяннице А.Т.

Допрошенная в ходе предварительного и судебного следствия А.Т. подтвердила данные А.С. показания.

Согласно приговору, А.Т. является организатором незаконного ввоза на территорию Республики Абхазия наркотического средства «метадон» в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору и организатором незаконного хранения наркотического средства «метадон» в особо крупном размере с целью сбыта, группой лиц по предварительному сговору. В основу обвинительного приговора в отношении А.Т. судом были положены показания А.С. в которых она изобличила ее как организатора совершенных преступлений.

При изложенных обстоятельствах, Президиум расценивает действия А.С. как активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению других соучастников преступления и признает их обстоятельствами, смягчающими наказание.

В соответствии со ст. 58 УК РА, совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору является обстоятельством, отягчающим наказание. Если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РА в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

При назначении А.С. наказания суд первой инстанции учел в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.

Президиум считает данный вывод суда первой инстанции ошибочным.

По смыслу уголовного закона, если совершенное лицом деяние подпадает под признаки нескольких квалифицированных составов одной статьи, оно квалифицируется по более тяжкому квалифицированному составу, поглощая менее тяжкие.

Как следует из приговора А.С. признана виновной в незаконном ввозе в Республику Абхазия наркотического средства «метадон» в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, а также в незаконном хранении наркотического средства «метадон» в особо крупном размере с целью сбыта, группой лиц по предварительному сговору, ее действия квалифицированы по п. «б» ч. 3 ст. 224.1 и п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, т.е. квалифицированным составом, предусматривающим более строгое наказание.

При таких обстоятельствах, повторный учет судом при назначении наказания отягчающего обстоятельства – совершение преступления группой лиц по предварительному сговору – противоречит требованиям ст. 58 УК РА, и, соответственно, указание на наличие данного обстоятельства подлежит исключению из приговора.

В связи с внесением в приговор изменений и наличием смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 56 УК РА, назначенное А.С. наказание за каждое преступление и по совокупности преступлений, подлежит смягчению.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 УК РА, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 56 УК РА и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РА.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 370 УПК РА при пересмотре судебных актов в порядке надзора Президиум вправе внести изменения в приговор.

На основании изложенного, Президиум изменил приговор Гагрского районного суда от 18 июля 2017 года в отношении А.С., назначив ей с применением и. «и» ч. 1 ст. 56 и ч. 1 ст. 57 УК РА наказание:

по п. «б» ч. 3 ст. 224.1 УК РА – 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 235 тысяч рублей;

по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА – 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 тысяч рублей.

По совокупности преступлений, с применением ч. 3 ст. 63 УК РА, А.С. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 250 тысяч рублей.



Приговором Сухумского районного суда от 07 декабря 2017 года А.У. осужден по ч. 5 ст. 32 ч. 3 ст. 223 УК РА к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в ПК общего режима, со штрафом в размере 150 тысяч рублей.

Этим же приговором А.Ф. осужден по п. «в» ч. 3 ст. 224 и п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА по совокупности преступлений окончательно к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 300 тысяч рублей.

Определением Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА от 06 марта 2018 года вышеуказанный приговор был отменен, а уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию.

Рассмотрев дело по надзорной жалобе защиты 08 июня 2018 года, Президиум Верховного суда РА отменил приговор суда первой инстанции и определение Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА, указав следующее.

При обосновании виновности А.У. в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 32 ч. 3 ст. 223 УК РА, а А.Ф. в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 224 и п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, суд первой инстанции сослался на показания А.У. показания А.Ф., данные ими в качестве свидетелей по уголовному делу в отношении А.Х., а также на приговор Сухумского городского суда в отношении А.Х.

В соответствии со ст. 75 УПК РА доказательства, полученные с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, признаются недопустимыми в качестве доказательств и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться при доказывании любого обстоятельства, указанного в ст. 73 УПК РА.

Согласно п. «в» ч. 2 указанной статьи, показания свидетеля, который в дальнейшем будет признан подозреваемым или обвиняемым в этом уголовном судопроизводстве, признаются недопустимым доказательством.

По мнению Президиума, протоколы допросов А.У. и А.Ф. в качестве свидетелей по уголовному делу в отношении А.У. не могут быть использованы в качестве доказательств их виновности в совершении инкриминируемых преступлений, поскольку в силу положений ст. 75 УПК РА являются недопустимыми доказательствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 90 УПК РА обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором суда, признаются судом без дополнительной проверки. При этом такой приговор не может предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом деле.

По смыслу указанной статьи, если в приговоре были сделаны выводы, предрешающие виновность лиц, не участвовавших в его рассмотрении, то суд, рассматривающий новое дело уже в отношении этих лиц, не вправе признавать их виновными на основании ранее состоявшегося приговора. Таким образом, в отношении лиц, которые вообще не участвовали в рассмотрении данного уголовного дела либо участвовали, но не в качестве обвиняемых, преюдициальная сила предшествующего судебного решения (приговора или решения суда по гражданскому или административному делу) не действует.

Учитывая изложенное, Президиум находит необоснованной ссылку суда первой инстанции на приговор Сухумского городского суда от 19 мая 2017 года в отношении А.Х., поскольку он не может иметь преюдициальное значение при разрешении дела в отношении А.У. и А.Ф.

Президиум также отмечает, что уголовное дело в отношении А.Х. было рассмотрено в особом порядке, что исключает исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу.

Президиум считает подлежащим отмене определение суда кассационной инстанции, поскольку не согласен с доводами, изложенными в кассационном определении, послужившими основанием к отмене приговора и направлению дела на новое рассмотрение.

Так, по мнению Кассационной коллегии, суд первой инстанции, взяв за основу приговора показания свидетелей А.У. и А.Ф. и ссылаясь на них, сделал вывод о том, что А.У. при приобретении наркотических средств действовал в интересах приобретателя А.Х., а не сбытчика А.Ф. Однако



суд не дал оценку этим показаниям в части направленности умысла А.У. на получение материальной выгоды и факту систематичности отчуждения наркотических средств со стороны А.У., тогда как по смыслу закона, пособничество в приобретении наркотических средств недопустимо при систематических действиях посредника. Для признания вины А.У. в пособничестве в приобретении наркотических средств необходимо было исключить направленность его умысла на сбыт, суду необходимо было опровергнуть, что действия А.У. не были направлены на последующую реализацию наркотических средств А.Х., с учетом полученной выгоды.

Президиум не согласился с данными выводами и посчитал их необоснованными по следующим основаниям.

Действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств следует квалифицировать как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник. Если посредник приобретает наркотическое средство по просьбе и за деньги приобретателя этого средства и передает ему данное средство, то такое лицо является пособником в приобретении наркотических средств и его действия необходимо квалифицировать по ч. 5 ст. 32 и соответствующей части ст. 223 УК РА.

Для квалификации действий лица, как пособника в приобретении наркотических средств, не имеет значения, совершил ли он эти действия за вознаграждение или нет, когда возник вопрос вознаграждения, а также от кого (приобретателя или посредника) исходила инициатива. Неоднократность (систематичность) действий пособника также не имеет значения.

Президиум отмечает, что имеющаяся в кассационном определении ссылка на показания, данные обвиняемыми А.У. и А.Ф. при допросе в качестве свидетелей по уголовному делу в отношении А.Х. является несостоятельной, поскольку указанные доказательства являются недопустимыми в силу положений ч. 2 ст. 75 УПК РА.

В соответствии со ст. 252 УПК РА, судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Президиум соглашается с доводами автора надзорной жалобы и отмечает, что имеющаяся в кассационном определении ссылка на систематичность (неоднократность) действий А.У. является неверной, так как органом предварительного расследования А.У. обвинялся по одному событию (эпизоду) преступления. Пределы судебного разбирательства определяются, исходя из содержания обвинительного заключения. Необоснованное указание в судебном акте на наличие в действиях лица признаков неоднократности преступлений свидетельствует о нарушении пределов судебного разбирательства.

На основании изложенного, Президиум отменил определение Кассационной коллегии и приговор суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Приговором Гагрского районного суда от 25 июля 2014 года А.Ц. признан виновным в незаконном хранении и перевозке наркотического средства в особо крупном размере и незаконном ввозе на территорию Республики Абхазия наркотического средства в особо крупном размере, т.е. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 223, п. «б» ч. 3 ст. 224.1 УК РА. По совокупности преступлений А.Ц. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 305 тысяч рублей.

Определением Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА от 02 сентября 2014 года, приговор оставлен без изменения.

Рассмотрев дело по надзорной жалобе защиты, Президиум Верховного суда РА постановлением от 27 декабря 2019 приговор суда первой инстанции изменил, указав следующее.

Как предварительным следствием, так и судами первой и кассационной инстанции не учтено, что А.Ц. сразу после задержания признал наличие у него запрещенных веществ, которые он беспрятственно выдал и сообщил о том, что он приобрел наркотические средства на территории



Российской Федерации и ввез на территорию Республики Абхазия. Таким образом, он сообщил сотрудникам милиции те факты, которые им не были известны. В основу приговора было положено только это сообщение А.Ц. Других доказательств виновности А.Ц. по п. «б» ч. 3 ст. 224.1 УК РА суду представлено не было. Тем самым он способствовал раскрытию и расследованию преступления. Данное обстоятельство, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 56 УК РА, Президиум признает смягчающим наказанием обстоятельством, что при отсутствии отягчающих обстоятельств, на основании ч. 1 ст. 57 УК РА влечет назначение ему наказания, не превышающего две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей особенной части УК РА.

На основании изложенного, Президиум изменил приговор суда первой инстанции и определение Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА по уголовному делу в отношении А.Ц., с применением п. «и» ч. 1 ст. 56 и ч. 1 ст. 57 УК РА назначил А.Ц. по п. «б» ч. 3 ст. 224.1 УК РА наказание в виде 9 лет лишения свободы. По совокупности преступлений окончательно А.Ц. назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима.

Приговором Гагрского районного суда от 27 марта 2019 года А.Ч. признан виновным в незаконном ввозе в Республику Абхазия психотропного вещества, а также в незаконном приобретении и хранении психотропного вещества, т.е. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 223 и ч. 1 ст. 224.1 УК РА, ему окончательно назначено наказание в виде 6 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 200 тысяч рублей.

Рассмотрев дело по надзорной жалобе осужденного, Президиум Верховного суда РА 16 августа 2019 года приговор суда первой инстанции изменил, указав следующее.

В ходе судебного следствия подсудимый А.Ч. вину в незаконном ввозе психотропного вещества не признал и показал, что обнаружил сверток с капсулами желтого цвета, который положил к себе в карман. Был задержан после прохождения зоны таможенного контроля и доставлен в отделение милиции п. Цандрипш, где в присутствии понятых при нем было обнаружено и изъято психотропное вещество «прегабалин», 10 капсул. А.Ч. не признал факт незаконного ввоза на территорию Республики Абхазия психотропного вещества.

Допрошенный в ходе судебного заседания сотрудник милиции А.Д. показал, что в ходе реализации оперативной информации, после прохождения зоны таможенного контроля КПП «Псоу» был задержан А.Ч., у которого в левом внутреннем кармане безрукавки были обнаружены 10 капсул психотропного вещества «прегабалин». Аналогичные показания даны сотрудником милиции А.Ё.

В ходе судебного следствия свидетели А.Ш. и А.Э. показали, что были приглашены в качестве понятых при проведении личного досмотра, задержанного А.Ч., у которого в левом внутреннем кармане безрукавки были обнаружены 10 капсул желтого цвета. Со слов задержанного А.Ч. обнаруженные при нем таблетки «лирика» найдены им на границе.

Таким образом, совокупность представленных по делу доказательств – показания свидетелей и понятых, акт личного досмотра и иные исследованные письменные доказательства, положенные в основу приговора, подтвердили лишь факт совершения незаконного приобретения и хранения психотропного вещества «прегабалин» со стороны А.Ч. Доказательств, подтверждающих виновность А.Ч. в незаконном ввозе психотропного вещества на территорию РА, суду не представлены. Б.А. о месте приобретения психотропного вещества не опровергнута стороной обвинения, на которой, в силу ст. 14 УПК РА, лежит бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимого.

Исходя из требований ст. 5 УК РА, лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. В силу презумпции невиновности, все неустранимые сомнения в виновности подсудимого трактуются в его пользу.





На основании изложенного, Президиум приговор суда первой инстанции изменил, исключив из приговора обвинение по ч. 1 ст. 224.1 УК РА.

Приговором Сухумского городского суда от 25 апреля 2018 года Б.Б. и Б.В. признаны виновными и осуждены за незаконное приобретение, хранение с целью сбыта и сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, т.е. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА и им назначено наказание: Б.Б. 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 250 тысяч рублей; Б.В. 12 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 260 тысяч рублей.

Рассмотрев дело по надзорной жалобе защиты, Президиум Верховного суда РА 28 июня 2019 года приговор суда первой инстанции изменил, указав следующее.

В соответствии со ст. 55 УК РА лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РА. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно п. «и» ч. 1 ст. 56 УК РА активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению других соучастников преступления признается обстоятельством, смягчающим наказание.

В силу ч. 1 ст. 57 УК РА при наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 56 УК РА и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания, не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РА.

По приговору суда Б.Б. и Б.В. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА, за которое уголовным законом предусмотрено наказание на срок от 12 до 15 лет лишения свободы со штрафом.

Установив наличие смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличение других соучастников и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд первой инстанции назначил Б.Б. наказание в виде 12 лет лишения свободы со штрафом, Б.В. в виде 12 лет и 6 месяцев лишения свободы со штрафом. При этом суд не учел требования ч. 1 ст. 57 УК РА, в силу которой наказание, назначенное Б.Б. и Б.В., не могло превышать 10 лет лишения свободы.

Согласно ст. 369 УПК РА, основаниями отмены или изменения приговора суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии со ст. 370.2 УПК РА, при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора Президиум проверяет правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов нижестоящими судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорной жалобы. В интересах законности Президиум вправе выйти за пределы доводов надзорной жалобы и рассмотреть уголовное дело в полном объеме, в том числе в отношении лиц, которые не обжаловали судебные решения в порядке надзора.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 370 УПК РА, при пересмотре судебных актов в порядке надзора Президиум вправе внести изменения в приговор.

По мнению Президиума, при назначении наказания Б.Б. и Б.В., суд нарушил требования уголовного закона в связи с чем приговор суда первой инстанции подлежит изменению.

При определении размера наказания Президиум учитывает смягчающие обстоятельства, установленные судом первой инстанции, и требования ч. 1 ст. 57 УК РА.

На основании изложенного, Президиум приговор суда первой инстанции изменил, с применением и. «и» ч. 1 ст. 56 и ч. 1 ст. 57 УК РА, назначил наказание:



Б.Б. по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА – 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Б.В. по п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА – 7 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговором Гагрского районного суда от 07 декабря 2016 года Б.Г. признан виновным в незаконном посеве, выращивании запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества, а также в незаконном изготовлении и хранении без цели сбыта наркотического средства «марихуана», т.е. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 223 и ч. 1 ст. 228 УК РА, ему окончательно назначено наказание в виде 6 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 100 тысяч рублей.

Рассмотрев дело по надзорной жалобе защиты, Президиум Верховного суда РА отменил приговор суда первой инстанции, указав следующее.

Материалами дела установлено, что сотрудники правоохранительных органов реализовывали оперативную информацию по факту выращивания запрещенных к возделыванию растений по месту жительства Б.Г. В ходе проведения обследования приусадебного участка 10 сентября 2016 года сотрудники уголовного розыска обнаружили и изъяли запрещенные к возделыванию четыре корня конопли. После завершения обследования участка и установления факта незаконного выращивания запрещенных к возделыванию растений на приусадебном участке Б.Г., фактическая деятельность сотрудников оперативного подразделения была завершена, однако Б.Г. добровольно сообщил им о том, что у него на чердаке сарая также хранятся сухие листья конопли и показал их местонахождение. Действия Б.Г. по добровольной выдаче наркотических средств были подтверждены показаниями свидетелей.

Таким образом, достоверно установлено, что на момент обследования участка при разработке оперативной информации о возделывании запрещенных растений со стороны Б.Г. сотрудники милиции не располагали сведениями о том, что у последнего незаконно хранятся наркотические средства.

Б.Г., во владении и распоряжении которого находились наркотические средства, несмотря на наличие у последнего реальной возможности ими распорядиться и не сообщать о них, по собственному побуждению и волеизъявлению выдал их представителям правоохранительных органов, что свидетельствует о добровольной выдаче.

Однако факт добровольной выдачи со стороны Б.Г. сотрудники милиции нигде не отразили. Сотрудниками милиции не были обследованы другие строения, а также не был произведен личный досмотр Б.Г.

Согласно примечанию, к ст. 223 УК РА лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст. 223 УК РА, добровольно сдавшее наркотические средства и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности.

Предъявляя обвинение по ч. 1 ст. 223 УК РА, органы предварительного следствия проигнорировали тот факт, что согласно постановлению Гагрского районного суда от 11 сентября 2016 года признано законным лишь обследование приусадебного участка Б.Г., то есть оперативные действия, связанные с осмотром чердачного помещения в связи с добровольным волеизъявлением Б.Г. выдать наркотические средства, не были предметом рассмотрения в суде.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Б.Г. добровольно выдал наркотическое средство и, в соответствии с примечанием к ст. 223 УК РА, не мог быть привлечен к уголовной ответственности.

На основании изложенного, Президиум Верховного суда РА приговор суда первой инстанции изменил, исключив из приговора ч. 1 ст. 223 УК РА.



Приговором Гагрского районного суда от 20 сентября 2018 года Б.Д. признана виновной в незаконном ввозе в Республику Абхазия наркотического средства «метадон» в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору и незаконном хранении с целью сбыта наркотического средства «метадон» в особо крупном размере, т.е. в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 224, п. «б» ч. 3 ст. 224.1 УК РА, и ей назначено наказание в виде 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 400 тысяч рублей.

Кассационным определением от 14 декабря 2018 года приговор суда первой инстанции изменен, Б.Д. назначено наказание в виде 13 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 400 тысяч рублей.

Рассмотрев дело по надзорной жалобе защиты, Президиум Верховного суда РА 15 февраля 2019 года приговор суда первой инстанции и кассационное определение изменил, указав следующее.

Виновность Б.Д. в совершении преступлений, за которые она осуждена, подтверждены доказательствами, исследованными в судебных заседаниях.

Вместе с тем, приговор Гагрского районного суда и определение Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия в части назначенного наказания подлежат изменению.

Согласно ст. 57 УК РА лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьи Особенной части УК РА. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Данные требования закона судами первой и второй инстанции были выполнены не в полном объеме.

Как видно из акта обследования жилищно-бытовых условий проживания несовершеннолетних, проведенного 11 декабря 2018 года главным специалистом по опеке и попечительству Сухумского РОО Б.Е., малолетние Б.Ж., В. и Б.З. проживают вместе с бабушкой Б.З. в селе Баслата Сухумского района. В доме отсутствуют необходимые условия для воспитания и развития детей. Б.И. не работает, так как вынуждена ухаживать за малолетними внуками, которые остались без попечения родителей.

Согласно ответу БОО «Киараз» на запрос адвоката от 13 декабря 2018 года, Б.И. состоит на попечении указанной организации, которая ежемесячно выделяет продукты питания, также периодически обеспечивает одеждой.

В результате психологического обследования у Б.Ж. 00 00 0000 года рождения, выявлены: повышенная тревожность, двигательная расторможенность и моторная неловкость, недифференцированные страхи, незрелость психического развития, задержка речевого развития. Б.Ж. также страдает энцефалопатией и нуждается в длительном лечении.

Из ходатайства Благотворительного фонда «Рука помощи» следует, что осужденная Б.Д. является участником программы духовнонравственного восстановления. С 18 июля 2018 года представители фонда посещают семью Б.Д., оказывают помощь продуктами питания и одеждой.

Согласно материалам дела Б.Д. в ходе предварительного следствия добровольно выдала спрятанное ею наркотическое средство «метадон» весом 154,023 гр. в содеянном раскаялась, давала показания, которые были положены в основу ее обвинения и разоблачения других участников преступления – Б.К., Б.Л. и Б.М. в отношении которых возбуждено уголовное дело №1218/10 и 11 июля 2018 года привлечены к уголовной ответственности, а затем в отношении указанных лиц выделено дело в отдельное производство. Она дважды обращалась в прокуратуру о заключении с ней досудебного соглашения о сотрудничестве, однако в этом ей было отказано.

У Б.З. четверо детей, которые являются гражданами Республики Абхазия, не достигшие 14-ти летнего возраста: Б.Ж. – 11 ноября 2014 года рождения, В. – 13 февраля 2016 года рождения, Б.З.



– 3 февраля 2006 года рождения. Младшую родила, находясь под стражей – 31 января 2019 года и с ребенком отбывает наказание по приговору Гагрского районного суда от 20 сентября 2018 года.

Президиум приходит в выводу о том, что обстоятельствами смягчающими наказание в отношении Б.Д. являются, предусмотренные пунктами «б», «г», «д», «е», «и» ч. 1 ст. 56 УК РА, а именно: беременность на момент совершения преступления, наличие малолетних детей, совершение преступления в силу тяжелых материальных обстоятельств, совершение преступления в результате психического принуждения, а также активное способствование расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других участников.

Президиум считает, что перечисленные смягчающие обстоятельства являются исключительными и, в соответствии со ст. 59 УК РА, в отношении Б.Д. возможно назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данные преступления.

На основании изложенного, Президиум приговор суда первой инстанции и определение Кассационной коллегии изменил, применил в отношении осужденной Б.Д. ст. 59 УК РА и назначил по ст. 224.1 ч. 3 п. «б» УК РА наказание в виде 4 лет лишения свободы без штрафа, по ст. 224 ч. 3 п. «в» УК РА наказание в виде 4 лет лишения свободы без штрафа, по совокупности преступлений окончательно назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима без штрафа.

Назначенное наказание с применением ч. 1 ст. 76 УК РА было отсрочено Президиумом до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста. Б.Ю. из-под стражи освобождена.

Приговором Сухумского городского суда от 02 июля 2018 года Б.Н. признана виновной в незаконном приобретении, перевозке наркотического средства в крупном размере с целью сбыта, т.е. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 224 УК РА, ей назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 220 тысяч рублей.

Рассмотрев дело по надзорной жалобе защиты, Президиум Верховного суда РА 15 февраля 2019 года приговор суда первой инстанции изменил, указав следующее.

Показания свидетелей Б.О. и Б.П., которые были приглашены в качестве понятых при изъятии наркотического средства у Б.Н., являются доказательством, подтверждающим ее вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 223 УК РА – незаконное приобретение, хранение, перевозка наркотических средств без цели сбыта в крупном размере, но не подтверждают вину в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 224 УК РА.

В момент задержания Б.Н. находилась в состоянии наркотического опьянения, то есть употребляла наркотики. Никаких доказательств приобретения и хранения наркотических средств с целью сбыта материалами уголовного дела не установлено.

Непризнание Б.Н. своей вины в совершении преступления и нежелание сотрудничать со следствием суд первой инстанции ошибочно расценил как избранный ею способ защиты.

В соответствии со ст. 302 УПК РА, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В силу ч. 3 ст. 14 УПК РА, все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, предусмотренном УПК РА, толкуются в пользу обвиняемого. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержение доводов, приводимых в защиту подозреваемого, обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

На основании изложенного, Президиум изменил приговор суда первой инстанции, переквалифицировав действия Б.Н. с п. «б» ч. 2 ст. 224 УК РА на ч. 2 ст. 223 УК РА, и назначил ей наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, со штрафом в размере 70 тысяч рублей.

В соответствии с ч. 2 п. 4 Постановления Народного Собрания Парламента РА от 24 сентября 2018 года «Об объявлении амнистии в ознаменование двадцать пятой годовщины Дня Победы



и Независимости Республики Абхазия – 30 сентября 2018 года», Президиум Верховного суда РА Б.Н. освободил от отбывания основного и дополнительного наказания вследствие акта об амнистии. Б.Н. была освобождена из-под страж.

Судья Верховного суда  
Республики Абхазия

Л.А. Адлейба

Утверждено  
Постановлением Президиума  
Верховного суда от 21 октября 2022 года, №1

### ОБОБЩЕНИЕ судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с наследованием имущества

В соответствии с планом работы Верховного суда Республики Абхазия проведено обобщение гражданских дел по делам о наследовании за 2015–2020 гг.

В ходе обобщения были изучены дела указанной категории, рассмотренные городским и районными судами Республики Абхазия, а также результаты проверки законности решений в кассационном и надзорном порядке.

Целью обобщения является изучение сложившейся судебной практики при разрешении судами указанной категории дел за период с 2015–2020 гг., выявление ошибок при применении судами положений ГПК Республики Абхазия, ГК Республики Абхазия.

#### Статистические данные

За период с 01 января 2015 года 31 декабря 2020 года судами первой инстанции по делам о наследовании было рассмотрено:

Сухумским городским судом	– 185 дел;
Гагрским районным судом	– 89 дел;
Гудаутским районным судом	– 33 дела;
Сухумским районным судом	– 72 дела;
Гулрыпшским районным судом	– 29 дел;
Очамчырским районным судом	– 40 дел;
Ткуарчалским районным судом	– 61 дело.

Из них рассмотрены дела по следующим категориям:

#### **Гагрский районный суд:**

Установление факта принятия наследства – 71 дело (удовлетворено 67, оставлено без рассмотрения – 2, прекращено – 2);

Восстановление срока принятия наследства – 8 дел (удовлетворено – 7, прекращено – 1);

Продление срока регистрации свидетельства о праве на наследство в БТИ– 1 дела (удовлетворено 1);

Признание недействительным свидетельства о праве на наследство – 3 дела (удовлетворено 2, отказано в иске 1);

О признании недействительным завещания – 1 дело (оставлено без рассмотрения 1);

О признании недостойным наследником– 1 дело (прекращено 1);

О признании права собственности на самовольные постройки в порядке наследования – 3 дела (удовлетворено – 3);



Жалоба на действия государственного органа по выдаче свидетельства о праве на наследство – 1 дело (оставлено без рассмотрения 1).

**Гудаутский районный суд:**

Факт принятия наследства – 22 дела (удовлетворено – 21, оставлено без рассмотрения – 1);  
Восстановление срока принятия наследства – 9 дел (удовлетворено – 9);  
Включение имущества в наследственную массу – 1 дело (удовлетворено – 1);  
Признание недействительным свидетельства о праве на наследство – 1 дело (удовлетворено 1)

**Сухумский районный суд:**

Факт принятия наследства – 66 дел (удовлетворено – 66);  
О продлении срока для регистрации свидетельства о праве на наследство – 2 дела (удовлетворено – 2);  
об установлении юридических фактов принадлежности завещания, принадлежности наследуемого имущества, фактов родственных отношений и тождества личностей – 1 дело (удовлетворено – 1);  
Об установлении факта отказа от наследства в пользу другого лица из числа наследников по закону и факта принятия наследства – 1 дело (удовлетворено – 1)  
О признании распоряжения администрации Сухумского района договора купли–продажи и свидетельства о праве на наследство по закону недействительными – 1 дело (удовлетворено – 1);  
О принятии мер по защите прав наследника, признании недействительным свидетельства о праве на наследство – 1 дело (удовлетворено).

**Гулрытшский районный суд:**

Факт принятия наследства – 19 дел (удовлетворено – 18, оставлено без рассмотрения – 1);  
О включении имущества в наследственную массу – 2 дела (удовлетворено – 2)  
О признании права собственности в порядке наследования – 7 дел (удовлетворено – 7);  
О выдаче дополнительного свидетельства о праве на наследство – 1 дело (прекращено – 1);

**Очамчырский районный суд:**

Факт принятия наследства – 30 дел (удовлетворено – 30);  
О продлении срока принятия наследства – 10 дел (удовлетворено – 10).

**Ткуарчалский районный суд – 61**

О продлении срока принятия наследства – 61 дело (удовлетворено – 61);

**Сухумский городской суд:**

Установление факта принятия наследства – 88 дел (удовлетворено 86, оставлено без рассмотрения – 1 возвращено – 1);  
Восстановление срока принятия наследства – 53 дела (удовлетворено – 46, прекращено – 3, оставлено без рассмотрения – 3, отказ в принятии – 1);  
Продление срока регистрации свидетельства о праве на наследство в БТИ – 6 дел (удовлетворено 6);  
Включение имущества в наследственную массу – 18 дел (удовлетворено 17, оставлено без рассмотрения 1);  
Признание недействительным свидетельства о праве на наследство – 12 дел (удовлетворено 2, отказано в иске 4, оставлено без рассмотрения 2, прекращено 1)  
О признании недействительным завещания – 2 дела (прекращено 1, оставлено без рассмотрения!);  
О признании недостойным наследником и об отстранении от наследования – 2 дела (отказано 1, прекращено 1);



О признании права пожизненного наследуемого владения земельным участком – 1 дело (удовлетворено – 1);

Заявление об оспаривании постановления об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону – 1 дела (удовлетворено – 1).

### Дела, обжалованные в кассационном и надзорном порядке

1. Дело №2/20 – 2018 г. Сухумский районный суд. Заявление А., заинтересованное лицо – А.А. об установлении факта принятия наследства. Решением от 27.06.2018 г. заявление удовлетворено. Свидетелем по делу подана кассационная жалоба. Определением Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия от 31.07.2018 года жалоба была возвращена на том основании, что кассатор не обладал правом на обжалование. **В соответствии с требованиями ч.ч. 2 и 3 ст. 319 ГПК РА право кассационного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Кассационную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом.**

2. Дело №2/930 – 2015 г. Сухумский районный суд. Исковое заявление Б. к В, третье лицо Сухумская нотариальная контора № 2 о признании недействительным свидетельства о праве на наследство и признании права собственности за несовершеннолетним наследником в порядке наследственной трансмиссии и встречный иск В. к Сухумской районной нотариальной конторе № 2 и Б. о признании недействительным заявления об установлении отцовства. Б. и Г. состояли в зарегистрированном браке с 1995 года. После расторжения брака поддерживали фактические брачные отношения. Согласно свидетельству об установлении отцовства Г. признан отцом Д., родившегося у Б. В соответствии со свидетельством о праве на наследство наследником имущества Е., умершего в 2009 году признан его сын – Г. Но ввиду смерти последнего наследство перешло к В. 23 сентября 2011 года Сухумским городским судом возбуждено гражданское дело по иску Б. к В., третье лицо Сухумская нотариальная контора №2 о признании недействительным свидетельства о праве на наследство и признании права собственности за несовершеннолетним наследником в порядке наследственной трансмиссии. Данное дело было передано для рассмотрения в суд Сухумского района, в который со встречным иском обратился В. Решением Сухумского районного суда от 26 июня 2015 года иск Б. был удовлетворен в полном объеме. В удовлетворении встречного иска отказано. Не согласившись с законностью данного решения В. обжаловал его в кассационном порядке. Определением Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия от 08.10.2015 г. решение оставлено без изменения. Выводы суда вытекают из требований ст. 558 ГК РА, согласно которой **если наследник призванный к наследованию по закону или по завещанию умер, после открытия наследства, не успев его принять в установленный срок, право на принятие причитающейся ему доли переходит к его наследникам – наследственная трансмиссия.** Что касается встречного искового заявления то, **законность требований В. об оспаривании отцовства, могла быть проверена в исковом порядке по месту жительства Б. – в Краснодарском крае, что не было сделано.** Определением судьи Верховного суда от 22 марта 2016 года в передаче дела в Президиум отказано. Отказ не обжалован.

3. Дело № 2/30 – 2020 г. Сухумский городской суд. Иск Ж. к З., третье лицо государственный нотариус И. о признании свидетельства о праве на наследство недействительным в части и признании права собственности на обязательную долю в наследстве. Ж., обратилась в суд, указывая, что является внучкой, умершей З., которой на праве собственности принадлежал двухэтажный жилой дом. После смерти последней, указанный дом был оформлен по завещанию на З. Истица оспаривает свидетельство о праве на наследство на том основании, что она имеет право на обязательную долю. В обоснование своих требований прилагает решение Майкопского городского суда

Республики Адыгея, в котором установлен факт нахождения Ж. на иждивении у З. Решением суда от 11.03.2019 г. иск оставлен без удовлетворения, в связи с тем, что Ж. в своем иске ссылается на решение суда РФ. Кассационным определением от 16.10.19 г. решение отменено и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с существенными нарушениями норм процессуального права (стороны надлежащим образом не уведомлены о слушании дела). Определением суда первой инстанции от 03 февраля 2020 года производство по делу прекращено, в связи с отказом истца от иска. Согласно ч. 1 ст. 392 ГПК РА решения иностранных судов признаются и исполняются в Республике Абхазия, если это предусмотрено международным договором Республики Абхазия.

4. Дело 2/36 – 2018 г. Сухумский городской суд. Исковое заявление К. к нотариусу Сухумской городской нотариальной конторы № 2 Л., заинтересованное лицо М. об аннулировании свидетельства о праве на наследство по закону. Решением суда от 22 декабря 2015 года иск оставлен без рассмотрения в связи с истечением срока исковой давности. Кассационным определением от 30 марта 2018 года решение суда отменено, **поскольку суд неправильно применил срок исковой давности, предусмотренный ст. 309 ч. 2 ГПК Республики Абхазия (неправильно совершенное нотариальное действие).** К иску о признании свидетельства о праве на наследство применим срок исковой давности, установленный в 3 года. Кассационная инстанция обратила внимание на то, что истечение срока является основанием для отказа в иске, и суд неправоммерно оставил иск без рассмотрения. Также суд не разрешил ходатайство адвоката ответчика о признании К. ненадлежащим истцом. Определением суда первой инстанции от 16 декабря 2016 года производство по делу прекращено, на том основании, что суд признал истца ненадлежащим. Кассационным определением от 08 июня 2017 года определение отменено и дело направлено на новое рассмотрение, с указанием на то, что **наличие права на судебную защиту суд может определить лишь после рассмотрения и разрешения гражданского дела, по существу. По указанным мотивам суд не вправе прекратить производство по делу.** Решением суда от 12 апреля 2018 года в удовлетворении иска отказано, на том основании, что права, свободы и законные интересы К. не нарушены выданным свидетельством о праве на наследство по завещанию, а фактическое проживание в спорном помещении, не основанное на законе либо судебном решении, не может являться основанием для удовлетворения заявленных требований об аннулировании свидетельства о праве на наследство. Кассационным определением от 21 июня 2018 года решение оставлено без изменения.

5. Дело №2/744 – 2015 г. Сухумский городской суд. Исковое заявление Н. к О., третье лицо БТИ г. Сухум о признании недействительным свидетельства о праве на наследство. Определением суда аннулирована регистрационная запись права собственности ответчика на домовладение 00 по ул. Д.Д. в г. Сухум. Истец, являясь наследником пятой очереди, подал заявление о принятии наследства в нотариальную контору. Решением суда от 23.09.2015 года иск удовлетворен, поскольку свидетельство о праве на наследство как документ подтверждающий право наследования не было аннулировано, исходя из чего оно могло быть признано недействительным только в судебном порядке. Постановлением Президиума Верховного суда Республики Абхазия указанное решение оставлено без изменения, надзорная жалоба без удовлетворения. В соответствии со ст. 6 Закона РА «О введении в действие части 2 Гражданского кодекса Республики Абхазия» лица, которые не могли быть наследниками по закону в соответствии с правилами ГК Республики Абхазия от 12 марта 1993 года, но являются таковыми по правилам части 3 ГК Республики Абхазия могут принять наследство в течении шести месяцев со дня введения ее в действие, если на день введения части 3 ГК Республики Абхазия наследство не было принято никем из наследников, что имело место, поскольку определением суда города Сухум от 18 августа 2015 года аннулирована регистрационная запись о праве собственности О. на домовладение 00 по ул. Д.Д. в г. Сухум.





6. Дело 2/83 – 2019 год. Сухумский городской суд. Исковое заявление П. в интересах Р., и С. к Т., третьи лица нотариус Майкопского городского нотариального округа, о признании завещания недействительным и признании права собственности на жилое помещение. Определением судьи от 02 августа 2018 года в принятии искового заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 132 ГПК Республики Абхазия, так как заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается в ином судебном порядке. Суд первой инстанции пришел к выводу, что исковое заявление необходимо подать по месту совершения оспариваемых нотариальных действий – РФ Республика Адыгея г. Майкоп, поскольку указанные в заявлении действия произведены в другом государстве. Кассационным определением указанное определение отменено и процессуальный вопрос передан на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению коллегии, судом при вынесении определения неправильно применены нормы законодательства. Согласно ст. 386 ГПК Республики Абхазия к исключительной подсудности судов Республики Абхазия относятся дела о праве на недвижимое имущество, находящееся на территории Республики Абхазия. Исковые требования истцов направлены на признание недействительным завещания, на квартиру, расположенную в г. Сухум. На основании ст. 1216 ГК РА наследование недвижимого имущества определяется по праву страны, где находится это имущество, а наследование недвижимого имущества, которое внесено в реестр в Абхазии – по праву Республики Абхазия. Определением Сухумского городского суда от 24.09.2018 г. в принятии искового заявления отказано, в связи с тем, что дело не подсудно данному суду. Кассационным определением указанное определение отменено, в связи с тем, что судом первой инстанции не выполнены указания Кассационной коллегии, которые обязательны для суда, вновь рассматривающего дело (п. 3 ст. 337 ГПК РА). Определением суда первой инстанции иск оставлен без рассмотрения, в связи с неявкой сторон.

7. Дело № 2/5 – 2020 год. Сухумский районный суд. Иск У. к Ф., третье лицо государственный нотариус Сухумской районной нотариальной конторы № 2 иск о признании завещания недействительным. Решением Сухумского районного суда 26.02.2019 г. иск удовлетворен. Кассационным определением от 31.05.2019 г. решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение по процессуальным нарушениям, так как рассмотрено в отсутствие 3-го лица. 22.10.2019 года Председателем Верховного суда вынесено определение о передаче дела в Гулрыпшский районный суд ввиду отсутствия состава. Кассационным определением от 21.11.2019 г. определение суда первой инстанции отменено и дело передано в Сухумский городской суд. Определением суда от 07.08.2020 г. утверждено мировое соглашение. Спорное домовладение разделено между сторонами. В соответствии с и. 2 ч. 5 ст. 338 ГПК РА основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является, рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле.

8. Дело № 2/578 – 2017 год. Сухумский городской суд. Исковое заявление Х. к Ч., третье лицо Ц. о признании недостойным наследником и об отстранении от наследования недостойного наследника и о признании Ш. недостойным наследодателем. В обоснование заявленных требований истец указал, что оспариваемая квартира принадлежит на праве личной собственности Ш., который в 1992 году выехал за пределы РА на территорию Грузии, откуда впоследствии выехал в РФ. Его супруга проживала в указанной квартире до своей смерти. По мнению истца Ш. не может быть надлежащим наследодателем, поскольку не проживал на территории РА, утратил право на Абхазское гражданство, не осуществлял оплату коммунальных платежей и фактически совершил действия, определенно свидетельствующие об его устранении от прав собственности. Кроме того, истец считает, что ответчица Х. не может являться наследником своей матери, так как злобно уклонялась от устранения обязанностей по содержанию наследодателя. Решением суда от 29.11.2017 г. исковое заявление удовлетворено частично. Суд признал Ч. незаконной наследницей, в остальной части иска отказал. Кассационным определением от 23.02.2018г. решение суда



отменено и по делу принято новое решение об отказе в иске. Кассационная коллегия по гражданским делам пришла к выводу о том, что администрация является ненадлежащим истцом. В соответствии с ч. 1 ст. 3 ГПК Республики Абхазия заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенных прав, свобод или законных интересов. Истцом не приведено правовых доводов о том, какие его права и интересы были нарушены. Доводы администрации города Сухум о том, что в силу ст. 4 ЖК Республики Абхазия находящиеся на территории Республики жилые дома образуют жилой фонд, в который включен и индивидуальный жилищный фонд, являются несостоятельными. Основанием для признания наследственного имущества выморочным является непринятие наследником наследства. Материалами же дела установлено, что спорная квартира значится принадлежащей за Ш., наследницей которого является Ч., принявшая наследство в установленном законом порядке. Также своим решением суд первой инстанции признал Ч. недостойной наследницей, что противоречит требованиям законодательства. По смыслу ч. 2 ст. 1104 ГК Республики Абхазия граждане могут быть отстранены от наследования по закону если обязанность по содержанию наследодателя установлена решением суда о взыскании алиментов или об ответственности за несвоевременную уплату алиментов, либо приговором суда об осуждении за злостное уклонение от уплаты средств на содержание нетрудоспособных родителей. Истец в соответствии с требованиями ст. 54 ГПК Республики Абхазия не представил суду доказательств того, что ответчик имел установленную судом обязанность по содержанию своей матери и злостно уклонялась от исполнения этой обязанности. Напротив, из материалов дела усматривается, что Ш. не обращалась в суд с иском к ответчикам о взыскании алиментов на свое содержание, более того не являлась собственником наследственного имущества. Подана надзорная жалоба, однако определением судьи Верховного суда Республики Абхазия от 19.07.2019 года отказано в передаче в Президиум Верховного суда Республики Абхазия.

9. Дело № 2/640 – 2017 год, Сухумский городской суд. Иск Э. к государственному нотариусу Сухумской городской нотариальной конторы №3 Ю., Ю., о признании свидетельства о праве на наследство недействительным и действий нотариуса неправомерными, об аннулировании регистрационной записи права собственности на Я. на жилое помещение в г. Сухум 00 по ул. Д.Д. Определением суда от 04.11.2016 года дело прекращено, поскольку имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами по тем же основаниям. Постановлением Президиума от 24.02.2017 г. определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение. Решением суда от 05.07.2017 г. в удовлетворении иска отказано. Кассационным определением от 05.10.2017 г. решение отменено и дело направлено на новое рассмотрение, на том основании, что суд первой инстанции не выяснил, законно ли составление доверенности и учинение апостиля за разными датами. Также Кассационная коллегия отметила, что заинтересованное лицо вправе подать заявление в суд об оспаривании действий нотариуса, а к заинтересованным лицам относятся и те лица, которые до приобретения права собственности в силу приобретательной давности владеют имуществом как своим собственным. Постановлением Президиума определение Кассационной коллегии отменено, решение оставлено в силе. Отменяя кассационное определение Президиум отметил, что в силу ч. 2 ст. 233 ГК Республики Абхазия до приобретения на имущество права собственности в силу приобретательной давности лицо, владеющее имуществом, как своим собственным имеет право на защиту своего владения против третьих лиц не являющихся собственником имущества, а также не имеющих прав на владение им в силу иного предусмотренного законом или договором основания. Судом установлено, что Э. проживает в спорном домовладении без законных на то оснований и как следствие в соответствии со ст. 309 ГПК РА не обладает юридической заинтересованностью, так как лишь фактическое проживание не может являться основанием для подачи рассматриваемого иска в суд. В части апостиля Президиум отметил, что законодательством не закреплена норма обязывающая установление единой даты по заверению и апостилю доверенности. Определением суда от 10.08.2018 г. в заявлении Э о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.



### **Выводы**

Обобщение судебной практики по делам, вытекающим из наследственных правоотношений, показало, что суды, в основном, правильно разрешают эти дела, обеспечивая защиту охраняемых законом интересов граждан и государства.

Вместе с тем обобщение выявило ошибки в применении норм материального и процессуального права при разрешении дел указанной категории.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что судьями правильно определяются юридически значимые обстоятельства дела, правильно определяются средства доказывания и распределяется бремя доказывания между сторонами, споры разрешаются при правильном применении норм материального права.

В целом практика разрешения рассмотренной категории споров является сложившейся, решения принимаются судом в соответствии с нормами материального закона, регулирующего наследственные правоотношения.

Вместе с тем, с целью исключения случаев нарушения требований процессуального и материального законодательства, нарушения прав и законных интересов истцов, взыскателей, собственников имущества и законных участников процесса, сокращения сроков рассмотрения дел данной категории нужно учитывать, что:

- требования, связанные с признанием прав собственности на недвижимое имущество, подлежат рассмотрению судом по месту нахождения этого имущества. Наследование недвижимого имущества определяется по праву страны, где находится это имущество, а наследование недвижимого имущества, которое внесено в государственный реестр в Республике Абхазия, – по праву Республики Абхазия (абзац 2 пункта 1 статьи 1216 ГК РА). Иностранцы граждане и лица без гражданства при наследовании по праву Республики Абхазия (статья 1216 ГК Республики Абхазия) принимают наследство в общем порядке;

- при решении вопроса о возможности установления юридического факта следует устанавливать наличие спора о праве, что исключает возможность рассмотрения заявленного требования в порядке особого производства. При установлении на стадии принятия заявления к производству или на стадии рассмотрения дела в порядке особого производства наличия спора о праве, подведомственного суду, суд в соответствии с ч. 3 ст. 262 ГПК Республики Абхазия выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства. Изучение дел показало, что данные положения закона, как правило, судами соблюдаются;

- обратить внимание судов на, что при рассмотрении дел о наследовании в стадии подготовки необходимо выяснить заведено ли наследственное дело, кем в течение 6 месяцев после смерти гражданина поданы заявления о принятии наследства либо об отказе от наследства, поступили ли заявления от других лиц, которые не рассматривались нотариусом в качестве наследников, имеются ли сведения о других лицах, призываемых к наследованию, какие действия были совершены нотариусом. Неполучение указанной информации может привести к тому, что по правилам особого производства будут установлены юридические факты, установление которых в действительности связано со спором о праве на наследственное имущество.

- для правильного определения состава лиц, участвующих в деле, необходимо отметить, что по общим правилам ответчиком по делам, вытекающим из наследственных правоотношений, не может быть лицо, чьи права и интересы не затрагиваются принимаемым судебным решением (например, нотариусы или органы государственной власти и управления), надлежащим ответчиком может выступать лицо, которое получило свидетельство о праве на наследство вместо истца. Если такового не имеется, то указывается орган, обладающий полномочиями по совершению тех или иных действий в отношении спорного наследства. Заинтересованными лицами по делам, вытекающим из наследственных правоотношений, являются наследники, принявшие наследство либо в рамках статьи 1137 ГК Республики Абхазия орган, осуществляющий полномочия в отношении при наследовании выморочного имущества. Заинтересованными лицами по заявлениям об установле-



нии факта принятия наследства могут быть не только лица из числа наследников, но и фактически владеющие и пользующиеся наследуемым имуществом. Также судам следует надлежаще определить обладает ли заявитель правом на обращение в суд с учетом наличия у последнего прав на наследование (определить наличие родственных отношений с наследодателем, наличие завещания и т.д.).

- требования о восстановлении срока для принятия наследства должны рассматриваться в порядке искового производства, поскольку решение данного вопроса в судебном порядке связано со спором о праве, так как отсутствует согласие других наследников на принятие наследства за пределами установленного законом срока, и при восстановлении срока для принятия наследства суд в соответствии с пунктом 1 статьи 1141 ГК Республики Абхазия одновременно признает наследника принявшим наследство и определяет доли всех наследников в наследственном имуществе. В некоторых судах имеет место практика рассмотрения дел данной категории в особом порядке, что является неверным.

- судам необходимо учитывать то обстоятельство, что согласно статье 1099 ГК Республики Абхазия в состав наследства входит принадлежащее наследодателю имущество на день открытия наследства. Учитывая, что самовольная постройка к такой категории не относится, она не может быть включена в наследственную массу. Однако требование наследника о признании за ним права собственности на самовольную постройку может быть удовлетворено в том случае, если к наследникам в порядке наследования перешло право пожизненного наследуемого владения земельным участком, на котором осуществлена постройка. Также необходимо отметить, что в соответствии со статьей 17 ГК Республики Абхазия правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью, соответственно законом не предусмотрено признание права собственности за умершим гражданином.

С учетом изложенного, судам предлагается при рассмотрении дел, вытекающих из наследственных правоотношений, учесть выявленные ошибки, более тщательно проводить подготовку дела к судебному разбирательству, правильно определять состав лиц, участвующих в деле, и обстоятельства, подлежащие установлению при разрешении дела.

Судьи Верховного суда  
Республики Абхазия

Э.З. Корсяя  
Е.В. Онищенко

### **Постановление Президиума Верховного суда Республики Абхазия от 17 августа 2023 года, № 1**

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 63 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти», Постановлением Пленума Верховного суда Республики от 8 мая 2019 года, №2 «Об утверждении Регламента Верховного суда Республики Абхазия», Планом работы Верховного суда Республики Абхазия, утвержденного Приказом Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 11 января 2023 года, № 10, Президиум Верховного суда Республики Абхазия,

#### **постановил:**

1. Утвердить Обзор судебной практики Верховного суда по уголовным делам за 2022 год. (Приложение №1)
2. Утвердить Обзор судебной практики Верховного суда по гражданским, административным делам и делам об административных правонарушениях за 2022 год. (Приложение №2)
3. Утвердить Обобщение судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 96.1. Кодекса Республики Абхазия об административных правонарушениях за 2021 год и 6 месяцев 2022 года. (Приложение № 3).
4. Утвердить Обобщение судебной практики рассмотрения районными судами гражданских дел по трудовым спорам за период с 2018 года по 2021 год. (Приложение №4).



5. Утвердить Обобщение судебной практики рассмотрения вынесения судами общей юрисдикции частных определений (постановлений) в рамках уголовного судопроизводства за период с 2018 по 2021 гг. (Приложение №5).

6. Утвердить Обобщение судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел о коррупционных преступлениях за период с 2020 года по 2022 год. (Приложение №6)

7. Утвердить Обзор судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции административных дел, связанных с отказом в выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия за 2021 год. (Приложение №7)

8. Утвердить Обобщение судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции заявлений по отводам (самоотводам) судей за период с 2020–2021 год и 6 месяцев 2022 года (Приложение № 8).

9. Настоящее Постановление Президиума Верховного суда Республики Абхазия направить в суды общей юрисдикции Республики Абхазия и опубликовать на официальном сайте Верховного суда Республики Абхазия.

10. Отделу делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия ознакомить с настоящим Постановлением под роспись судей и работников аппарата Верховного суда Республики Абхазия.

Председатель Верховного суда  
Республики Абхазия

С. Бутба

Утвержден Постановлением Президиума  
Верховного суда Республики Абхазия от  
17 августа 2023 г, № 1

### **Обзор судебной практики Верховного суда Республики Абхазия по уголовным делам за 2022 год**

**В силу принципа презумпции невинности, решение суда о виновности обвиняемого не может основываться на том, что подсудимый не сумел опровергнуть обвинение, не представил доказательств, подтверждающих свою непричастность к совершению преступления, или же отказался от дачи показаний.**

Приговором Сухумского городского суда от 06 октября 2021 года А. был признан виновным в покушении на кражу, совершенном с незаконным проникновением в жилище, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 29 ч. 3 ст. 155 УК Республики Абхазия, ему назначено наказание в виде 5 лет 3 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По выводам суда преступление совершено при следующих обстоятельствах: 21 мая 2021 года в 13 часов 25 минут А., находясь в городе Сухум, имея корыстный преступный умысел, направленный на незаконное обогащение, путем свободного доступа через открытую дверь первого этажа, незаконно проник в жилище дома №00 по ул. Д.Д., принадлежащее Б., где реализуя свои преступные намерения, тайно похитил имущество, принадлежащее последней – матерчатый мешочек с пятью связками ключей от входных дверей, однако не смог довести свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как был застигнут Б. и ее отцом Б.Б. на месте совершения преступления, после чего выкинул украденный им кошелек возле входной двери, выбежал со двора указанного дома и скрылся в неизвестном направлении,



совершив тем самым преступление, предусмотренное частью 3 статьи 29 – частью 3 статьи 155 УК Республики Абхазия.

Осужденный А. обратился в Верховный суд Республики Абхазия с кассационной жалобой, в которой просил оправдать его в связи с непричастностью к совершению преступления.

Автор жалобы указывал, что на момент возбуждения уголовного дела 21 мая 2021 года в 20 часов 20 минут следствие не располагало сведениями о его причастности к совершению преступления, так как к тому времени не было проведено опознание подозреваемого потерпевшей, не осмотрены видеозаписи, зафиксировавшие злоумышленника, не был допрошен оперуполномоченный В., который якобы опознал в преступнике А., не было сведений, уличающих А. и в объяснениях потерпевшей Б. и свидетеля Б.Б.

Кассатор ставил под сомнение законность участия сотрудника ГYP OM-1 УВД по г. Сухум В. в следственном действии на неподведомственной ему территории.

Оспаривая объективность показаний В., кассатор отмечал, что оперуполномоченный, в ходе просмотра видеозаписи, опознал А. как лицо, совершившее преступление, что противоречит материалам дела, так как В. описывает обеденное время этих событий, а осмотр места происшествия имел место лишь в период времени с 20 часов 30 минут по 21 час 50 минут 21 мая 2021 года, осмотр видеозаписей произведен 22 мая 2021 года и ни в одном из указанных следственных действий В. участие не принимал. Показания В. противоречат материалам дела и в той части, что после опознания оперативным сотрудникам было поручено задержание лица, однако к тому времени, когда проходил осмотр, А. уже был задержан.

Как следует из кассационной жалобы, в протоколе задержания от 21 мая 2021 года, составленном в 21 часов 55 минут, указаны недостоверные сведения, а именно, что основанием задержания является то, что А. застигнут при совершении преступления, что на подозреваемого указывают потерпевшие, как на лицо, совершившее преступление, и в материалах ОРД имеются достоверные данные, свидетельствующие об этом. Однако показания потерпевшей Б. вызывают сомнения у А., поскольку последняя назвала цвет глаз и форму носа преступника, который надевал головной убор, маску и стоял на расстоянии 5–6 метров от нее, потерпевшая наблюдала за злоумышленником со второго этажа своего домовладения. Согласно видеозаписи из камер наблюдения, Б. не могла видеть злоумышленника настолько близко, чтобы его опознать. Так, из показаний следует, что Б. сначала общалась со злоумышленником через окно второго этажа, а после того, как спустилась по лестнице и выбежала на улицу, молодой человек (злоумышленник) уже стоял за калиткой и убегал, после чего ее отец, а затем и она сама, побежали за парнем, но догнать не смогли. Согласно видеозаписи, в 13:48:18 мужчина (отец потерпевшей) стоит у калитки, смотрит в сторону молодого человека и что-то произносит; в 13:48:33 мужчина кладёт предмет у калитки и, выйдя на улицу, быстрым шагом идёт за молодым человеком; в 13:49:17 из дома выходит женщина (потерпевшая), в 13:49:26 женщина подходит к калитке и движется за мужчиной. То есть, из видеозаписи следует, что, если кто и мог видеть злоумышленника, то только отец потерпевшей, который в ходе допроса сообщил, что опознать злоумышленника не сможет. Именно в связи с тем, что видеозапись опровергает показания потерпевшей в части возможности Б. видеть преступника настолько близко, чтобы иметь возможность его опознать, тем более который прибег к методам конспирации, исключает достоверность проведенного следственного действия – предъявление лица для опознания.

Автор кассационной жалобы полагал, что отсутствие фототаблицы к протоколу предъявления лица для опознания в материалах уголовного дела связано с очевидным явным отличием А. от статистов, привлеченных к следственному действию.

Кассатор обращал внимание Кассационной коллегии также и на тот факт, что в ходе допроса от 22 мая 2021 года свидетель В.В. сообщил, что кошелек со связками ключей обнаружил на крыльце, после чего поднял его, однако, согласно протоколу осмотра места происшествия от 21 мая 2021 года, кошелек обнаружен в правой части двери, на полу, у порога, внутри помещения первого этажа.



По мнению автора жалобы, имеются противоречия между показаниями отца и дочери, так как свидетель Б.Б. сообщил, что преступник якобы хорошо говорил, как на русском, так и на абхазском языке, а потерпевшая Б. сообщила, что преступник говорил с абхазским акцентом, но на русском языке.

Кроме того, в ходе обыска в жилище А. никакие предметы, интересующие следствие, не были обнаружены, за исключением кепки черного цвета, которая не обладает какими-либо индивидуальными признаками и не свидетельствует о его причастности.

Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда приговор суда первой инстанции отменила, прекратила уголовное дело в отношении А. в связи с отсутствием в деянии состава преступления и направила уголовное дело прокурору для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, указав следующее

Согласно ст. 297 УПК РА, приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Таковым он признается, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии со ст. 73 УПК РА, при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию событие преступления, виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.

Согласно ст. 87 УПК РА, проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

В силу ст.ст. 88, 240 и 307 УПК РА, каждое доказательство оценивается с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела. При этом описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать указание на доказательства, на которых основаны выводы суда и мотивы, по которым он отверг другие доказательства.

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РА, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом достоверных доказательств.

Обжалованный приговор суда первой инстанции данным требованиям не соответствует. На основании исследованных доказательств суд первой инстанции

установил факт покушения на хищение чужого имущества и пришел к выводу о причастности к данному преступлению А. Однако, он сделан на основании доказательств, которым судом дана необъективная оценка, при этом нарушены правила доказательств, которые повлияли на принятое решение.

Показания потерпевшей Б. суд первой инстанции счел достоверными, однако они противоречивы, основаны на догадках и предположениях, не подтверждены другими объективными фактами.

Так, потерпевшая пояснила, что видела осужденного на расстоянии примерно 5 метров, со второго этажа дома, преследовала его и разглядела черты его лица. Однако, из показаний свидетеля Б.Б. и протокола места осмотра видеозаписи из камер видеонаблюдения усматривается, Б.Б. наблюдал лицо, проникшее в домовладение с близкого расстояния и именно он преследовал его, но при этом не смог опознать его. Кроме этого, указанное лицо одевало головной убор и маску.

Свидетель В. являясь сотрудником уголовного розыска, пояснил, что просматривал видеозапись в процессе осмотра места происшествия, на которой был изображен А. Однако, его показания о том, что он разглядел осужденного на видеозаписи, не подтверждаются материалами уголовного дела, ввиду отсутствия протокола опознания, осужденного свидетелем В. или указания В. об участии в других следственных действиях, где он мог разглядеть осужденного. Обнаружение

кепки по месту жительства осужденного само по себе не свидетельствует о совершении им преступления, ввиду не предъявления для опознания кепки свидетелю Аджинджал

В.М., потерпевшей Б. Остались без внимания суда противоречивые показания потерпевшей и свидетеля Б.Б. относительно описания национальности преступника.

Согласно ст. 193 УПК РА, лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним. Общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех. Перед началом опознания опознаваемому предлагается занять любое место среди предъявляемых лиц, о чем в протоколе опознания делается соответствующая запись. Если опознающий указал на одно из представленных ему лиц или один из предметов, то опознающему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данное лицо и предмет. Наводящие вопросы недопустимы. По окончании опознания составляется протокол в соответствии со ст.ст 166, 167 Кодекса. В протоколе указываются условия, результаты опознания и по возможности дословно излагаются объяснения опознающего. Если предъявление лица для опознания проводилось в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, то это также отмечается в протоколе.

Указанные правила не выполнены. При опознании потерпевшая назвала приблизительный возраст преступника, рост, цвет волос, глаз и его одежды, наличие маски на лице и кепки на голове. При этом в протоколе отсутствуют сведения как выглядят лица, которые предъявлялись вместе с А., а именно отсутствуют данные о росте, цвете глаз, волос и одежды, а также наличие у них маски и кепки при опознании. К протоколу не приложена фототаблица, что лишило возможности проверить соответствие физических данных А. с другими статистами, а также содержащейся в протоколе информации фактическим обстоятельствам. В связи с чем указанный протокол опознания А. в качестве доказательства его виновности недопустим.

Суд кассационной инстанции отмечает, что показания, иных представленных стороной обвинения свидетелей, исследованные протоколы других следственных действий, не дают оснований для осуждения А, поскольку указывают на обстановку во время преступления, однако ни сами по себе, ни в совокупности с иными доказательствами не указывают на А. как на лицо, совершившее указанное преступление.

С учетом вышеуказанных обстоятельств, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для оценки данных доказательств, как подтверждающих виновность А., поскольку других доказательств, подтверждающих его причастность к преступлению, не имеется, и все возможности для собирания по делу дополнительных доказательств исчерпаны, состоявшийся судебный акт по делу подлежит отмене с прекращением дела за непричастностью А. в совершенном преступлении.

Оценивая доказательства, представленные стороной обвинения по вмененному А. преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 29 ч. 3 ст. 155 УК РА, суд положил в основу приговора показания потерпевшей Б., показания свидетелей В., Г., опознание лица в условиях, исключающих визуальное наблюдение им опознающего, осмотр места происшествия, а также иные представленные суду доказательства.

Однако, выводы в приговоре о фактических обстоятельствах дела основаны на неправильном анализе представленных и исследованных судом доказательств, которые получили ненадлежащую оценку, являются немотивированными и неубедительными. Кассационная коллегия отмечает, что в рассматриваемом уголовном деле судом не исследованы иные версии преступления, а также не выяснены и не оценены имеющиеся противоречия, изложенные в кассационной жалобе.

Конституционный судопроизводственный принцип презумпции невиновности подразумевает, что подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения; Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РА, толкуются в пользу обвиняемого (ч. 3 ст. 14 УК РА).





В случае, если оценка собранных по делу доказательств вызывает у стороны обвинения или суда сомнения в виновности лица, тогда как все возможности пополнения доказательственной базы исчерпаны, обвиняемый должен быть оправдан с правом на реабилитацию.

Исходя из указанных принципиальных положений уголовно процессуального закона, оценивая в совокупности доказательства стороны обвинения, исследованные в судебном заседании, Кассационная коллегия приходит к выводу о недоказанности причастности А. к совершению инкриминированного преступления, поскольку представленные стороной обвинения доказательства, ни каждое в отдельности, ни их совокупность, не свидетельствуют о том, что именно А. совершил данное преступление.

В ходе предварительного и судебного следствия А. не признал свою вину в совершении преступления.

Вопреки неправильным выводам суда первой инстанции, в силу принципа презумпции невиновности, решение суда о виновности обвиняемого не может основываться на том, что подсудимый не сумел опровергнуть обвинение, не представил доказательств, подтверждающих свою непричастность к совершению преступления, или же отказался от дачи показаний.

Таким образом, по мнению Кассационной коллегии, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, что является, в соответствии со ст. 340 УПК РА, одним из оснований отмены или изменения судебного акта.

Определение Кассационной коллегии  
по уголовным делам от 26 января 2022 года  
№ 10-0010

**Несоблюдение порядка исследования документов в суде, в частности, порядка оглашения показаний, данных при производстве предварительного расследования, послужили основанием для отмены приговора.**

Приговором Гагрского районного суда от 02 декабря 2021 года Д. признана виновной в незаконном приобретении, хранении, перевозке наркотических средств в особо крупном размере с целью сбыта и их незаконный ввоз на территорию Республики Абхазия (ч. 3 ст. 224 и п. «б» ч. 3 ст. 224 УК РА), и ей назначено наказание в виде 15 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 605 000 (шестьсот пять) тысяч рублей.

По выводам предварительного следствия, Д. 09 ноября 2020 года, находясь на территории Российской Федерации, в Адлерском районе г. Сочи, в неустановленное следствием время, у неустановленного следствия лица, приобрела наркотическое средство «метадон», общей массой 13,26 грамм, содержащееся в двух полимерных пакетах, которое для удобства перемещения через зону таможенного контроля КПП «Псоу» Республики Абхазия, с сокрытием и без соответствующего разрешения, незаконно хранила внутри интернет-устройства «D-Link», до момента обнаружения и изъятия работниками милиции 09.11.2020 года, в период времени с 20:48 ч. до 21:16 ч.

Кроме того, 09 ноября 2020 года, Д., имея при себе вышеуказанное наркотическое средство «метадон», общей массой 13,26 грамм, приобретенное ею на территории Российской Федерации, реализуя свой преступный умысел, направленный на ввоз наркотического средства на территорию Республики Абхазия, минуя и с сокрытием от пограничного и таможенного контроля КПП «Псоу», расположенного на государственной границе между Российской Федерацией и Республикой Абхазия, спрятав для удобства вышеуказанное наркотическое средство внутри интернет-устройства «D-Link», пересекла таможенный контроль и незаконно ввезла наркотическое средство

в Республику Абхазия, которое незаконно хранила до момента обнаружения и изъятия работниками милиции, произведенного после пересечения зоны таможенного контроля.

Защитником Е. действующей в интересах Д., была подана кассационная жалоба и дополнение к ней на приговор Гагрского районного суда от 02 августа 2021 года в вышестоящий суд на предмет отмены приговора и вынесения оправдательного приговора в отношении Д.

По мнению кассатора, приговор суда первой инстанции был вынесен с нарушениями уголовно-процессуального законодательства и основан на неверном применении уголовного закона.

В кассационной жалобе и дополнении к ней кассатором были приведены следующие доводы:

– предварительным и судебным следствием не установлен умысел Д. на совершение инкриминируемых преступлений, её вина не доказана:

– с момента фактического задержания Д. давала подробные показания об обстоятельствах своей поездки в Российскую Федерацию, о лице, передавшем ей интернет-устройства по имени «Саня», о лице, для кого она их привозила – Ж., сообщила их номера телефонов, однако должного внимания этим показаниям со стороны предварительного следствия и суда уделено не было;

– Д. фактически была задержана 09 ноября 2021 года в 18 часов 48 минут, однако в нарушение требований ст. 92 УПК РА, протокол ее задержания был составлен только 10 ноября 2021 года в 19 часов 03 минуты;

– несмотря на то, что оперативная разработка органами УКОН МВД РА велась в отношении Ж., который, как установлено, является наркозависимым и длительное время употребляет наркотические вещества, вопреки сведениям о том, что он знаком с лицом по имени «Саня», наличие смс сообщений о переписке Ж. с Д., где он указывает ей поехать на ж/д вокзал, где ее будет ждать «Саня», предварительное следствие, как и суд первой инстанции, поверило ложным показаниям Ж. о том, что он ни о чем Д. не просил и никуда ее не посылал и, более того, суд, не приняв исчерпывающих мер по допросу Ж. в судебном заседании, согласился с ходатайством прокурора об оглашении показаний Ж. со ссылкой на его тяжелую болезнь;

– Д. не была осведомлена о наличии в интернет-устройствах наркотического вещества, а обратное ничем не подтверждено;

– правила проведения экспертизы наркотического вещества нарушены, так как описание упакованного наркотического вещества при его изъятии не соответствует его же описанию при вскрытии;

– резолютивная часть приговора, оглашенная судом первой инстанции, не была своевременно вручена лицам, участвующим в деле, и, более того, она не соответствует письменному тексту как резолютивной части, так и полному тексту приговора суда первой инстанции.

В кассационной жалобе защитника приведены и иные доводы, в том числе и о законности меры пресечения Д., сроков ее содержания под стражей, которые в целом, по ее мнению, являются основаниями для отмены приговора суда первой инстанции и оправдания Д. в совершении инкриминируемых преступлений, либо для направления уголовного дела на новое рассмотрение с изменением ей меры пресечения на не связанную с содержанием под стражей.

Адвокат З., также защищающая интересы осужденной Д., в судебном заседании Кассационной коллегии в полном объеме поддержала кассационную жалобу, дополнив ее доводом о необходимости отмены состоявшегося по делу приговора и по причине отсутствия фиксации судебных заседаний посредством технических аудио или видео средств, которые в обязательном порядке должны быть приобщены к делу.

Кассационная коллегия по уголовным делам приговор суда первой инстанции отметила в отношении Д. и передала уголовное дело на новое судебное разбирательство, указав следующее.

В соответствии со ст. 340 УПК РА основаниями отмены или изменения судебного акта в кассационном порядке, помимо прочих оснований, являются несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, а также существенные нарушения уголовно-процессуального закона.



По мнению Кассационной коллегии, такие основания имеются, а приговор суда первой инстанции не в полной мере соответствует требованиям ст. 297 УПК РА о законности, обоснованности и справедливости приговора.

К таковым нарушениям Кассационная коллегия относит отказ в осуществлении допроса в судебном заседании признанного по делу свидетелем Ж.

Так, основанием удовлетворения ходатайства прокурора об оглашении в судебном заседании его показаний, данных на предварительном следствии, суд принял медицинский документ, а именно справку за подписью врачей Гудаутской ЦРБ И. и К. о том, что Ж. находится на стационарном лечении с диагнозом: частичная спаечная кишечная непроходимость, болевой синдром. На данной справке отсутствовала дата выдачи и регистрационные надписи. К справке приложено заявление самого Ж. с просьбой огласить его показания без явки в суд. Решение суда об оглашении показаний Ж. противоречит требованиям ст. 281 УПК РА, согласно которой оглашение показаний свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования допускается с согласия сторон в случае его неявки, либо при наличии тяжелой болезни, препятствующей явке в суд.

Согласия стороны защиты на оглашение показаний Ж. суду не давалось, и более того, защита настаивала на его обязательном допросе в судебном заседании. Данные же, имеющиеся в медицинской справке, не содержат сведений о тяжелой болезни Ж.

С учетом показаний подсудимой Д. о роли Ж. в инкриминируемых ей преступлениях, а также сведений оперативной разработки, представляется, что допрос Ж. имел существенное значение для объективного разрешения дела, в то время, как суд первой инстанции не предпринял исчерпывающих мер по обеспечению его явки в суд.

Кассационная коллегия также обращает внимание на то, что квалификация действий осужденной Д. не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Так, суд первой инстанции квалифицировал действия Д. по незаконному приобретению и хранению наркотических средств по ч. 3 ст. 223 УК РА, как оконченное преступление, и без цели сбыта.

С данной квалификацией Кассационная коллегия согласиться не может, так как при подобных виновных действиях лицо их осуществляет для личного употребления наркотических средств. В противном случае, данное лицо действует в чужих интересах – либо в интересах потребителя, либо в интересах сбытчика.

В этой части судом была дана неверная квалификация действиям Д.

Кассационная коллегия отмечает, что доводы защиты, изложенные в кассационной жалобе и дополнении к ней в ходе судебного разбирательства, в основном, ставились перед судом первой инстанции, однако не нашли должной судебной оценки, что в целом привело к вынесению необоснованного приговора, который подлежит отмене с направлением уголовного дела в Гагрский районный суд на новое рассмотрение, в ходе которого, необходимо учесть в полном объеме изложенные недостатки, дать оценку доводам обвинения и защиты, вынести основанное на законе решение.

Вместе с тем, Кассационная коллегия отвергает доводы стороны защиты о том, что резолютивная часть приговора, оглашенная судом первой инстанции, не соответствует письменному тексту, как резолютивной части, так и полному тексту приговора суда первой инстанции, так как допустимых доказательств тому не представлено, а также о незаконности меры пресечения Д., сроков ее содержания под стражей, о необходимости фиксации судебных заседаний посредством технических аудио или видео средств, которые в обязательном порядке должны быть приобщены к делу, ввиду их несоответствия требованиям закона.

С учетом тяжести инкриминируемых Д. преступлений, Кассационная коллегия не находит оснований для изменения в отношении нее ранее избранной меры пресечения в виде содержания под стражей, и она подлежит оставлению без изменения.



Определение Кассационной коллегии  
по уголовным делам от 10 февраля  
№ 10-0007

**Несоответствие выводов суда, изложенных в судебном акте, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, является основанием для отмены судебного акта.**

Постановлением Верховного суда Республики Абхазия от 04 февраля 2021 года за № 2-0002 Л. был признан лицом, совершившим общественноопасное деяние, предусмотренное п.п. «е», «и» ч. 2 ст. 99 УК РА и освобождён от уголовной ответственности с применением к нему принудительной меры медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа в условиях ГУ МЗ РА «РСПБ». Кроме того, суд постановил частично удовлетворить гражданский иск потерпевшей М., взыскав с законного представителя Л.- Н., признанной гражданским ответчиком, в пользу потерпевшей 100 (сто) тысяч рублей компенсации морального вреда.

21 июня 2022 года в Верховный суд Республики Абхазия поступило представление главного врача ГУ МЗ РА «РСПБ» О., которая на основании заключения врачей-психиатров от 13 июня 2022 года № 15 просила об изменении в отношении принудительной меры медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа на принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра в условиях диспансерного отделения ГУ МЗ РА «РСПБ».

Постановлением Верховного суда Республики Абхазия от 01 июля 2022 года представление главного врача ГУ МЗ РА «РСПБ» О. было удовлетворено. Стационарному больному суд изменил принудительную меру медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа в условиях ГУ МЗ РА «РСПБ» на принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра в условиях диспансерного отделения ГУ МЗ РА «РСПБ».

Не согласившись с данным постановлением Верховного суда Республики Абхазия, и.о. первого заместителя Генерального прокурора Республики Абхазия, начальник Судебного управления Генеральной прокуратуры Республики Абхазия П. 08 июля 2022 года обратился в Кассационную коллегию по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия с кассационным представлением, в котором просил обжалуемое постановление отменить и вынести новое решение, которым отказать в удовлетворении представления главного врача ГУ МЗ РА «РСПБ», продлив принудительное лечение Л. на один год.

Кассатор отмечал, с момента последнего освидетельствования по результатам которого принудительное лечение было продлено, прошло несколько месяцев, а улучшения психического состояния Л. не наблюдается. Удовлетворение представления главного врача на основе выводов медицинской комиссии о кратковременном улучшении состояния психического здоровья полагал несправедливым, как по отношению к потерпевшим, так и с точки зрения уголовно-процессуального законодательства. Л. совершил преступление общеопасным способом, будучи вооруженным огнестрельным гладкоствольным оружием, открыл беспорядочную стрельбу по проезжающим автомобилям в результате чего погиб Р. В ходе предварительного следствия вину не признал и не раскаялся, отвечал, что не помнит о событиях 30 мая 2020 года.

По мнению автора кассационной жалобы, улучшение состояния больного наступило ввиду отсутствия возможности в условиях стационара употреблять алкоголь, а находясь по месту жительства и имея к нему доступ, он вернётся к прежнему состоянию, что не отрицается и главврачом. Стабильное состояние больного в течение нескольких месяцев является ремиссией на основе отсутствия возможности злоупотреблять спиртным. Обещание надзора со стороны законного представителя Н. маловероятно, поскольку она является инвалидом по зрению, проживает со



своей семьей отдельно, в день происшествия находилась рядом с братом, однако не смогла остановить Л., который, выйдя из дома, совершил убийство ни в чем не повинного человека.

В кассационном представлении автором были указаны и другие доводы.

Кассационная коллегия постановлением Верховного суда Республики Абхазия от 01 июля 2022 года о переводе Л. на принудительное амбулаторное наблюдение и лечение у психиатра в условиях диспансерного отделения ГУ МЗ РА «РСПБ» отменила и приняла по делу новое определение, которым отказала в удовлетворении представления главного врача ГУ МЗ РА «РСПБ» О. о переводе стационарного больного Л. на принудительное амбулаторное наблюдение и лечение у психиатра в условиях диспансерного отделения ГУ МЗ РА «РСПБ», и продлила принудительное лечение больному Л. в психиатрическом стационаре общего типа в условиях ГУ МЗ РА «РСПБ» на 6 (шесть) месяцев, т.е. до 10 апреля 2023 года включительно.

Кассационная коллегия в определении указала следующее.

Согласно ч. 1 ст. 340 УПК РА, основаниями отмены или изменения судебного акта в кассационном порядке является несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом первой инстанции.

Кассационная коллегия не оспаривает достоверность заключения комиссии врачей-психиатров № 15 от 13 июня 2022 года, согласно которому Л. страдает психическим расстройством в форме органического заболевания головного мозга смешанного генеза с мнестико-интеллектуальным снижением, аффективными колебаниями, психотическими эпизодами. Однако не может согласиться с выводом суда первой инстанции основанном на данном заключении, что стационарному больному Н., в связи со значительным улучшением психического состояния, отсутствием опасности для окружающих и необходимости стационарного лечения, можно изменить принудительную меру медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа в условиях ГУ МЗ РА «РСПБ» на принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра в условиях диспансерного отделения ГУ МЗ РА «РСПБ».

Согласно ч. 1 ст. 91 УК РА принудительные меры медицинского характера могут быть назначены судом лицам:

- а) совершающими деяния, предусмотренные статьями Особенной части настоящего Кодекса, в состоянии невменяемости;
- б) у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания;
- в) совершившим преступление и страдающим психическим расстройством, не исключающим вменяемости.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 93 УК РА суд может назначить амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра, которое, согласно ст. 94 УК РА, может быть назначено при наличии оснований, предусмотренных статьей 91 настоящего Кодекса, если лицо по своему психическому состоянию не нуждается в помещении в психиатрический стационар.

Кассационная коллегия отмечает, что изменение или прекращение применения принудительной меры медицинского характера осуществляется судом в случае такого изменения психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенной меры либо возникает необходимость в назначении иной принудительной меры медицинского характера.

Кассационная коллегия не может согласиться с доводом представления прокурора о не раскажании и не признании своей вины в ходе следствия со стороны Л., так как он был признан невменяемым в момент совершения запрещенного уголовным кодексом общественно-опасного деяния.

Между тем, в судебном заседании кассационной инстанции главврач ГУ МЗ РА «РСПБ» О., подтверждая заключение врачей-психиатров, не исключила, что психическое состояние Л. может ухудшиться в случае употребления им спиртного в домашних условиях. Она также пояснила, что он должен будет проходить принудительное амбулаторное наблюдение и лечение в условиях диспансерного отделения ГУ МЗ РА «РСПБ» у своего лечащего врача путём непосредственного обра-



щения в лечебное учреждение, так как в Очамчырском районе по месту жительства Л. психиатра нет и иным механизмом реализации амбулаторного принудительного наблюдения и лечения

Республиканская специализированная психиатрическая больница в настоящее время не располагает.

Из письма Министра здравоохранения Республики Абхазия С. от 07 октября 2022 года № 10/2997 следует, что министерством разрабатывается проект закона Республики Абхазия «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании», который будет наиболее полно регламентировать вопросы оказания психиатрической помощи (лечения).

Обжалуемое постановление Верховного суда Республики Абхазия от 01 июля 2022 года не содержит ясных выводов о том, как, кем и в каком порядке будет проводиться амбулаторное принудительное наблюдение и лечение стационарного больного Л. Оно также не содержит в себе данных о лице, которое будет ответственно за проводимое амбулаторное принудительное наблюдение и лечение в случае реализации этой принудительной меры медицинского характера.

Как следует из заключения врачей-психиатров улучшение психического состояния Л. наступило ввиду проводимого медикометозного лечения в условиях стационара, то есть является ремиссией на фоне отсутствия возможности злоупотреблять спиртными напитками.

В соответствии со ст. 92 УК РА целями применения принудительных мер медицинского характера являются излечение лиц, указанных в ч. 1 ст. 91 настоящего Кодекса, или улучшении их психического состояния, а также предупреждение совершения ими новых деяний, предусмотренных статьями Особенной части настоящего Кодекса.

Таким образом, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия приходит к выводу о необходимости отмены постановления Верховного суда Республики Абхазия от 01 июля 2022 года, ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в судебном акте, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом первой инстанции и принять по делу новое определение, которым в удовлетворении представления главного врача ГУ МЗ РА «РСПБ» Ануа И.М. о переводе стационарного больного Л. на принудительное амбулаторное наблюдение и лечение у психиатра в условиях диспансерного отделения ГУ МЗ РА «РСПБ» – отказать.

Кассационная коллегия считает необходимым, в соответствии с ч. 6 ст. 402 УПК РА, продлить принудительную меру медицинского характера в отношении Л., совершившего запрещенное уголовным законом общественноопасное деяние, предусмотренное пунктами «е», «и» ч. 2 ст. 99 УК РА, в стационаре общего типа в условиях ГУ МЗ РА «РСПБ».

Определение Кассационной коллегии  
по уголовным делам от 10 октября 2022 года  
№ 10-0081

Первый заместитель Председателя  
Верховного суда РА

С.Т. Миканба

Утвержден Постановлением Президиума  
Верховного суда Республики Абхазия от  
17 августа 2023 г, № 1

### **Обзор судебной практики Верховного суда по гражданским, административным делам и делам об административных правонарушениях за 2022 год**

**Семейное законодательство Республики Абхазия не предусматривает возможности в период производства по делу определить место жительства ребенка на период до вступления в законную силу судебного решения об определении его места жительства**



А. обратился в Гудаутский районный суд с исковым заявлением к Б., третье лицо В., о расторжении брака и определении места жительства ребенка Г., 00.00.00. года рождения, которая проживает с истцом.

07 декабря 2021 года А. в порядке ст. ст. 137,139 ГПК Республики Абхазия обратился в суд с заявлением о принятии мер по обеспечению иска в виде определения места жительства ребенка – Г. с ним до вступления решения суда по существу исковых требований в законную силу.

Свое ходатайство мотивировал тем, что непринятие предварительных мер по обеспечению искового заявления может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда по рассматриваемому гражданскому делу, а также негативно отразиться на воспитании, развитии ребенка и его психическом состоянии. Ответчица препятствует переводу дочери в школу № 2 г. Гудаута из школы № 1 г. Пицунда, руководство школы неоднократно отказывало в выдаче личного дела ребенка. Г. не посещает школу на протяжении длительного периода времени и фактически лишен доступа к получению образования, несмотря на свое стремление к учебе.

Определением Гагрского районного суда от 07 декабря 2021 года ходатайство истца А. удовлетворено, в целях защиты прав и законных интересов ребенка и обеспечения иска, временно, до рассмотрения исковых требований по существу и вступления решения по ним в законную силу, определено место жительства малолетней Г., 00.00.00. года рождения, вместе с отцом А. по адресу: г. Гудаута, ул. Д.Д., дом 0.

Не согласившись с указанным определением, ответчица Б. обратилась в Кассационную коллегию по гражданским делам Верховного суда РА с частной жалобой, в которой просила указанное определение отменить и разрешить возникший процессуальный вопрос по существу, отказав в удовлетворении ходатайства А. о принятии обеспечительных мер.

Кассационная коллегия по гражданским делам определение суда первой инстанции отменила и разрешила процессуальный вопрос по существу, отказав в удовлетворении ходатайства А. о принятии обеспечительных мер относительно места жительства малолетней Г. по следующим основаниям.

Согласно ст. 137 ГПК РА, по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В соответствии с ч. 3 ст. 138 ГПК РА, меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Семейное законодательство Республики Абхазия не предусматривает возможность в период производства по делу, определить место жительства ребенка на период до вступления в законную силу судебного решения об определении его места жительства.

Из материалов дела усматривается, что А. и Б. являются родителями Г., 00. 00.00. года рождения. Малолетняя Г. проживает с отцом. Мать не лишена возможности общения с ребенком. Проживание ребенка в семье отца в период производства по делу (до вынесения итогового решения об определении места жительства ребенка), не ущемляет ее интересы.

Удовлетворяя заявление А. о принятии мер по обеспечению иска, суд первой инстанции не учел, что истец не представил суду доказательств того, что непринятие вышеуказанных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, а также не учел, что СК Республики Абхазия не предусматривает такую возможность.

Определение Кассационной коллегии  
по гражданским делам Верховного суда РА  
от 24 февраля 2022 года № 33-0003

**Основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является нарушение правил о тайне совещания судей при принятии решения.**



30 июня 2022 года Д. обратилась в Гагрский районный суд с заявлением об установлении факта принятия оставшегося после смерти матери наследства в виде части домовладения, расположенного в г. Гагра по ул. Д.В., д. 0.

Заявительница указала, что на дату смерти (00.00.99. года) ее мать – Е. состояла в браке с Ж. указанное домовладение супруги приобрели в период брака и оформили на Ж. После смерти матери в установленный срок за оформлением наследства Д. не обращалась, однако фактически вступила в наследство, приняв оставшееся от матери имущество – икону и денежную сумму в размере 200 тысяч рублей. По истечении установленного законом срока обратилась в Гагрскую нотариальную контору с просьбой о выдаче свидетельства о праве на наследство, в чем ей было отказано и рекомендовано обратиться в суд.

В заявлении также было указано, что Ж. умер 04 марта 2021 года, перед смертью оформил завещание на домовладение на свою супругу С.

19 сентября 2022 года в Гагрский районный суд от З. поступило заявление о признании ее заинтересованным лицом по делу.

Определением Гагрского районного суда от 05 октября 2022 года заявление Д. было оставлено без рассмотрения на том основании, что указанное дело подлежало рассмотрению в порядке искового производства.

На определение суда первой инстанции была подана частная жалоба с просьбой об его отмене и передаче процессуального вопроса на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Судом первой инстанции нарушены требования ст. ст. 145, 152 ГПК РА, поскольку заявитель не получил копию определения о подготовке гражданского дела к судебному разбирательству и суд рассмотрел заявление по истечении установленного двухмесячного срока. В нарушение требований ст. 69 ГПК РА суд дал оценку заявлению З. в отсутствие оригинала либо надлежаще заверенной копии завещания.

Автор жалобы также указывал на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, поскольку в данном случае нет спора о праве, так как Д. претендует лишь на ту часть наследства, которая осталась после смерти ее матери.

Кассационная коллегия по гражданским делам отменила определение суда первой инстанции об оставлении без рассмотрения заявления Д. с направлением процессуального вопроса на новое рассмотрение, указав следующее.

В соответствии с требованиями ч. 5 ст. 338 ГПК РА, основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является нарушение правил о тайне совещания судей при принятии решения.

В соответствии с требованиями ст. 221, ч.ч. 3, 5 ст. 222 ГПК РА, определение суда об оставлении заявления без рассмотрения выносится в виде отдельного судебного акта в совещательной комнате по правилам, установленным для принятия решений.

Данные нормы судом первой инстанции были нарушены, что влечет безусловную отмену судебного акта с направлением процессуального вопроса на новое рассмотрение.

Определение Кассационной коллегии  
по гражданским делам Верховного суда РА  
от 01 декабря 2022 года № 33-0048

**С момента объявления в судебном заседании резолютивной части судебного акта суд не вправе изменять изложенное в ней, вводная и резолютивная части мотивированного решения должны дословно соответствовать вводной и резолютивной части решения, объявленного в день окончания разбирательства по существу**





20 июня 2022 года Уполномоченный по правам человека в Республике Абхазия И. обратилась в Сухумский городской суд с заявлением к Министерству внутренних дел Республики Абхазии и Л. о признании незаконными действий Л. и устранения допущенных нарушений, в котором указала, что с целью проверки сведений, изложенных в поступившей 21 марта 2022 года в аппарат Уполномоченного по правам человека в РА жалобе гражданки Н., прибыла в Центральный военный госпиталь Министерства обороны РА для посещения задержанного М., но 21 марта 2022 года по приказу Л. дежурный лейтенант А. не допустил Уполномоченного по правам человека И. к последнему, пояснив, что причиной отказа в посещении задержанного М. являются установленные ограничительные меры, связанные с пандемией COVID-19. Своими действиями Л. нарушил ч. 5 ст. 13 и ч. 5 ст. 14 Закона Республики Абхазия «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Абхазия».

Решением Сухумского городского суда от 03 августа 2022 года (резолютивная часть) постановлено:

- исковое заявление Уполномоченного по правам человека в Республике Абхазия И. к К. и Л., о признании незаконными действий Л., выразившихся в воспрепятствовании Уполномоченному по правам человека в Республике Абхазия И. в посещении Центрального военного госпиталя Министерства обороны Республики Абхазия, в котором содержался задержанный М. и о возложении обязательства на Министерство внутренних дел Республики Абхазия устранить допущенные нарушения – удовлетворить;

- действия Л., выразившиеся в воспрепятствовании Уполномоченному по правам человека в Республике Абхазия И. в посещении 21.03.2022 года Центрального военного госпиталя Министерства обороны Республики Абхазия, в котором содержался задержанный М. – признать незаконными и несоответствующими п. 5 ч. 1 ст. 13 и ч. 5 ст. 14 Закона Республики Абхазия от 24.02.2016 года № 4053-с-V «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Абхазия»;

- устранить нарушения, допущенные Л. и допустить Уполномоченного по правам человека в Республике Абхазия И. к задержанному М.

Решением Сухумского городского суда от 03 августа 2022 года (мотивированное решение, полный текст) постановлено:

- исковое заявление Уполномоченного по правам человека в Республике Абхазия И. к Министерству внутренних дел Республики Абхазии, Л., о признании незаконными Л., выразившихся в воспрепятствовании Уполномоченному по правам человека в Республике Абхазия И. в посещении ИВС МВД Республики Абхазия и Центрального военного госпиталя Министерства обороны Республики Абхазия, в котором содержался задержанный М. и о возложении обязательства на Министерство внутренних дел Республики Абхазия устранить допущенные нарушения – удовлетворить частично;

- действия Л., выразившиеся в воспрепятствовании Уполномоченному по правам человека в Республике Абхазия И. в посещении 21.03.2022 года Центрального военного госпиталя Министерства обороны Республики Абхазия, в котором содержался задержанный М. – признать незаконными и несоответствующими п. 5 ч. 1 ст. 13 и ч. 5 ст. 14 Закона Республики Абхазия от 24.02.2016 года № 4053-с-V «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Абхазия»;

- устранить нарушения, допущенные Л. и допустить Уполномоченного по правам человека в Республике Абхазия И. к задержанному М.

В Кассационную коллегия по административным делам и делам об административных правонарушениях представителем ответчика была подана кассационная жалоба на решение суда первой инстанции, в которой просил указанное решение отменить ввиду нарушения судом норм материального и процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Кассационная коллегия по административным делам и делам об административных правонарушениях решение суда первой инстанции отменила с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее.



В соответствии с п. 10 ч. 5 ст. 301 Кодекса Республики Абхазия об административном судопроизводстве, основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются нарушение правил, установленных в ст.ст. 18, 36, 41, 62 и 91 Кодекса.

Согласно ст. 181 КРАоАС, после принятия и подписания решения суд возвращается в зал заседания, где председательствующий или один из судей объявляет решение суда. Затем председательствующий устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования. В случае объявления только резолютивной части решения суда председательствующий разъясняет, когда будет изготовлено мотивированное решение и каким образом это решение будет доведено до сведения лиц, участвующих в административном деле, их представителей.

Резолютивная часть судебного акта согласно ст. 184 КРАоАС объявляется в судебном заседании. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Изготовление решения в полном объеме может быть отложено на срок не более чем десять дней со дня объявления резолютивной части решения суда. Объявленная резолютивная часть решения должна быть подписана всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении дела и принятии решения.

Таким образом, если суд объявил резолютивную часть решения, а затем изготовил его в полном объеме, в материалах дела должны содержаться оба этих документа – и объявленная резолютивная часть, и решение, изготовленное в полном объеме. Противоречия между двумя этими документами недопустимы.

С момента объявления в судебном заседании резолютивной части судебного акта суд не вправе изменять изложенное в ней, вводная и резолютивная части мотивированного решения должна дословно соответствовать вводной и резолютивной части решения, объявленного в день окончания разбирательства по существу.

Из материалов дела следует, что объявленная в судебном заседании резолютивная часть судебного акта не соответствует резолютивной части судебного акта, изготовленного в полном объеме.

Согласно резолютивной части решения, оглашенной в судебном заседании, состоявшемся 03 августа 2022 года по результатам рассмотрения административного искового заявления, требования заявителя были удовлетворены в полном объеме, однако в тексте резолютивной части мотивированного судебного акта, изготовленного от 12 августа 2022 года, указано на частичное удовлетворение требований заявителя.

Устранение такого процессуального дефекта как несоответствие резолютивной части судебного акта от 12 августа 2022 года ранее оглашенной резолютивной части от 03 августа 2022 года, в результате которого существенно изменяется объем удовлетворенных требований, является недопустимым и непреодолимым в суде кассационной инстанции, что является основанием для отмены решения, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определение Кассационной коллегии  
по административным делам и делам об административных  
правонарушениях Верховного суда РА  
от 24 ноября 2022 года № 33а-0059

**Не допускается использование фактических данных в качестве доказательств, если они получены с нарушениями требований закона путем лишения или стеснения гарантированных законом прав лиц, участвующих в деле, которые повлияли на достоверность полученных фактических данных.**

25 октября 2022 года, примерно в 21 часов 00 минут, при проведении профилактических мероприятий, сотрудниками УУР МВД РА совместно с инспекторами ОБК ГТК «Псоу» в зоне таможенного контроля был задержан П., который признался, что выезжал в Российскую Федерацию с целью незаконного приобретения наркотических средств и дальнейшего их ввоза в Республику



Абхазия. При виде сотрудников проглотил полиэтиленовый сверток с содержащимися в нем наркотическими средствами, после чего был доставлен в отдел УУР МВД РА для их изъятия.

26 октября 2022 года П. был доставлен в РНД МЗ РА для прохождения медицинского освидетельствования, однако от сдачи биоматериала отказался, о чем был составлен соответствующий акт.

В этот же день в отношении П. был составлен протокол о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 45 КРАоАП, и он был задержан в порядке ст.ст. 101, 102 Кодекса Республики Абхазия о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях.

27 октября 2022 года и.о. начальника УУР МВД РА направил в Сухумский городской суд материал в отношении П.

Постановлением Сухумского городского суда от 27 октября 2022 года П. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 45 КРАоАП, и ему назначено наказание в виде административного ареста сроком на 15 (пятнадцать) суток.

Адвокатом Р. в защиту интересов П. в Верховный суд РА была подана кассационная жалоба, в которой просил отменить судебный акт и прекратить судопроизводство по административному делу на основании п. 2 ст. 61 Кодекса Республики Абхазия о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях ввиду отсутствия состава административного правонарушения в П.

Кассатор указал, что в материалах дела отсутствует постановление о направлении П. на медицинское освидетельствование, что является нарушением требований ст. 44 Закона РА «О наркотических средствах и психотропных веществах» и свидетельствует о необходимости прекращения судопроизводства по административному делу.

Кассационная коллегия по административным делам и делам об административных правонарушениях постановлением суда первой инстанции отменила и прекратила судопроизводство по делу об административном правонарушении на основании п. 2 ст. 61 Кодекса Республики Абхазия о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях, указав следующее.

В соответствии со ст. 162 Кодекса РА о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях, одним из оснований к отмене постановления суда является несоответствие выводов суда, изложенных в решении, исследованным доказательствам.

Выводы суда первой инстанции не нашли объективного подтверждения.

В соответствии со ст. 6 Кодекса РА о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 88 Кодекса РА о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях, обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса РА о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях во взаимосвязи со ст. 10 настоящего Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях лица признаков противоправности и виновности, и ст. 98 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Республики Абхазия общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного при-

влечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Согласно Закону Республики Абхазия «О наркотических средствах и психотропных веществах», для направления лица на медицинское освидетельствование, в отношении которого имеется достаточное основание полагать, что оно находится в состоянии наркотического опьянения, орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, или должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, выносят постановление. Порядок медицинского освидетельствования лица устанавливается республиканским органом исполнительной власти в области здравоохранения и республиканским органом исполнительной власти в области внутренних дел по согласованию с Генеральной прокуратурой Республики Абхазия и республиканским органом исполнительной власти в области юстиции. Согласно Порядку прохождения медицинского (наркологического) освидетельствования в наркологическом диспансере, утвержденному Приказом № 64/0 от 06 июня 2018 года, для прохождения медицинского освидетельствования необходимо предъявление направления на это.

Законные основания для направления лица на медицинское освидетельствование на предмет наркотического опьянения и строгое соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование являются обязательными.

В представленных материалах административного дела отсутствует соответствующий документ о направлении П. для проведения медицинского освидетельствования в ГУ МЗ РА «Республиканский наркологический диспансер». В акте медицинского освидетельствования П. от 26 октября 2022 года, приобщенного к материалам дела, указано, что оно проведено на основании протокола о направлении № 1471 начальника УКОН МВД РА Пачалия. Однако, данный протокол не приобщен к материалам дела, что указывает на нарушение судом первой инстанции принципа непосредственного исследования доказательств в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, учитывая грубые нарушения требований закона, Кассационная коллегия ставит под сомнение объективность сведений, изложенных в акте медицинского освидетельствования, а также законность проведенного действия.

В соответствии со ст. 98 Кодекса РА о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях, не допускается использование фактических данных в качестве доказательств, если они получены с нарушениями требований закона путем лишения или стеснения гарантированных законом прав лиц, участвующих в деле, которые повлияли на достоверность полученных фактических данных.

Суд кассационной инстанции лишен возможности признать допустимым, в рамках ст.ст. 88, 89 Кодекса РА о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях, представленное доказательство – акт медицинского освидетельствования, как подтверждающее виновность П. в совершении административного правонарушения.

Действующее законодательство о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях гарантирует защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов человека и гражданина, своевременное, полное и объективное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Права и обязанности лица, в отношении которого ведется судопроизводство по делу об административном правонарушении, регламентированы в ст. 73 Кодекса РА о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях. Закон гарантирует каждому право пользоваться квалифицированной юридической помощью, о чем должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, обязано разъяснить.

Как видно из материалов административного дела, П. в рамках ст.ст. 73, 77 и 79 Кодекса Республики Абхазия о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях не были разъяснены его процессуальные права и обязанности.



При изложенных обстоятельствах Кассационная коллегия пришла к выводу о том, что постановление суда первой инстанции является незаконным и подлежит отмене, а судопроизводство по делу в отношении П. подлежит прекращению.

Определение Кассационной коллегии  
по административным делам и делам об административных  
правонарушениях Верховного суда РА  
от 10 ноября 2022 года № 12-0005

Заместитель Председателя  
Верховного суда Республики Абхазия

А.А. Касландзия

Утверждено Постановлением Президиума  
Верховного суда Республики Абхазия от  
17 августа 2023 г, № 1

**Обобщение  
судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции дел об административных  
правонарушениях, предусмотренных статьей 96.1 Кодекса Республики Абхазия  
об административных правонарушениях за 2021 год и 6 месяцев 2022 года**

1. Законы и нормативно-правовые акты

В соответствии с Планом работы Верховного суда Республики Абхазия на 2023 год судьёй Верховного суда Республики Абхазия Тарба Т.А. при участии его помощника Джагаевой М.М. изучена и обобщена судебная практика рассмотрения судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с присоединением к электрическим сетям, находящимся в ведении Единого оператора передающих и распределительных сетей, а равно потребление электроэнергии с нарушением установленного законодательства Республики Абхазия, т.е. по ст. 96.1 Кодекса Республики Абхазия об административных правонарушениях (в редакции Закона Республики Абхазия от 02.04.2021 г. №5108-с-VI).

В ходе проведенного изучения и обобщения судебной практики, помимо вышеприведенного закона, были использованы следующие законы и нормативно-правовые акты:

- Закон Республики Абхазия «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)»;
- Постановление Кабинета Министров Республики Абхазия № 189 от 28.12.2017 г. «О порядке сокращения размеров подлежащих оплате административных штрафов в случае их оперативной оплаты».

Кроме того, автор обобщения руководствовался Кодексом Республики Абхазия о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях (далее – Кодекс) и Законом Республики Абхазия «Об исполнительном производстве».

Целью проведенного обобщения является установление ошибок, допущенных судьями судов общей юрисдикции, формирование единой судебной практики по делам об административных правонарушениях рассматриваемой категории, а также выработка предложений и рекомендаций для обеспечения эффективной реализации функций судебной защиты нарушенных прав и законных интересов, что должно способствовать повышению качества отправления правосудия.

Судебная практика по делам об административных правонарушениях данной категории не является единообразной прежде всего в силу относительной новизны положений ст. 96.1 КоАП Республики Абхазия в редакции Закона Республики Абхазия от 02.04.2021 г., № 518-с-VI.

В обобщении приведены примеры типичных ошибок, допущенных судами общей юрисдикции при рассмотрении дел об административных правонарушениях указанной категории.

## 2. Статистические данные

За изучаемый период с 1 января по 31 декабря 2021 г. и первое полугодие 2022 г. в суды общей юрисдикции поступило 150 административных материалов по ст. 96.1 КоАП Республики Абхазия, из которых три материала возвращены инициатору – УВД г. Сухум, 147 административных материала принято к производству судьями и по такому же количеству дел вынесены соответствующие итоговые постановления.

Из 147 административных материалов, принятых к производству и рассмотренных судьями, один материал поступил из УВД г. Сухум, один материал – из РО по Гагрскому району СГБ Республики Абхазия, два материала из прокуратуры г. Сухум и 143 административных материала поступило из Государственного комитета по стандартам, потребительскому и техническому надзору Республики Абхазия. В Верховный суд Республики Абхазия поступил 1 материал по кассационной жалобе, в Военный суд материалы по ст. 96.1 КоАП Республики Абхазия для рассмотрения не поступали.

По материалам проходило в качестве лиц, совершивших административное правонарушение по ст. 96.1 КоАП Республики Абхазия, 147 человек, из которых в отношении девяти лиц производство прекращено по ч. 2 ст. 61 Кодекса, т.е. за отсутствием состава административного правонарушения. Таких дел в Сухумском городском суде – семь, в Гагрском районном суде одно дело и одно дело в Галском районном суде. 138 лиц привлечено к административной ответственности по санкциям частей 1 и 2 ст. 96.1 КоАП Республики Абхазия, предусматривающих наложение штрафа.

В ходе реализации поставленной задачи в части применения статьи 96.1 КоАП Республики Абхазия, было выявлено оборудование по добыче криптовалюты и сопутствующие технические средства различного объема мощности в частных домах, на приусадебных участках, на нефункционирующих и заброшенных объектах различной формы собственности, а также в лесных массивах. Всего по Республике Абхазия выявлено 9 866 (девять тысяч восемьсот шестьдесят шесть) единиц, а именно:

– Гагрский район	– 2809 шт.,
– Гудаутский район	– 691 шт.,
– Сухумский район	– 53 шт.,
– г. Сухум	– 529 шт.,
– Гулрыпшский район	– 513 шт.,
– Очамчyrский район	– 3180 шт.,
– Ткуарчалский район	– 955 шт.,
– Галский район	– 1136 шт.

Суммарная потребляемая мощность электроэнергии выявленных единиц оборудования по добыче криптовалюты и сопутствующих технических средств составила более 11 тысяч кВт, а именно:

– Гагрский район	– 1978,7 кВт;
– Гудаутский район	– 639,3 кВт;
– Сухумский район	– 121,2 кВт;
– г. Сухум	– 871 кВт;
– Гулрыпшский район	– 2406,6 кВт;
– Очамчyrский район	– 3142,5 кВт;
– Ткуарчалский район	– 995 кВт;
– Галский район	– 848,5 кВт.

Санкция ст. 96.1 КоАП Республики Абхазия как по первой части, так и по второй части предусматривает наказание в виде штрафа исходя из МРОТ Республики Абхазия за каждый киловатт



мощности подключённого к электрическим сетям оборудования для осуществления деятельности по добыче криптовалюты и конфискацию указанного оборудования (ч. 3 ст. 96.1 КоАП Республики Абхазия).

За весь 2021 год и первые 6 месяцев 2022 года в отношении 138 физических лиц суммарное наложение штрафов составило 14362157 руб. В частности:

- Гагрский район – 3783223 руб.;
- Гудаутский район – 1543720 руб.;
- Сухумский район – 290880 руб.;
- г. Сухум – 1185620 руб.;
- Очамчырский район – 2727864 руб.;
- Гулрыпшский район – 1626130 руб.;
- Ткуарчалский район – 1672320 руб.;
- Галский район – 1532400 руб.

Судами общей юрисдикции сумма к оплате штрафов выводилась правильно с учётом 30 % её снижения (при признании лицом вины и его раскаянии). Кроме того, сумма штрафа снижалась на 50 % при оплате в первые пять дней со дня вынесения постановления о наложении штрафа.

Общая сумма уплаченных штрафов составила 4911716 руб., а именно по районам Республики Абхазия:

- Гагрский – 1663221 руб.;
- Гудаутский – 1003160 руб.;
- Сухумский – 290000 руб.;
- г. Сухум – 342070 руб.;
- Гулрыпшский – 574190 руб.;
- Очамчырский – 967825 руб.;
- Ткуарчалский – 336000 руб.;
- Галский район – 24960 руб.

Таким образом, из 14362157 руб. оплачено 4911716 руб., общая сумма неоплаченных по Республике Абхазия штрафов равна 5955080 руб.:

- Гагрский район – 1398320 руб.;
- г. Сухум – 243120 руб.;
- Гулрыпшский район – 619200 руб.;
- Очамчырский район – 668000 руб.;
- Ткуарчалский район – 1520000 руб.;
- Галский район – 1506440 руб.

Надо отметить, что нет задолженностей по оплате штрафов, наложенных судами Гудаутского и Сухумского районов.

Судами общей юрисдикции Республики Абхазия за анализируемый период вынесено 43 исполнительных листа, которые направлялись в Службу судебных исполнителей Министерства юстиции Республики Абхазия городов и районов страны. В частности, Гагрский районный суд – 16 и/л, Сухумский городской суд – 3 и/л, Гулрыпшский районный суд – 8 и/л, Очамчырский районный суд – 11 и/л, Ткуарчалский районный суд – 3 и/л, Галский районный суд – 2 и/л.

Следует отметить, что не всегда исполнительные листы направлялись в соответствующую службу судебных исполнителей в установленные законом сроки после вступления постановления о наложении штрафа в законную силу. Необходимо обратить внимание на слабую обратную связь Службы судебных исполнителей Министерства юстиции Республики Абхазия с судами общей юрисдикции на местах. Последнее обстоятельство касается прежде всего информирования судов о заведении исполнительного производства и взысканных штрафах. В ряде случаев имеет место направление исполнительных листов без итогового постановления суда о привлечении виновных лиц к административной ответственности в виде штрафа. Вместе с тем, в отдельных случаях, службой судебных приставов на местах не сообщалось суду как о возбуждении исполнительного



производства, так и о взысканных штрафах. Кроме того, имело место прекращение исполнительного производства ввиду истечения срока давности привлечения к ответственности, а также в связи с отсутствием лица по месту прописки, хотя в постановлениях судов указывались не только место прописки, но и место фактического проживания виновного лица.

3. Анализ дел об административных правонарушениях, выявленные ошибки и нарушения норм Кодекса Республики Абхазия о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях

Как отмечалось выше, судами общей юрисдикции Республики Абхазия принято к производству и рассмотрению 147 административных материалов об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 96.1 КоАП Республики Абхазия, из которых по девяти материалам дела прекращены производством за отсутствием состава административного правонарушения, т.е. на основании п.2 ст. 61 Кодекса.

Судом Гагрского района принято к производству и рассмотрено 48 административных материалов, по которым вынесено такое же количество определений о назначении дела об административном правонарушении. Однако, копии этих определений не всегда направлялись сторонам, участвующим в деле, что является нарушением ст. 66 Кодекса, регламентирующий порядок направления копий процессуальных документов, а сами участники судопроизводства в нарушение ст. 65 Кодекса не извещались должным образом о времени и месте рассмотрения дела или совершения отдельных процессуальных действий.

Так, 08.10.2021 г. судьёй Гагрского районного суда Аргун А.В. вынесено определение о назначении дела об административном правонарушении № 05-0348 в отношении А. по ст. 96.1 КоАП Республики Абхазия по материалам, поступившим из Госстандарта Республики Абхазия. Дело было рассмотрено в судебном заседании 13.10.2021 г. без участия сторон, которые не были извещены надлежащим образом, хотя в протоколе судебного заседания отмечается, что А. был надлежаще уведомлен, тогда как о втором участнике судопроизводства – представителе Госстандарта Республики Абхазия и вовсе не упоминается. По итогам рассмотрения дела вынесено постановление, согласно которому административное судопроизводство в отношении А. по факту правонарушения, предусмотренному ст. 96.1 КоАП Республики Абхазия прекращено по основанию, предусмотренном п.2 ст. 61 Кодекса, т.е. ввиду отсутствия состава административного правонарушения. Постановление судьи сторонам не направлялось и не вручалось, данных об этом в деле нет, следовательно, в нарушение ст. 153 Кодекса они были лишены права на обжалование постановления по делу об административном правонарушении.

Статья 132 Кодекса предполагает, что судья, после получения материала в отношении лица, совершившего административное нарушение, и разрешения вопросов подготовительной части, указанных в ст. 126 Кодекса, принимает решение о назначении времени и места рассмотрения дела, о вызове лиц, истребовании необходимых дополнительных материалов по делу и т.п. Решение судьи оформляется соответствующим определением, копия которого рассылается участникам судопроизводства. Однако, в практической деятельности данное положение судами на местах не соблюдается.

Так, Сухумским районным судом было рассмотрено шесть дел об административном правонарушении по ч. 2 ст. 96.1 КоАП Республики Абхазия и ни по одному из них судьёй Степановым А.Г. не было вынесено определение о назначении к рассмотрению дела, при этом сроки рассмотрения не нарушались, а штрафы, наложенные на виновных лиц, были своевременно уплачены.

Ткуарчалским районным судом по трем из шести рассмотренных дел также не выносились определения о назначении к рассмотрению дела, а именно по делам: № 05-0020 в отношении Б. (судья Ажиба В.Р.), № 05-0021 в отношении В. (судья Хашба А.К.) и № 05-0022 в отношении Г. (судья Ажиба В.Р.).

В соответствии со статьёй 133 Кодекса, дела об административных правонарушениях рассматриваются в течение 15-ти суток со дня получения судьёй, органом (должностным лицом),





правомочным рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела. Между тем, в судебной практике нередки случаи необоснованного нарушения сроков рассмотрения дела.

К примеру, дело об административном правонарушении № 05-0103 в отношении Д. по ч.1 ст. 96.1 КоАП Республики Абхазия получено судьёй Гагрского районного суда Шевхужевым А.С. 08.04.2021 г. и по нему 12.04.2021 года вынесено определение о назначении рассмотрения дела. 03.08.2021 г., т.е. спустя четыре месяца, постановлением судьи Д. оштрафована в соответствии с санкцией статьи, по которой она привлекалась к административной ответственности. Рассмотрение дела откладывалось четыре раза в связи с неявкой сторон, однако, участники судопроизводства не были уведомлены надлежащим образом. Срок по настоящему делу также не продлевался и оно, как и в предыдущем примере, было рассмотрено без участия сторон.

Аналогичная ситуация и по другим делам об административных правонарушениях, которые находились в производстве Гагрского районного суда. Из 48 рассмотренных дел об административных правонарушениях, срок их рассмотрения, установленный ст. 132 Кодекса, нарушался в 32 случаях. Судом г. Сухум 15-тидневный срок рассмотрения нарушался по семи делам, Гулрыпшским районным судом 3 раза, Очамчырским районным судом 1 раз, Ткуарчалским районным судом 3 раза. Сроки рассмотрения дел не были нарушены тремя судами: Гудаутским районным судом, Сухумским районным судом и Галским районным судом.

Как отмечалось в разделе 2 настоящего обобщения, Сухумским городским судом, судьями Джинджолия М.И., Габеевой З.Г. и Чанба М.В. были возвращены в УВД г. Сухум три материала по административным правонарушениям по ст. 96.1 КоАП Республики Абхазия в отношении: Е. (№ 05-0160), Ж. (05-0161) и З. (№05-0162), которые к дате возвращения прошли автораспределение через АСИС и им были присвоены соответствующие номера. В связи с этим, следует отметить, что Кодекс Республики Абхазия о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях не предусматривает возвращение дел об административных правонарушениях. Полагаю, что по данным материалам было бы правильным принять одно из решений, предусмотренных ст. 132 названного Кодекса.

За обозреваемый период судами общей юрисдикции Республики Абхазия прекращено производством девять материалов по делам об административных правонарушениях по ст. 96.1 КоАП Республики Абхазия в отношении девяти лиц: Гагрским районным судом – один в отношении А.

(№5-0348), Сухумским городским судом – семь в отношении: И.(№5-225), К. (№5-227), К.К. (№5-228), Л. (№5-232), М. (№5-286), Н. (№5-364), О. (№5-603) и Галским районным судом – один в отношении П. (№5-0047). В девяти прекращенных материалах основаниями для принятия подобного решения было отсутствие события административного правонарушения ст. 61 Кодекса, на основании чего, судьи руководствовались статьями 140 и 141 Кодекса. По восьми материалам принятые решения соответствует как требованиям закона, так и фактическим обстоятельствам дела. Однако, прекращение производства по делу об административном правонарушении в отношении П. (Галский районный суд) не обоснованно. В описательно-мотивировочной части постановления № 5-0047 о прекращении производства от 24.06.2021 года правовые основания к прекращению производства отсутствуют (судья Ласурия К.Н.).

Из всех рассмотренных судами общей юрисдикции административных материалов по ст. 96.1 КоАП Республики Абхазия, за анализируемый период обжаловался один судебный акт – постановление Сухумского городского суда № 5-283 от 04 июня 2021 г. в отношении Р., который был признан виновным и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 40000 МРОТ, что составило 240 тысяч рублей. Кассационная коллегия по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия определением № 12-0004 от 12 июля 2021 г. оставила решение суда первой инстанции в силе, а кассационную жалобу без удовлетворения.



#### 4. Заключительные положения.

Задачами судопроизводства по делам об административных правонарушениях является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов человека и гражданина, законных интересов юридических лиц, укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, а также своевременное, полное и объективное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с Кодексом с тем, чтобы каждый, кто совершил административное правонарушение, был подвергнут справедливому административному наказанию и ни один невиновный не был привлечён к административной ответственности, обеспечение исполнения вынесенного постановления, определения.

Эффективного выполнения указанных задач можно достичь путём безусловного и правильного исполнения норм, содержащихся в упомянутом Кодексе.

В этой связи, судам общей юрисдикции Республики Абхазия при отправлении правосудия следует иметь в виду, что качественное и полное разрешение судьёй вопросов при подготовке к рассмотрению дела с соблюдением требований статей 126 и 132 Кодекса способствует принятию правосудного судебного акта.

В соответствии с действующим Кодексом, в течение пяти дней со дня получения материала об административном правонарушении после его автораспределения, судья принимает одно из решений, предусмотренных ст. 132 Кодекса, а в соответствии со ст. 133 Кодекса дела об административных правонарушениях рассматриваются в течение 15-ти суток со дня получения судьёй, правомочным рассматривать дела, протокола об административном правонарушении и других материалов. В случае поступления ходатайств от участников судопроизводства либо при необходимости дополнительного выяснения обстоятельств дела срок его рассмотрения может быть продлён судьёй, но не более чем на один месяц, о чём он выносит мотивированное определение.

В ходе рассмотрения дела судья должен руководствоваться порядком, установленным ст. 134 Кодекса. При этом следует учесть, что неявка в судебное заседание надлежаще уведомленных участников судопроизводства не может быть единственной и безусловной причиной отложения разбирательства дела.

В соответствии со ст. 138 Кодекса, постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. При этом, в исключительных случаях по решению судьи, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем 3 дня со дня окончания дела, тогда как резолютивная часть постановления объявляется немедленно. День изготовления постановления в полном объёме является днём его вынесения. Копия постановления вручается под расписку физическому лицу (или его законному представителю) в отношении которого оно вынесено, либо высылается им по их просьбе в течении трёх дней со дня вынесения указанного постановления, и в этот же срок направляется в орган, которое составило протокол об административном правонарушении.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится постановление о назначении административного наказания либо о прекращении судопроизводства по делу об административном правонарушении. Статья 140 Кодекса содержит не подлежащий расширительному толкованию перечень случаев прекращения производства по делу. Кроме того, данной статьёй также определено, в каких случаях по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится определение. Следует иметь в виду, что постановление по делу об административном правонарушении должно соответствовать требованиям ст. 141 Кодекса, тогда как определение – требованиям ст. 142 Кодекса.

Как в первом, так и во втором случае, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано участниками судопроизводства, а также опротестовано прокурором в течение 10 суток со дня получения (вручения) им указанной копии постановления, при этом суд первой инстанции в соответствии с требованиями статей 153-155 Кодекса обеспечивает своевременное направление поданной жалобы (протеста) и материалов дела об административ-



ном правонарушении в вышестоящий суд.

Судам первой инстанции следует иметь в виду, что исполнение принятого судьёй вступившего в законную силу постановления о наложении административного штрафа гарантирует не только профилактику по предупреждению преступлений рассматриваемой категории, но и повышает неотвратимость наказания, а потому, в соответствии со ст. 200 Кодекса, оно обязательно для исполнения и в соответствии со ст. 201 Кодекса обращение постановления к исполнению возлагается на судью его вынесшего. При этом он может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца, а с учётом материального положения виновного лица, уплата административного штрафа может быть рассрочена на срок до 3-х месяцев.

Исполнение постановления о наложении административного штрафа должно соответствовать требованиям ст. 211 Кодекса, согласно которой административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 30-ти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренной статьёй 203 Кодекса. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении срока, судья, вынесший постановление, направляет в течение 10-ти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному исполнителю для исполнения.

В службу судебных исполнителей Министерства юстиции Республики Абхазия на местах судья обязан направлять как постановление о наложении штрафа, так и исполнительный лист с тем, чтобы было возможным возбуждение исполнительного производства. О направлении указанных документов составляется сопроводительное письмо, подлежащее регистрации в отделе делопроизводства суда, на копии которого учиняется подпись лица, получившего документы для исполнения.

В соответствии со ст. 31 Закона Республики Абхазия «Об исполнительном производстве», судебный исполнитель в трёхдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства. Копия постановления судебного исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления, направляется в суд, выдавшему исполнительный документ.

Судам следует учитывать, что согласно ст. 45 Закона Республики Абхазия «Об исполнительном производстве» копия постановления судебного исполнителя о прекращении исполнительного производства, об отмене мер принудительного исполнения также направляется в суд, выдавшему исполнительный документ, в трёхдневный срок со дня вынесения постановления о прекращении исполнительного производства.

Судья Верховного суда  
Республики Абхазия

Т.А. Тарба

Утверждено Постановлением Президиума  
Верховного суда Республики Абхазия от  
17 августа 2023 г, № 4

**Обобщение  
судебной практики рассмотрения районными судами  
гражданских дел по трудовым спорам за период 2018–2021 гг.**

В числе основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных, непосредственно связанных с ними отношений, в статье 4 Трудового кодекса Республики Абхазия названы: недопустимость ограничения прав человека и гражданина в сфере труда; свобода труда;

запрещение дискриминации в сфере труда; запрещение принудительного труда; приоритет жизни и здоровья работника по отношению к результатам производственной деятельности; обеспечение права на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены; обеспечение права на справедливое вознаграждение за труд; обеспечение права на отдых; равенство прав и возможностей работников; обеспечение права работников и работодателей на объединение для защиты своих прав и интересов; сочетание государственного и договорного регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений; государственное регулирование вопросов безопасности и охраны труда; обеспечение права на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров; осуществление надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства Республики Абхазия; обеспечение права каждого на защиту государством его трудовых прав и свобод, включая судебную защиту.

Порядок и условия, при соблюдении которых работодатель вправе расторгнуть трудовой договор с работником, установлены Трудовым кодексом Республики Абхазия (в частности статьями 38, 58, 74, 75) и иными законами.

Кроме того, обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дел об оспаривании дисциплинарного взыскания или о восстановлении на работе и подлежащим доказыванию работодателем, является соблюдение им при применении к работнику дисциплинарного взыскания вытекающих из статей 1, 2, 11, 12, 13, 19 Конституции Республики Абхазия и признаваемых Республикой Абхазия как правовым государством общих принципов юридической, а следовательно и дисциплинарной ответственности, таких как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм. В этих целях работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (часть третья статьи 75 Трудового кодекса Республики Абхазия), а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Верховным судом Республики Абхазия проведено изучение практики рассмотрения судами общей юрисдикции дел по трудовым спорам за период 2018 – 2021 гг.

За 2018–2021 гг. районными (городским) судами Республики Абхазия было рассмотрено 26 дел, связанных с восстановлением прав работников:

- Сухумский городской суд – 22 дела (из них за 2018 г. – 5, 2019 г. – 6, 2020 г. – 7, 2021 г. – 4);
- Гагрский районный суд – 2 дела (из них за 2018 г. – 1, 2019 г. – 1);
- Очамчырский районный суд – 2 дела (2018 г.).
- В Гудаутский районный суд, Гулрыпшский районный суд, а также Сухумский районный суд за указанный период дела данной категории не поступали и не рассматривались.

Из 26 рассмотренных дел городским и районными судами удовлетворено 17 исковых заявлений: Сухумский городской суд – 14 (из них за 2018 г. – 2, 2019 г. – 4, 2020 г. – 5, 2021 г. – 3); Гагрский районный суд – 1 (2019 г.); Очамчырский районный суд – 2 (2018 г.).

Отказано в удовлетворении исковых требований по 4 делам: Сухумский городской суд – 3 (из них за 2018 г. – 1, 2019 г. – 1, 2020 г. – 1); Гагрский районный суд – 1 (2018 г.).

Мировое соглашение заключено по 1 делу, находившемуся в производстве Сухумского городского суда в 2019 году.

Оставлено без рассмотрения ввиду неоднократной неявки истца 2 дела, находившихся в производстве Сухумского городского суда в 2018 году.

Прекращено производство по делу ввиду отказа от исковых требований по 2 делам, находившимся в производстве Сухумского городского суда (2020 г. – 1, 2021 г. – 1).

Согласно статистическому отчету, Кассационной коллегией по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия за период с 2018 по 2021 гг. было рассмотрено 10 дел по кассационным жалобам на решения районных (городского) судов Республики Абхазия по трудовым спорам.

По результатам рассмотрения указанных дел Кассационной коллегией по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия: отменено решений судов с направлением дел на новое су-



дебное рассмотрение – 3 (Сухумский городской суд 2019 г. – 1, Гагрский районный суд 2019 г. – 1, Очамчирский районный суд 2018 г. – 1); отменено решений судов с вынесением нового судебного акта – 1 (Сухумский городской суд 2018 г. – 1); изменено решений судов – 1 (Сухумский городской суд 2020 г. – 1); отказано в удовлетворении жалоб и представлений с оставлением решений судов без изменения – 5 (Сухумский городской суд 2018 г. – 1, 2019 г. – 2, 2020 г. – 1, 2021 г. – 1);

Вместе с тем, за рассматриваемый период в Верховный суд Республики Абхазия поступило 3 надзорные жалобы, по 2 было отказано в передаче для рассмотрения в Президиуме Верховного суда Республики Абхазия, 1 жалоба удовлетворена и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции (в настоящее время находится в производстве Сухумского городского суда).

Как следует из представленных на изучение гражданских дел, судами рассматривались дела по искам работников, уволенных по инициативе работодателя: о признании незаконным увольнения, об отмене приказов работодателя о привлечении к дисциплинарной ответственности и об увольнении, о восстановлении на прежней работе, об изменении формулировки основания и даты увольнения, о взыскании заработной платы, среднего заработка за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда, другим требованиям.

При рассмотрении дел по трудовым спорам суды руководствовались, в частности: Конституцией Республики Абхазии, Трудовым кодексом Республики Абхазия (далее – ТК РА), Гражданским процессуальным кодексом Республики Абхазия (далее – ГПК РА); Конституционным законом Республики Абхазия «О Кабинете Министров (Правительстве) Республики Абхазия», Законом Республики Абхазия «О милиции», Законом Республики Абхазия «О службе в таможенных органах», Положением «О службе в органах внутренних дел Республики Абхазия, Дисциплинарным уставом таможенной службы, другими законами, иными нормативными правовыми актами.

В целях обеспечения единообразного подхода к разрешению судами трудовых споров, и принимая во внимание, что судами по отдельным категориям споров допускаются ошибки, для их устранения необходимо обратить внимание на следующие правовые позиции.

### Сухумский городской суд

#### 2018 г.

1. Дело № 2/70 по иску С. к Т. о признании незаконными приказов Т. в части увольнения и восстановлении на работе.

Решением суда первой инстанции исковое заявление удовлетворено частично, признан незаконным приказ о наказании, изменена формулировка увольнения С. на увольнение по достижению предельного возраста, установленного ст. 59 Положения «О службе в органах внутренних дел» т.е. по основанию, предусмотренному ст. 17 Закона Республики Абхазия «О милиции» и п. «б» ст. 58 Положения «О службе в органах внутренних дел, изменена также дата увольнения с 23.09.2015 г. на 27.08.2015 г. Суд мотивировал свое решение тем, что согласно ст.ст. 17 и 58 Положения о службе в органах внутренних дел Республики Абхазия увольнение со службы по служебному несоответствию осуществляется в аттестационном порядке, о соблюдении которого нет данных ни в приказе, ни в представленных суду материалах, что влечет признание приказов незаконными. Письменных доказательств вручения обжалуемых приказов истцу суду не представлено, следовательно, срок на обращение в суд им не пропущен. Поскольку возраст истца не допускает дальнейшее прохождение службы в органах внутренних дел, суд, применив по аналогии нормы ст.ст. 166,168 ГК Республики Абхазия, вправе изменить формулировку увольнения. Не согласившись в постановленном судебном актом, ответчик обратился в Кассационную коллегия с жалобой на предмет отмены постановленного судебного акта. Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного суда удовлетворила жалобу частично, отменив решение суда первой инстанции, приняв по делу новое решение, которым, изменила формулировку увольнения С. из органов внутренних дел с «увольнения по несоответствию занимаемой должности» на «увольнение по собственному желанию». Суд кассационной инстанции, отменяя судебный акт



указал, что суд первой инстанции изменив формулировку приказа на «увольнение по достижению предельного возраста», вышел за пределы заявленных требований, поскольку исковое заявление содержало просьбу о замене формулировки на «увольнение по собственному желанию», чем нарушил ч. 3 ст. 194 ГПК Республики Абхазия. Также, по мнению суда кассационной инстанции, недопустимо применение к служебным правоотношениям по аналогии норм гражданского законодательства и недействительности сделок, поскольку предмет и метод законодательства о милиции отличен от предмета и метода гражданского права. В отличие от гражданско-правовых договорных отношений, основанных на принципе равенства сторон, служебные правоотношения основаны на выполнении служебных функций с подчинением правилам внутреннего трудового распорядка. Таким образом, гражданско-правовые нормы о признании сделки недействительной не могут быть применены к правоотношениям по увольнению сотрудника милиции, что связано с невозможностью возвращения сторон в первоначальное положение после исполнения условий служебного контракта.

2. Дело № 2/82 по иску У. к Ф. о восстановлении на работе, оплате за время вынужденного прогула и взыскании компенсации морального вреда.

У. обратилась в Сухумский городской суд с иском о восстановлении на работе, оплате за время вынужденного прогула и взыскании компенсации морального вреда, мотивируя следующим. 28.04.2017 г. из-за очередного конфликта с руководством У. сгоряча написала заявление об увольнении по собственному желанию. Через несколько дней она пришла в отдел кадров для ознакомления с приказом об увольнении, приказ ей не дали. После этого она порвала свое заявление и ушла. Несмотря на это, был издан приказ об ее увольнении по собственному желанию. Истец уточнил заявленные требования и просил суд признать незаконным приказ от 28.04.2017 г. №04/34-к об ее увольнении по собственному желанию, восстановить ее в ранее занимаемой должности, взыскать с ответчика средний заработок за время вынужденного прогула, взыскать с ответчика денежную компенсацию морального вреда в размере 300000 рублей, взыскать ответчика 55000 рублей на оплату услуг адвоката. Решением Сухумского городского суда от 05.04.2018 г. иск удовлетворен частично, признан незаконным приказ 04/34-к от 28.04.2017 г., У. восстановлена в должности бухгалтера, с ответчика в пользу У. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула в размере 107712 (сто семь тысяч семьсот двенадцать) рублей, компенсация морального вреда в размере 100000 (сто тысяч) рублей и расходы на оплату услуг адвоката в размере 55000 (пятьдесят пять тысяч) рублей. Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении ответчиком трудовых прав истца. При этом суд исходил из того, что стороны не достигли соглашения относительно прекращения трудового договора, поскольку после написания заявления об увольнении по собственному желанию У. забрала его, следовательно, истец реализовал свое право на отзыв заявления об увольнении. Суд пришел к выводу о том, что между сторонами по настоящему спору не было достигнуто взаимного согласия прекратить трудовые отношения по основанию, предусмотренному статьей 59 Трудового кодекса Республики Абхазия. Учитывая обстоятельства настоящего дела, свидетельствующие о том, что ответчиком допущено грубое нарушение трудового законодательства, регламентирующего процедуру прекращения трудовых отношений по инициативе работника, У. не была ознакомлена с приказом об увольнении, о факте издания такого приказа ей стало известно после обращения адвоката к ответчику, в пользу истца обоснованно взыскана компенсация морального вреда, а также расходы на оплату услуг представителя. При этом судом первой инстанции учтены конкретные обстоятельства по делу, принципы справедливости и разумности. Кассационной коллегией по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия решение суда первой инстанции оставлено в силе.

3. Дело № 2/549 по иску Х. к Сухумской городской детской поликлинике. о восстановлении на работе.



Х. обратилась в суд с исковым заявлением о восстановлении на работе к Сухумской городской детской поликлинике в лице главврача Ц. Свои требования истица мотивировала тем, что при ее увольнении Сухумской городской детской поликлиникой были нарушены требования ст.ст. 34, 74, 75 ТК Республики Абхазия, а ее права при увольнении были нарушены, в связи с чем просила приказ № 16/0 об увольнении отменить как необоснованный и восстановить ее на работе в Сухумской городской детской поликлинике в должности участкового врача-педиатра. Решением Сухумского городского суда от 29.11.2018 г. исковое заявление Х. было оставлено без удовлетворения. Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Х. о восстановлении на работе, суд первой инстанции исходил из того, что истица пропустила установленный ст. 175 ТК Республики Абхазия срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, о применении последствий пропуска, которого было заявлено ответчиком, доказательств, свидетельствующих об уважительных причинах пропуска срока, истцом не представлено. Суд первой инстанции правильно пришел к выводу о том, что сам факт истечения срока исковой давности служит самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении искового заявления 29.08.2019 г. Х. Н.Д. подала в Верховный суд Республики Абхазия надзорную жалобу на вышеуказанное решение, однако в передаче дела в Президиум было отказано.

#### 2019 г.

##### 1. Дело № 2/24 по иску Ч. к Министерству по курорту и туризму о восстановлении на работе.

Ч. обратилась с исковым заявлением к Министерству по курортам и туризму РА о признании незаконным приказа № 98 от 19.10.2018 г. Министерства по курортам и туризму, восстановлении на работе в должности главного специалиста отдела по контролю за осуществлением туристской деятельности и координационной работы с органами власти, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования частично, признав незаконным приказ № 98 от 19.10.2018 г. Министра по курортам и туризму Республики Абхазия Ш. об увольнении Ч., восстановив на работе в Министерстве по курортам и туризму Республики Абхазия Ч. в прежней должности, взыскав с Министерства по курортам и туризму заработную плату за время вынужденного прогула, отказав в удовлетворении требования о компенсации морального вреда. 11.12.2018 г., на основании ст. 213 ГПК Республики Абхазия производство по делу приостановлено в связи с направлением запроса в Конституционный суд Республики Абхазия. 26.06.2019 г. Конституционный суд Республики Абхазия признал не соответствующим статье 11 Конституции Республики Абхазия часть 7 статьи 7 Конституционного закона РА «О Кабинете Министров – Правительстве Республики Абхазия» от 13.08.1996 г. №290-с, с изменениями и дополнениями от 09.02.2018 г. №2555-с-I, 26.05.2010 г. №2616-с-IV, 17.12.2010 г. №2795-с-IV следующего содержания: «Отставка Кабинета Министров Республики Абхазия влечет за собой прекращение трудовых отношений со всеми сотрудниками органов государственного управления, входящих в структуру кабинета Министров РА, а также с должностными лицами, назначаемыми Кабинетом министров РА, за исключением Министерства обороны, Министерства внутренних дел и Управления по чрезвычайным ситуациям Республики Абхазия. При этом указанные лица продолжают выполнять свои обязанности до формирования нового состава Кабинета Министров РА», в отношении положения: «...со всеми сотрудниками органов государственного управления, входящих в структуру Кабинета Министров Республики Абхазия...». Поскольку часть 7 статьи 7 Конституционного закона РА «О кабинете Министров – Правительстве РА» от 13.08.1996 г. №290-с (с изменениями и дополнениями 09.02.2018 г. №2555-с-I, 26.05.2010 г. №2616-с-IV, от 17.12.2010 г. №2795-с-IV) в части вышеприведенного содержания признана неконституционной, следовательно, эта норма не подлежит применению при разрешении данного спора, и принятый на основании данной нормы приказ №98 от 19.10.2018 г. подлежит признанию незаконным. В силу статьи 72.1 Конституции Республики Абхазия и статьи 77 Кодекса Республики Абхазия о конституционной юрисдикции, решения Конституционного суда Республики Абхазия, равно как и содержащиеся в них правовые позиции, общеобязательны и не требуют подтвержде-



ния другими органами и должностными лицами, а решения судов и иных органов, основанные на акте, признанном неконституционным, либо на акте, которому суд общей юрисдикции придал истолкование, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным судом Республики Абхазия, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных законом случаях. При оценке наличия основания для принятия решения по делу или пересмотра дела необходимо исходить не из формы, в которую облачена правовая позиция Конституционного суда Республики Абхазия, а из самого факта выявления Конституционным судом Республики Абхазия конституционно-правового смысла тех или иных форм, примененных в деле заявителя, который может быть сформулирован в решении в общем понимании. Следовательно, суды общей юрисдикции не вправе не исполнять решения.

**2. Дело № 2/58 по иску Э. к РУП «Черноморэнерго» о восстановлении на работе.**

Э. обратился в Сухумский городской суд с иском о признании приказа РУП «Черноморэнерго» №299 от 06.12.2018 г. незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, взыскании в счет компенсации морального вреда денежной суммы и взыскании судебных издержек. Согласно материалам дела, приказом РУП «Черноморэнерго» № 187 от 30.07.2018 г. Э. был освобожден от занимаемой должности в соответствии с п. 9 ч.1 ст. 56 ТК Республики Абхазия в результате имевших место нарушений правил охраны труда, которые повлекли или могли повлечь тяжкие последствия, установленные служебным расследованием по факту смерти водителя-электрика Гулрыпшского филиала РУП «Черноморэнерго» Ю. от поражения электрическим током при проведении ремонтных работ 02.07.2018 г. Решением Сухумского городского суда от 27.02.2019 г. исковые требования Э. были удовлетворены частично: приказ РУП «Черноморэнерго» №299 от 06.12.2018 г. признан незаконным, истец восстановлен на работе, взыскана заработная плата за время вынужденного прогула в размере 60 480 рублей, в счет компенсации морального вреда взыскана денежная сумма в размере 200 000 рублей, во взыскании судебных издержек с ответчика-отказано. Суд мотивировал решение тем, что в нарушение ч. 4 ст. 75 ТК Республики Абхазия Э. был дважды уволен по одному и тому же факту-по факту смерти водителя-электрика Гулрыпшского филиала РУП «Черноморэнерго» Ю. от поражения электрическим током и по одним и тем же основаниям-п.9 ч.1 ст. 56 ТК Республики Абхазия. Также в нарушение ст. 56 и ст. 64 ТК Республики Абхазия в приказе об увольнении не указаны какие конкретно тяжкие последствия повлекли или могли повлечь имевшие место нарушения правил охраны труда. В соответствии с частью 4 статьи 75 ТК Республики Абхазия за каждый дисциплинарный проступок к работнику может быть применено только одно дисциплинарное взыскание. Указанное означает, что работник не может быть уволен дважды по одному и тому же основанию. Кассационная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции, посчитав данное нарушение достаточным для признания оспариваемого приказа незаконным, восстановлении на работе и взысканию заработка за время вынужденного прогула.

**3. Дело №2/271 по иску Э. к РУП «Черноморэнерго» о восстановлении на работе и оплате вынужденного прогула.**

Э. обратился в суд с иском к РУП «Черноморэнерго» о признании приказа РУП «Черноморэнерго» от 30.07.2018 г. за № 187 незаконным, восстановлении на работе в должности директора Гулрыпшского филиала РУП «Черноморэнерго» взыскании с ответчика заработка за время вынужденного прогула». В судебном заседании истец дополнил свой иск требованиями о признании заключения комиссии по результатам служебного расследования несчастного случая от 16.07.2018 г. и акта № 1 о расследовании несчастного случая на производстве от 16.07.2018 г. незаконными. Решением Сухумского городского суда от 23 ноября 2018 года исковые требования Э. были частично удовлетворены, приказ РУП «Черноморэнерго» от 30.07.2018 г. № 187 признан незаконным в части освобождения от занимаемой должности на основании п. 9 ч. 1 ст. 56 Трудового Кодекса РА Э. – директора Гулрыпшского филиала РУП «Черноморэнерго»; Э. восстановлен на работе в





должности директора Гулрыпшского филиала РУП «Черноморэнерго»; с РУП «Черноморэнерго» взыскан в пользу Э. заработок за время вынужденного прогула в размере 82 520,37 рублей, акт № 1 от 16.07.2018 г. о расследовании несчастного случая, произошедшего 02.07.2018 г. на производстве (Гулрыпшском филиале РУП «Черноморэнерго») признан незаконным, заключение комиссии по результатам служебного расследования несчастного случая в Гулрыпшском филиале РУП «Черноморэнерго» от 16.07.2018 г. также признано незаконным. Разрешая возникший спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что работодатель, в нарушение главы 41 Трудового Кодекса РА самостоятельно издал приказ о проведении расследования несчастного случая на производстве, утвердил состав комиссии по расследованию и провел расследование, в то время как это является исключительной компетенцией государственного инспектора труда. Также суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что ответчик нарушил процедуру увольнения. Работодатель в нарушение ст. 75 ТК РА не затребовал письменное объяснение от работника до применения дисциплинарного взыскания. Более того, суд указал, что ответчиком нарушены положения устава РУП «Черноморэнерго», в частности п. 6.5 разд.6 Устава, согласно которому руководители филиалов освобождаются от должности руководителем Предприятия по согласованию с собственником Предприятия, которым в силу п. 1.4 разд.1 Устава является Министерство экономики Республики Абхазия. Решением Сухумского городского суда от 23.11.2018 г. признаны незаконными акт № 1 от 16.07.2018 г. о расследовании несчастного случая, произошедшего 02.07.2018 г. на производстве и заключение комиссии по результатам служебного расследования несчастного случая в Гулрыпшском филиале РУП «Черноморэнерго» от 16.07.2018 г. Однако разрешая вопрос о правах и об обязанностях вышеуказанных лиц, суд первой инстанции не привлек к участию в процессе последних, что в соответствии с пунктом 4 части 5 статьи 338 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия является основанием для отмены состоявшегося судебного акта и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении судом первой инстанции были учтены указания суда кассационной инстанции, иски были удовлетворены частично, Приказ РУП «Черноморэнерго» от 30.07.2018 г. за № 187 признан незаконным в части освобождения от занимаемой должности на основании п. 9 ч. 1 ст. 56 Трудового Кодекса РА Э. – директора Гулрыпшского филиала РУП «Черноморэнерго», акт № 1 от 16.07.2018 г. о расследовании несчастного случая, произошедшего 02.07.2018 г. на производстве (Гулрыпшском филиале РУП «Черноморэнерго») признан незаконным, заключение комиссии по результатам служебного расследования несчастного случая в Гулрыпшском филиале РУП «Черноморэнерго» от 16.07.2018 г. признано незаконным.

4. Дело №2/575 по иску А.А. к администрации г. Сухум в лице главы администрации г. Сухум А.Б. о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы и иных выплат за время вынужденного прогула.

А.А. обратилась в Сухумский городской суд с исковым заявлением о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы и иных выплат за время вынужденного прогула. Согласно исковому заявлению, в соответствии с приказом № 137 от 01.12.2014 года и решением Сухумского городского собрания № 13 от 26.12.2016 года «О даче согласия на утверждение в должности», А.А. была принята на работу в качестве начальника Управления образования Администрации города Сухум. Приказом главы Администрации города Сухум «Об увольнении начальника управления образования Администрации города Сухум» № 55 от 22.08.2019, А.А. уволена с занимаемой должности «в связи с утратой доверия в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 56 Трудового кодекса Республики Абхазия». Данный приказ истица считает незаконным и необоснованным, поскольку Администрацией города Сухум, при увольнении по основаниям, предусмотренным пунктом 11 части 1 статьи 56 Трудового кодекса Республики Абхазия, не соблюдены правила статьи 75 Трудового кодекса Республики Абхазия о порядке применения дисциплинарных взысканий. В обжалуемом приказе № 55 от 22.08.2019 года не изложено, какой дисциплинарный проступок совершила истица, не имеется ссылок на инструкции, приказы, либо



локальные акты, нарушение которых вменяется последней. Кроме того, истец полагает, что при ее увольнении работодателем были нарушены правила, предусмотренные пунктом 1 частью 5 статьи 75 Трудового кодекса Республики Абхазия, согласно которым акт работодателя о применении дисциплинарного взыскания не может быть применен в период временной нетрудоспособности работника по состоянию здоровья, то есть не учтено то обстоятельство, что с 08 июля 2019 года издан и до дня издания Приказа № 55 от 22.08.2019 года она отсутствовала на рабочем месте, что подтверждается листками нетрудоспособности. Удовлетворяя иски требования истца, суд первой инстанции пришел к выводу, что при определении вида дисциплинарного взыскания работодатель должен учитывать содержание, характер и тяжесть совершенного дисциплинарного проступка, обстоятельства его совершения, предшествующее и последующее поведение работника, отношение его к труду. Вместе с тем в соответствии со ст. 57 Трудового кодекса Республики Абхазия акт работодателя о наложении на работника дисциплинарного взыскания не может быть издан в период временной нетрудоспособности работника. Из материалов дела следует, что работодателю было известно, об отсутствии А.А. на работе по состоянию здоровья, что подтверждается листками нетрудоспособности от 08.07.2019 г. и 03.08.2019 г. Сведений о том, что работодателем соблюден предусмотренный ст. 75 Трудового кодекса Республики Абхазия порядок применения дисциплинарного взыскания, суду не представлено, в связи с чем, суд приходит к выводу о наличии грубых нарушений трудового законодательства Республики Абхазия со стороны Администрации города Сухум при увольнении А.А. Кроме того, при издании обжалуемого приказа, администрацией города Сухум не учтены требования унифицированной формы Т-8 приказа о прекращении действия трудового договора с работником, утвержденной управлением государственной статистики Республики Абхазия от 04.08.2005 №3 п/у. Таким образом, приказ об увольнении № 55 от 22.08.2019 года не содержит в себе все необходимые реквизиты и сведения и не соответствует по своему содержанию утверждённым формам документации по учету труда.

#### 2020 г.

1. Дело № 2/23 по иску А.В. к Абхазскому государственному драматическому театру им. С.Я. Чанба в лице генерального директора А.Д. о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе и возмещении морального вреда.

А.В. обратилась в Сухумский городской суд с иском заявлением к ГУ «Абхазский государственный драматический театр им. С.Я. Чанба» «о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе». В обоснование иска указала, что работала в Абхазском государственном драматическом театре с 1998 года, а с 2011 года главным бухгалтером. Приказом № 1 от 27.02.2019 г. она была уволена на том основании, что состоит в трудовых отношениях с двумя организациями, финансируемыми из государственного бюджета. 19.04.2019 г. в соответствии с решением Сухумского городского суда от 17.04.2019 г. она была восстановлена в должности главного бухгалтера. Однако, в тот же день, была уволена на основании ст. 201, ч. 4 ст. 56, ст. 161 Трудового Кодекса Республики Абхазия. Считая увольнение незаконным, обратилась в суд по истечению установленного законом месячного срока. Решением Сухумского городского суда от 17.06.2019 г. в удовлетворении искового заявления А.В. к ГУ «Абхазский государственный драматический театр им. С.Я. Чанба» о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе отказано полностью в связи с пропуском истцом срока для обращения в суд по спорам о восстановлении на работе. В возмещении ГУ «Абхазский государственный драматический театр им. С.Я. Чанба» судебных расходов на оплату услуг представителя также отказано.

Решение не обжаловано.

2. Дело №2/61 по иску А.Е. к Государственному таможенному комитету о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.



25.12.2019 г. А.Е. обратился в Сухумский городской суд с исковым заявлением к Государственному таможенному комитету «О признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула». Суд первой инстанции исковое заявление удовлетворил. По мнению суда первой инстанции, в нарушение п. 16 «Дисциплинарного устава таможенной службы», ответчиком не было затребовано от А.Е. объяснение об обстоятельствах совершения им дисциплинарного проступка, а также дисциплинарное взыскание в виде приказа об увольнении из таможенных органов не объявлялось должностному лицу лично. При этом, судом установлено, что фактическим основанием для издания приказа № 545 от 06.07.2016 года послужило однократное грубое нарушение служебной дисциплины, выразившееся по мнению руководства ГТК РА в участии сотрудника ГТК РА в штурме здания МВД РА, в то время как привлечение работника к дисциплинарной ответственности допускается только в случаях, когда работодатель установил конкретную вину работника и доказал ее в установленном порядке. Суд отметил, что заключение служебной проверки по факту участия сотрудников ГТК РА в штурме здания МВД РА утверждено председателем ГТК РА 14.07.2016 г., то есть спустя 8 дней после издания приказа об увольнении, что исключает возможность его использования в качестве основания для издания приказа об увольнении, в связи с чем суд первой инстанции пришел к выводу, что вышеуказанные нарушения норм Закона «О службе в таможенных органах Республики Абхазия» и «Дисциплинарного устава таможенной службы», допущенные при издании оспариваемого истцом приказа об увольнении № 545 л/с от 06.07.2016 г., являются безусловными основаниями для признания его незаконным. Вместе с тем, суд признал ошибочными доводы представителя ответчика об истечении сроков исковой давности, в связи с тем, что в соответствии с письмом председателя ГТК РА исх. №1506 от 05.12.2019 г. на имя истца А.Е. приказ об увольнении с результатами служебного расследования вручен ему вместе с настоящим письмом, то есть 05.12.2019 года, по истечении более 3 лет, однако согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 200 ГК РА, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются гражданским кодексом и иными законами. В соответствии с п.1 абз.1 ст. 175 ТК РА, для обращения в органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров о восстановлении на работе устанавливаются сроки в один месяц со дня вручения копии акта работодателя о расторжении трудового договора, следовательно, течение специальных сроков исковой давности начинает исчисляться со дня вручения копии акта работодателя о расторжении трудового договора.

3. Дело № 2/62 по иску А.Ж. к РГУ «Абхазская государственная телерадиокомпания» в лице генерального директора А.З. о восстановлении на работе, взыскании заработной платы и иных выплат за время вынужденного прогула.

А.Ж. обратилась в Сухумский городской суд с исковым заявлением к РГУ «Абхазская государственная телерадиокомпания» о признании незаконным приказа №359/19 от 17.09.2019 года, восстановлении на работе, взыскании заработной платы и иных выплат за время вынужденного прогула. В обоснование иска указывает, что работала на должности директора информационных и общественно-политических программ РГУ «Абхазская государственная телерадиокомпания». Приказом № 359/19 от 17.09.2019 г. о прекращении действия трудового договора с работником А.Ж. была уволена с занимаемой должности в связи с неявкой на работу более трех месяцев подряд вследствие временной нетрудоспособности в соответствии с п. 18. ч. 1 ст. 56 Трудового Кодекса Республики Абхазия. Работодатель не установил факт отсутствия А.Ж. на работе более трёх месяцев подряд вследствие временной нетрудоспособности. В день издания приказа 17.09.2019 г. А.Ж. вышла и находилась на рабочем месте, то есть, период временной нетрудоспособности был прерван. В период временной нетрудоспособности А.Ж. ее обязанности были распределены между другими работниками РГУ «Абхазская государственная телерадиокомпания», что свидетельствует о том, что ее увольнение с должности директора информационных и общественно – политических программ не вызывалось производственной необходимостью. Решением Сухумского



городского суда от 12.03.2020 года исковое заявление А.Ж. удовлетворено. Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу, что А.Ж. **не нарушен срок, установленный трудовым законодательством Республики Абхазия, поскольку ее неявка на работу вследствие временной нетрудоспособности не превышала трех месяцев подряд**. С такими выводами суда первой инстанции согласилась Кассационная коллегия, поскольку они соответствуют требованиям действующего законодательства, фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства. Кассационная коллегия обратила внимание на нарушение требования действующего законодательства в части расчета среднедневного заработка для исчисления размера компенсации за время вынужденного прогула и изменила решение суда лишь в указанной части.

4. Дело №2/444 по иску А.И. к Министерству экономики Республики Абхазия о восстановлении на работе.

22.09.2020 г. Сухумским городским судом было принято исковое заявление А.И. к Министерству экономики РА о восстановлении на работе, 06.10.2020 г. Сухумским городским судом было принято исковое заявление А.И. к РУП «Абхазская железная дорога» о признании приказа РУП «АЖД» № 331/ от 31.08.2020 г. незаконным. Определением Сухумского городского суда от 15.10.2020 г. два вышеуказанных гражданских дела объединены в одно производство. Суд первой инстанции оба исковых заявления удовлетворил в полном объеме, мотивировав свое решение тем, что ответчиком по первому иску при увольнении А.И. не были соблюдены требования норм трудового законодательства, поскольку в приказе должно быть четко указано основание расторжения трудового договора, и следовательно, приказ № 37-Д от 18.08.2020 г. об освобождении А.И. от занимаемой должности не может считаться законным и подлежит отмене, а А.И. подлежит восстановлению на работе в должности генерального директора РУП «АЖД». Вместе с тем, в ходе судебного заседания было установлено и из материалов дела усматривается, что истец не был в порядке ст.ст. 14, 64 ТК РА ознакомлен с приказом об увольнении. Исковое требование А.И. о признании приказа РУП «АЖД» № 331 от 31.08.2020 г. незаконным, суд первой инстанции также счел подлежащим его удовлетворению, в связи с тем, что Генеральный директор РУП «АЖД» А.К. не обладал полномочиями издавать данный приказ, поскольку в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 20 Закона РА «Об унитарных предприятиях» и п. 4.4.4. Положения о Министерстве экономике Республики Абхазия лишь собственник имущества унитарного предприятия – Министерство экономики Республики Абхазия, обладает правом освобождения от должности руководителя унитарного предприятия в соответствии с трудовым законодательством и иными содержащими нормы трудового права нормативными правовыми актами.

5. Дело №2/462 по иску А.Л. к министерству труда, занятости и социального обеспечения РА о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

22.11.2016 г. А.Л. обратилась в Сухумский городской суд с исковым заявлением к Министерству социального обеспечения и демографической политики Республики Абхазия (ранее Министерство труда, занятости и социального обеспечения Республики Абхазия) о признании незаконным приказа №71 от 24.10.2016 г. Министерства труда, занятости и социального обеспечения Республики Абхазия об освобождении от должности, восстановлении в должности начальника Управления пенсий и пособий Министерства, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула с 24.10.2016 года. Решением Сухумского городского суда 29.03.2017 г. исковые требования А.Л. были оставлены без удовлетворения. 01.07.2017 г. Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия оставила указанное решение без изменения. 04.09.2020 г. А.Л. обратилась в Сухумский городской суд с заявлением о пересмотре решения Сухумского городского суда от 29.03.2017 г. **по новым открывшимся обстоятельствам**. 25.09.2020 г. Сухумский городской суд вынес определение о пересмотре решения суда от 29.03.2020 г. по новым обстоятельствам. 26.10.2020 г. Сухумский городской суд вынес решение об удовлетворении исковых требований А.Л. в полном объеме, **применив постановление Конституционного суда**



**Республики Абхазия от 26 июня 2019 года и определение Конституционного суда Республики Абхазия, которыми ч. 7 ст. 7 Конституционного Закона Республики Абхазия «О Кабинете Министров Республики Абхазия»** в старой редакции была признана антиконституционной, в связи с чем искивные требования А.Л. суд счел обоснованными. На указанное решение прокурором г. Сухум было подано кассационное представление, а представителем Министерства социального обеспечения и демографической политики Республики Абхазия кассационная жалоба, с просьбой отменить решение суда 1-й инстанции и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе в исковых требованиях А.Л. Кассационным определением от 22.12.2020 г. решение суда первой инстанции оставлено в силе.

#### 2021 г.

1. Дело № 2/106 по иску А.М. к Министерству просвещения и языковой политики о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении работе, признании приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности незаконным.

А.М. обратился в Сухумский городской суд с иском заявлением к Министерству просвещения и языковой политики Республики Абхазия о признании незаконными приказа №390 от 24.12.2020 г. и приказа №2 от 12.12.2021 г., восстановлении на работе, взыскании компенсации за вынужденный прогул и компенсации морального вреда. Суд первой инстанции признал незаконными приказ министра просвещения и языковой политики Республики Абхазия № 390 от 24.12.2020 г. о привлечении А.М. дисциплинарной ответственности и приказ министра просвещения и языковой политики Республики Абхазия №2 от 12.12.2021 г. об освобождении А.М. от занимаемой должности. Суд обязал Министерство просвещения и языковой политики Республики Абхазия восстановить А.М. в должности начальника правового отдела и взыскал с Министерства просвещения и языковой политики Республики Абхазия в пользу А.М. заработную плату за время вынужденного прогула, а также моральный вред в размере 500 МРОТ. Кассационная коллегия признала установленным, что акт работодателя – приказ № 390 от 24.12.2020 г. о наложении на А.М. дисциплинарного взыскания издан с нарушением порядка применения дисциплинарных взысканий, регламентированных статьей 75 ТК Республики Абхазия, отметив, что несоблюдение работодателем порядка применения к работнику дисциплинарного взыскания в виде увольнения за нарушение трудовой дисциплины, в частности истребование письменных объяснений в период временной нетрудоспособности и последующее увольнение в день выхода на работу, является основанием для признания увольнения незаконным. Вместе с тем, Кассационная коллегия обратила внимание на то, что действия работодателя по составлению и изданию в короткий промежуток времени с 24.12.2020 г. по 12.01. 2021 г. в отношении А.М. двух приказов – приказа о наложении дисциплинарного взыскания и приказа о расторжении трудового договора, истребование объяснения в день издания приказа об увольнении, свидетельствует о намеренных действиях работодателя по увольнению А.М. с занимаемой должности и злоупотреблении правом со стороны работодателя как более сильной стороны в трудовом правоотношении.

2. Дело № 2/386 по иску А.Н. к МВД Республики Абхазия о восстановлении на службе.

А.Н. обратился в Сухумский городской суд с иском заявлением к МВД Республики Абхазия о восстановлении на службе, обосновывая его тем, что был уволен из органов внутренних дел Республики Абхазия по факту грубого нарушения служебной дисциплины и недобросовестного исполнения служебных обязанностей, с чем не согласен. В отношении истца УСБ МВД РА была проведена служебная проверка, по результатам которой был установлен факт грубого нарушения служебной дисциплины, недобросовестного исполнения служебных обязанностей, выразившихся в нарушении требований Приказа МВД Республики Абхазия №70 от 15.05.2004 г., Дисциплинарного устава органов внутренних дел Республики Абхазия, статьи 15 Приказа МВД РА №242 от 29.10.2013 г. «Об утверждении Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Республики Абхазия», в соответствии со статьей 38 и п. «л» ст. 58 Положения «О службе в орга-



нах внутренних дел Республики Абхазия» заместитель начальника ИВС МВД Республики Абхазия майор милиции А.Н. был уволен из органов внутренних дел Республики Абхазия. Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования частично, восстановив истца в прежней должности, компенсировав денежное довольствие за вынужденный прогул в период с 14.07.2021 г. в размере 126 тысяч 356 рублей, признав приказ № 251 и приказ № 312 незаконными. Суд свое решение мотивировал тем, что законодательство Республики Абхазия не предусматривает процедуру, согласно которой могут быть изданы два акта об увольнении, а именно акт о дисциплинарном взыскании в виде увольнения (приказ № 251), и акт об увольнении (приказ №312), обратив внимание на то, что Дисциплинарный устав органов внутренних дел РА (Постановление КМ РА от 24.06.2011 г., за №98) определяет правило, в соответствии с которым дисциплинарное взыскание приводится в исполнение немедленно, а в исключительных случаях не позднее одного месяца со дня наложения, по истечении месячного срока взыскание в исполнение не приводится, но подлежит учету, однако приказ №251 от 02.06.2021 г. о дисциплинарном взыскании приведен в исполнение за пределами предусмотренного срока, а именно 14.07.2021г. приказом № 312, согласно которому майор милиции А.Н. уволен по ст. 17 Закона «О милиции» по п. «л» ст. 58 Положения «О службе в органах внутренних дел Республики Абхазия» (за совершение проступков, несовместимых с требованиями, предъявляемыми к личным, нравственным качествам сотрудника органов внутренних дел).

Решение не обжаловано.

3. Дело № 2/392 по иску А.О. к МВД Республики Абхазия о восстановлении на работе и оплате вынужденного прогула.

А.О. обратился в Сухумский городской суд с иском к Министерству Внутренних дел Республики Абхазия о восстановлении на работе и оплате вынужденного прогула. Как установлено в ходе судебного разбирательства и следует из материалов гражданского дела, А.О. приказом №107 от 16.03.2021 года был назначен на должность командира взвода роты милиции ООС при УВД по городу Сухум. Приказом МВД Республики Абхазия № 312 л/с от 14.07.2021 года А.О. был уволен из органов внутренних дел Республики Абхазия по ст. 17 Закона Республики Абхазия «О милиции», по ст. 58 «Положения о службе в органах внутренних дел Республики Абхазия». Согласно заключению УВР МВД Республики Абхазия по итогам служебной проверки, проведенной в отношении А.О. установлено, что последний также является сотрудником Сбербанка Абхазии (ОАО). Данный факт, является нарушением служебной дисциплины, а именно ст. 18 Закона Республики Абхазия «О милиции», в соответствии с которой сотрудникам милиции запрещается заниматься любыми видами предпринимательской деятельности, работать по совместительству на предприятиях, учреждениях и организациях, за исключением занятия творческой, научной и преподавательской деятельностью. Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования частично, восстановив истца в прежней должности, компенсировав денежное довольствие за вынужденный прогул, признав приказ № 190 и приказ № 312 незаконными. В решении указано, что приказ №190 от 23.04.2021 г. и приказ №312 л/с от 14.07.2021 г. являются идентичными по своему содержанию. Вышеизложенное в совокупности свидетельствует о том, что МВД Республики Абхазия не реализует локальные нормативно-правовые акты, регламентирующие наложение и исполнение дисциплинарного взыскания. Несоблюдение сроков применения и процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности противоречит закону и является основанием для отмены примененных мер.

### Гагрский районный суд

2019 г.

1. Дело №2/54 по иску А.П. к ООО «Ассоциация предприятий Минатома» о взыскании средней заработной платы.

А.П. обратился в Гагрский районный суд с исковым заявлением к ООО «Ассоциация предприятий Минатома» о выплате средней заработной платы за задержку исполнения решения Га-



гргского районного суда от 24.05.2016 года. Решением Гагрского районного суда от 18.09.2018 года в удовлетворении иска А.П. к ООО «Ассоциация предприятий Минатома» о выплате средней заработной платы отказано в связи с истечением срока исковой давности. Решение суда мотивировано тем, что администрацией ООО «Ассоциация предприятий Минатома» А.П. восстановлен на прежней работе, но не на прежней должности, ввиду ее отсутствия в штатном расписании, однако истец от предложенной должности отказался. Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение. Вывод суда первой инстанции о том, что пропущен срок давности, суд кассационной инстанции счел результатом неправильного истолкования норм материального права. Так, судом первой инстанции неправильно применены к отношениям сторон положения ст.ст. 195-196 ГК Республики Абхазия, из которых следует, что общий срок исковой давности для защиты права установлен в три года, и статьи 175 ТК Республики Абхазия, которая устанавливает срок один месяц по спорам о восстановлении на работе и три месяца по другим трудовым спорам, а также не применены положения статьи 180 ТК Республики Абхазия, согласно которой, при задержке работодателем исполнения решения о восстановлении на работе орган по рассмотрению индивидуального трудового спора выносит решение о выплате работнику средней заработной платы или разницы в заработной плате за время задержки исполнения решения. При таких обстоятельствах, на требования истца о выплате ему за все время задержки исполнения решения суда среднего заработка, исковая давность не распространяется. Вместе с тем, по мнению суда кассационной инстанции, вывод суда первой инстанции о том, что решение суда от 24.05.2016 г. о восстановлении А.П. на работе исполнено работодателем является неправильным, поскольку из материалов дела следует, что ответчик, хотя и издал приказ о выплате А.П. заработка за время вынужденного прогула, работу ему не предоставил, приказ о восстановлении на работе не издал, не отменил своего незаконного распоряжения об увольнении. Во исполнение решения суда от 24.05.2016 года, администрацией ООО «Ассоциация предприятий Минатома» было предложено истцу приступить к исполнению обязанностей дворника или рабочего по озеленению службы благоустройства территории, однако истец отказался от этого предложения. Вместе с тем, отказ А.П. приступить к исполнению обязанностей качестве дворника или рабочего по озеленению службы благоустройства территории не может служить основанием для недопущения его к работе по ранее занимаемой должности, соответственно расценивается как препятствие к исполнению решения суда от 24.05.2016 года, поскольку работодателем не издан приказ о восстановлении его на работе. Следовательно, обязанность работодателя восстановить работника и выплатить ему заработную плату за время вынужденного прогула наступает одновременно с отменой им приказа об увольнении и восстановлением работника в прежней должности, что не было сделано работодателем в данном споре. При этом довод представителя ответчика на отсутствие вины работодателя, суд кассационной инстанции не принял во внимание, так как обязанность восстановления и выплаты указанной денежной суммы за неисполнение решения суда у работодателя возникает независимо от наличия вины. По мнению суда кассационной инстанции, признание судом незаконным факта увольнения работника порождает правовые последствия и возлагает на работодателя определенные обязанности по выполнению всех необходимых организационно-распорядительных действий, направленных на восстановление в правах незаконно уволенного работника, данная обязанность возникает и подлежит неукоснительному исполнению вне зависимости от имевших место в последующем изменений в структурной организации, либо организационно-правовой формы работодателя, за исключением случаев, предусмотренных ст. 60 ТК Республики Абхазия. Часть 4 статьи 180 ТК Республики Абхазия и статья 209 ГПК Республики Абхазия предусматривают немедленное исполнение судебных решений по делам о восстановлении на работе, которое считается завершенным с момента фактического допуска работника к исполнению прежних обязанностей, последовавшего за изданием приказа администрации об отмене своего незаконного распоряжения об увольнении. При новом рассмотрении данного дела судом первой инстанции искивые требования А.П. к ООО «Ассоциация предприятий Минатома» о взыскании в его пользу средней



заработной платы с учетом доплат по ученой степени в общей сумме 310 625 (триста десять тысяч шестьсот двадцать пять) рублей удовлетворены в полном объеме.

### Очамчырский районный суд

2018 г.

1. Дело №2-131 по иску А.Р. к отделу образования Очамчырского района о восстановлении на работе.

А.Р. обратилась в Очамчырский районный суд с иском о восстановлении на работе, в обосновании которого указала, что приказом отдела образования Администрации Очамчырского района от 02.02.2018 г. № 3 она была освобождена от должности главного специалиста отдела образования Администрации Очамчырского района, свое увольнение считает незаконным и необоснованным, поскольку это было сделано на основании рекомендательного письма, из которого следовало, что основанием для такой рекомендации служил преклонный возраст истца, и в нарушении норм действующего трудового законодательства Республики Абхазия. Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования в полном объеме, мотивировав свое решение тем, что действующим законодательством установлен только низший возрастной предел (16 лет) приема на работу в гражданской сфере и не установлены предельные возрастные ограничения в сфере деятельности труда работников гражданских специальностей, рекомендательное письмо со ссылкой на преклонный возраст работника не может служить законным основанием расторжения трудового договора. Вместе с тем в приказе об увольнении А.Р. отсутствует ссылка на конкретную статью Трудового кодекса Республики Абхазия.

Решение не обжаловано.

2. Номер №2-1 по иску А.С. к ДЮСШ г. Очамчыра о восстановлении на работе, взыскания заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

А.С. обратился в Очамчырский районный суд с иском к ДЮСШ города Очамчыра о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда. По мнению А.С., увольнение является незаконным, поскольку причиной был конфликт между ним и руководством школы борьбы и бокса спортивного комплекса «Жемчужина». С приказом об увольнении он не ознакомлен, трудовая книжка не была ему вручена. По ходатайству представителя ответчика Очамчырский районный суд решением от 16.10.2018 г. отказал в удовлетворении исковых требований истцу в связи с пропуском срока исковой давности. Суд исходил из того, что истцу было известно о наличии приказа №55 от 01.03.2016 г., поскольку он обращался в государственные органы с письмами на неправомерные действия директора ДЮСШ города Очамчыра. Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение, указав, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, не исследованы и не установлены юридические факты, влияющие на спорное правоотношение. Отменяя решение суда первой инстанции Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия указала, что при рассмотрении данного дела, суд не выяснял, вручалась ли истцу копия приказа об увольнении, поскольку из материалов дела следует, что копия указанного приказа истцу не вручалась и не направлялась. Между тем, установление судом даты обращения А.С. в государственные органы, не давало суду оснований для исчисления срока обращения в суд с данной датой, поскольку вышеприведенная правовая норма (ст. 204 Кодекса законов о труде Республики Абхазия) исчисление срока обращения в суд связывает не с датой обращения в государственные органы, а с датой вручения копии приказа. Вместе с тем, судом первой инстанции не проверены полномочия директора ДЮСШ города Очамчыра на подписание указанного приказа. При новом рассмотрении дела судом первой инстанции были учтены указания Кассационной коллегии. Исковое заявление А.С. удовлетворено частично, приказ №55 от 01.03.2016 г. признан незаконным и





отменен, истец восстановлен на работе, с отдела образования Очамчырского района в пользу А.С. за время вынужденного прогула с 01.03.2016 г. по 01.09.2016 г. взыскана денежная сумма, а также 30 тысяч рублей в счет компенсации морального вреда.

Судья Верховного суда Республики Абхазия  
Судья Верховного суда Республики Абхазия

О.В. Пилия  
Э.З. Корсая

Утверждено Постановлением Президиума  
Верховного суда Республики Абхазия от  
17 августа 2023 г, № 1

**Обобщение  
практики вынесения частных постановлений (определений) судьями судов  
общей юрисдикции в рамках осуществления уголовного судопроизводства  
за период с 2018 года по 2021 год**

Настоящее обобщение судебной практики проведено в соответствии с Планом работы Верховного суда Республики Абхазия на 2023 год.

Целью обобщения является изучение практики судов общей юрисдикции по вынесению частных постановлений (определений) при судебном рассмотрении уголовных дел, в связи с выявленными обстоятельствами, способствовавшими совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также других нарушений закона, допущенных при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела судом, а также изучение качества и результативности частных определений (постановлений) суда и данных об их фактической реализации.

Изучению подвергнуты частные постановления (определения) судов за обобщаемый период, согласно сведениям, представленным из городского и районных судов, Военного суда и Верховного суда Республики Абхазия.

В настоящее время единый статистический учёт вынесенных судами частных постановлений (определений) при судебном рассмотрении уголовных дел не ведется.

Так, за период с 2018 года по 2021 год Сухумским городским судом вынесено 11 частных постановлений, Верховным судом Республики Абхазия – 4 частных постановления (определения), Очамчырским районным судом – 2 частных постановления, Ткуарчалским районным судом – 2 частных постановления и Гудаутским районным судом – 1 частное постановление.

Согласно представленным сведениям, Военным судом Республики Абхазия, Сухумским районным судом, Гагрским районным судом, Гулрыпшским районным судом и Галским районным судом за обобщаемый период частные постановления не выносились.

Таким образом, за период с 2018 года по 2021 год судами общей юрисдикции было вынесено всего 20 частных постановлений (определений) суда.

Анализ представленных материалов показал, что наибольшее количество (14) частных постановлений судами было вынесено в адрес Министерства внутренних дел Республики Абхазия, из которых:

- о нарушении законности при производстве оперативно-розыскных мероприятий – 3 частных постановления;
- о нарушении законности при производстве задержания подозреваемого, а также не соблюдения сроков при обращениях в суд органа расследования с ходатайством о продлении срока содержания под стражей обвиняемых и неполноты судебно-контрольных материалов – 7 частных постановлений;
- о нарушении законности при производстве предварительного расследования, составления обвинительного заключения следователем и производства выемки – 2 частных постановления;



- по неисполнению привода свидетеля – 1 частное постановление;
- по ненадлежащей работе работников ОГАИ МВД Республики Абхазия, повлекших совершение должностного преступления в виде получения взятки – 1 частное постановление.

В адрес Генеральной прокуратуры Республики Абхазия для соответствующего контроля и надзора при производстве предварительного расследования судами было вынесено 6 частных постановлений, из которых:

- о нарушении законности при производстве задержания подозреваемого и отмены ранее избранной меры пресечения в виде ареста – 3 частных постановления;
- о нарушении норм уголовно-процессуального кодекса при составлении и утверждении обвинительного заключения и ознакомлении обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела – 3 частных постановления.

За обобщаемый период частные постановления (определения) заинтересованными лицами не обжаловались.

Согласно представленным сведениям, ни по одному внесенному частному постановлению (определению), суду не сообщалось о принятых соответствующими должностными лицами мерах по устранению выявленных нарушений, в то время как закон обязывает их сделать это в течение одного месяца после вынесения частного постановления (определения) суда.

Не выясненным остается вопрос рассматриваются ли вовсе внесенные частные постановления (определения) суда и какие меры реагирования были приняты по устранению выявленных нарушений законности.

Реагирования судов в виде наложения на не участвующих в рассмотрении дела должностных или иных лиц органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, наделенных законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, юридических лиц за нарушение предусмотренных уголовно-процессуальным кодексом и другими законами обязанностей, судебного штрафа в порядке и размере, предусмотренных статьями 116 УПК Республики Абхазия за оставление должностным лицом без рассмотрения частного определения, постановления суда (судьи), либо непринятие мер к устранению указанных в них нарушений закона, а равно несвоевременный ответ на частное определение, является весьма затруднительным по ряду причин.

В частности, подавляющее большинство частных постановлений (определений) суда выносятся одновременно с принятием итогового решения по делу. А к истечению времени, отведенного законом для рассмотрения частного постановления (определения) суда соответствующими должностными лицами, у конкретного судьи или судебной коллегии уже не находится в производстве уголовное дело или иной материал, нет процессуального или иного законного способа привлечь должностных лиц, оставивших без рассмотрения частное определение, постановление суда (судьи), либо не принявших меры к устранению указанных в них нарушений закона, к ответственности в порядке ст. 116 УПК Республики Абхазия, т.к. в соответствии с ч. 2 ст. 117 УПК Республики Абхазия, вопрос о наложении штрафа на лиц, не участвующих в рассмотрении дела, за нарушение предусмотренных уголовно-процессуальным кодексом процессуальных обязанностей разрешает суд, рассматривающий дело.

Реакция судов на выявление причин и условий, способствовавших совершению преступлений, нарушения прав и свобод граждан, а также на другие нарушения закона путем вынесения частных постановлений (определений) в адрес соответствующих организаций и должностных лиц должна быть эффективным инструментом пресечения процессуальных злоупотреблений участниками процесса и иных должностных лиц, в том числе, не участвующих в рассмотрении дела.

Не рассмотрение или игнорирование должностными лицами частных определений или постановлений суда не приводит к успешному результату по выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также на другие нарушения закона.



Должностные лица, в адрес которых были направлены частные определения (постановления) обязаны сообщить в суд о принятых ими мерах по устранению выявленных нарушений в течение одного месяца после вынесения частного определения (постановления).

Суд (судья), вынесший частное постановление (определение), обязан вести учет и контролировать своевременное исполнение вынесенных им частных определений (постановлений) должностными лицами.

В соответствии с частью 6 статьи 29 УПК РА оставление должностным лицом без рассмотрения частного определения, постановления суда (судьи), либо непринятие мер к устранению указанных в них нарушений закона, а равно несвоевременный ответ на частное определение, постановление влечет наложение на должностных лиц судебного штрафа в порядке и размере, предусмотренных статьями 116 и 117 УПК РА.

В соответствии с частью 2 статьи 117 УПК РА вопрос о наложении штрафа на лиц, не участвующих в рассмотрении дела, за нарушение предусмотренных УПК РА процессуальных обязанностей, в том числе по рассмотрению частного определения, постановления суда (судьи), либо по принятию мер к устранению указанных в них нарушений закона разрешает суд, рассматривающий дело без извещения сторон и без удаления в совещательную комнату, независимо от того, находится ли в данный момент дело в производстве суда (судьи), вынесшего частное определение (постановление).

Считаю также целесообразным на местах судам общей юрисдикции ежегодно изучать и обобщать практику вынесения частных постановлений (определений) судьями в рамках осуществления уголовного судопроизводства и определить форму отчетности для предоставления в соответствующее подразделение аппарата Верховного суда Республики Абхазия, что позволит повысить качество и результативность частных определений (постановлений) суда. Кроме того, достоверная статистика по внесенным частным постановлениям (определениям) суда будет способствовать выявлению наиболее острых и проблемных моментов в сфере обстоятельств, способствовавших совершению преступления, нарушению прав и свобод граждан, а также других нарушений закона, допущенных при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела судом.

Судья Верховного суда  
Республики Абхазия

Г.Г. Гамисония

Утверждено Постановлением Президиума  
Верховного суда Республики Абхазия от  
17 августа 2023 г, № 1

### **Обобщение судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел о коррупционных преступлениях за период 2020–2022 гг.**

В соответствии с Планом работы Верховного суда Республики Абхазия на 2023 год проведено обобщение судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел о коррупционных преступлениях за период 2020–2022 гг.

В ходе обобщения были изучены дела указанной категории, а также результаты проверки законности решений в кассационном порядке.

Согласно п. 14.1 ст. 5 УПК Республики Абхазия коррупционные преступления – деяния, предусмотренные УК Республики Абхазия, совершенные лицом с использованием своего служебного положения.

Закон Республики Абхазия «О противодействии коррупции» определяет, что коррупция это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление пол-



номочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица.

Целью обобщения является изучение сложившейся судебной практики при разрешении судами указанной категории за период с 2020–2022 гг.

Уголовные дела коррупционной направленности составляют незначительную часть в общем объеме уголовных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции за исследуемый период.

Согласно представленным судами данным, за период с 01 января 2020 года по 31 декабря 2022 года судами общей юрисдикции Республики Абхазия рассмотрено 1330 уголовных дел, из них рассмотрено пять дел о преступлениях коррупционной направленности: по ч. 4 ст. 156 УК Республики Абхазия – три уголовных дела, по ч. 1 ст. 288, п. «а» ч. 4 ст. 292 УК Республики Абхазия – одно уголовное дело, ч. 3 ст. 157 УК Республики Абхазия – одно уголовное дело.

Сухумским городским судом рассмотрено три уголовных дела, по ч. 4 ст. 156 УК Республики Абхазия.

Одно уголовное дело было рассмотрено в кассационном порядке.

Гудаутским районным судом рассмотрено одно уголовное дело по ч. 1 ст. 288, п. «а» ч. 4 ст. 292 УК Республики Абхазия.

Очамчырским районным судом рассмотрено одно уголовное дело по ч. 3 ст. 157 УК Республики Абхазия.

В других районных судах Республики Абхазия и Военном суде Республики Абхазия, уголовные дела указанной категории не рассматривались.

**1. Действия Генерального директора РУП «Абхазавтодор» по получению из резервного фонда Президента Республики Абхазия путем обмана и злоупотребления доверием 19 599 511 рублей и обращению похищенного в свою пользу квалифицированы как мошенничество, совершенное с использованием своего служебного положения, группой лиц, в особо крупном размере.**

Приговором Сухумского городского суда от 05 мая 2021 года А.Т. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 156 УК Республики Абхазия и ему назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбывания наказания в ИК общего режима с конфискацией имущества.

Судом установлено, что А.Т., являясь генеральным директором РУП «Абхазавтодор», по предварительной договоренности с неустановленными следствием лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана и злоупотребления доверием, с использованием служебного положения, путем представления заведомо подложных и недостоверных сведений, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, получил с резервного фонда Президента Республики Абхазия 19 599 511 рублей на ликвидацию последствий стихийного бедствия в Гудаутском районе с целью восстановления эксплуатационных качеств дорог и дорожных сооружений, и распорядился похищенным по своему усмотрению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Определением кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия от 23 июля 2021 года приговор оставлен без изменения, а кассационная жалоба адвоката осужденного – без удовлетворения.

Приговор и Кассационное определение в порядке надзора не обжалованы.



**2. Действия операциониста банка по переводу и обналичиванию денежных средств с пенсионных счетов клиентов квалифицированы как мошенничество, совершенное путем обмана с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.**

Приговором Сухумского городского суда от 02 декабря 2022 года А.У. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 156 УК Республики Абхазия и ей назначено наказание в виде 6 лет лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в ИК общего режима.

Гражданские иски ОАО «Сбербанк Абхазии», Пенсионного фонда Российской Федерации, Пенсионного фонда Республики Абхазия о возмещении вреда, причиненного преступлением удовлетворены. Суд взыскал с А.У. в пользу ОАО «Сбербанк Абхазии» за имущественный ущерб 660 949 рублей, в пользу Пенсионного фонда Российской Федерации – 259 061 рубль, в пользу Пенсионного фонда Республики Абхазия – 7000 рублей.

Судом установлено, что А.У., состоя в должности операциониста дополнительного офиса ОАО «Сбербанк Абхазии», мошенническим способом, путем обмана и с использованием своего служебного положения осуществляла неправомерные переводы денежных средств с пенсионных счетов клиентов банка, обналичивая денежные средства с пластиковых карт посредством АТМ банков, завладела денежными средствами в особо крупном размере на общую сумму 1 216 299 рублей.

Приговор в кассационном и надзорном порядке не обжалован, вступил в законную силу.

**3. Приговором Сухумского городского суда от 22 декабря 2021 года Чхеидзе Валерия Борисовна признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 156 УК Республики Абхазия и ей назначено наказание в виде 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в ИК общего режима, с конфискацией имущества, с лишением права заниматься деятельностью по обслуживанию счетов клиентов, обслуживанию банковских карт, осуществлению банковских операций в банковской системе Республики Абхазия, сроком на 1 год.**

Гражданские иски ОАО «Сбербанк Абхазии», Пенсионного фонда Российской Федерации, Пенсионного фонда Республики Абхазия, представителя потерпевшего А.Ф. – А.Х. удовлетворены. Суд взыскал с А.Ц. в пользу ОАО «Сбербанк Абхазии» – 119 240 рублей, в пользу Пенсионного фонда Российской Федерации – 228 930, 56 рубль, в пользу Пенсионного фонда Республики Абхазия – 69 500 рублей, представителя потерпевшего А.Ф. – А.Х. – 17 200 рублей.

Судом установлено, что А.Ц., состоя в должности операциониста дополнительного офиса ОАО «Сбербанк Абхазии», мошенническим способом, путем обмана и с использованием своего служебного положения осуществляла неправомерные переводы денежных средств с пенсионных счетов клиентов банка, обналичивая денежные средства с пластиковых карт посредством АТМ банков и POS терминалов, завладела денежными средствами в особо крупном размере на общую сумму 643 669, 56 рублей.

Приговор в кассационном и надзорном порядке не обжалован, вступил в законную силу.

Постановлением Сухумского городского суда от 04 февраля 2022 года ходатайство осужденной А.Ц. об отсрочке исполнения приговора в части отбывания наказания удовлетворено. Суд отсрочил исполнение приговора в части отбывания наказания до достижения ее дочери А.Ц. 01 декабря 2016 года рождения, 14 летнего возраста.

**4. Действия директора МУП Администрации Очамчырского района «Пещера «Отпахы»» по взиманию денежных средств за посещение пещеры без выдачи билетов и предоставлению услуг в сфере общепита квалифицированы как присвоение, с использованием своего служебного положения.**



Приговором Очамчырского районного суда от 18 мая 2022 года А.Ш. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 157 УК Республики Абхазия, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей и, в соответствии со ст. 45 ч. 3 УК Республики Абхазия, с рассрочкой выплаты штрафа на срок до 2 лет, с лишением права занимать должность директора МУП Администрации Очамчырского района «Пещера «Отап-Ахы»».

Гражданский иск удовлетворен. Суд взыскал с А.Ш. в пользу Администрации Очамчырского района 15 400 рублей.

Судом установлено, что А.Ш. являясь директором МУП Администрации Очамчырского района «Пещера «Отап-Ахы»», осуществляя деятельность с использованием своего служебного положения, извлек прибыль путем взимания денежных средств за посещение пещеры без выдачи билетов и предоставлении услуг в сфере общепита «кафе», присвоил прибыль в размере 15 400 рублей.

Уголовное дело рассмотрено в особом порядке.

Приговор в кассационном и надзорном порядке не обжалован, вступил в законную силу.

#### **5. Действия инспекторов взвода ДПС ОГАИ ОВД Гудаутского района по получению денежных средств за незаконное бездействие в пользу взяткодателя квалифицированы как превышение должностных полномочий и получение взятки, совершенное группой лиц по предварительному сговору.**

Приговором Гудаутского районного суда от 15 июня 2021 года А.Э. и А.Ю. признаны виновными, в том, что являясь должностными лицами – инспекторами взвода ДПС ОГАИ ОВД Гудаутского района, умышленно совершили действия, явно выходящие за пределы их полномочий и повлекшие существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, а также группой лиц по предварительному сговору получили взятку в размере 7 000 рублей за незаконное бездействие в пользу взяткодателя, то есть в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 292, ч. 1 ст. 288 УК Республики Абхазия.

А.Э. и А.Ю. назначено наказание по п. «а» ч. 4 ст. 292 УК Республики Абхазия с применением ст. 59 УК Республики Абхазия – в виде штрафа в размере 200 000 рублей, по ч. 1 ст. 288 УК Республики Абхазия – в виде лишения права занимать должности, связанной с осуществлением полномочий представителя власти в правоохранительных органах сроком на 2 года. Окончательно по совокупности преступлений, в соответствии со ст. 63 ч. 3 УК Республики Абхазия путем полного сложения наказаний А.Э. и А.Ю. определено наказание в виде штрафа в доход государства в размере 200 000 рублей с лишением права занимать должности, связанной с осуществлением полномочий представителя власти в правоохранительных органах сроком на 2 года, каждому.

В соответствии ч. 3 ст. 45 УК Республики Абхазия, уплата штрафа рассрочена на 1 год и 6 месяцев.

Гражданский иск по делу не заявлен.

При назначении наказания А.Э. суд применил ст. 59 УК Республики Абхазия и учел в качестве обстоятельства существенно уменьшающего степень общественной опасности преступления, его поведение после выявления факта получения взятки. Так, при выявлении факта получения взятки А.Э. незамедлительно достал денежные средства из кармана брюк и предъявил сотрудникам СГБ Республики Абхазия, признав свою вину в содеянном. Также суд учел данные о личности А.Э., то, что он ранее не судим, вину полностью признал и искренне раскаялся, положительно характеризуется по месту жительства и работы, имеет на иждивении малолетнего ребенка, в возрасте 3,6 лет, с диагнозом эпилепсия неуточненная с фебрильными и афебрильными судорогами, так же на его иждивении престарелые родители.

При назначении наказания А.Ю. суд применил ст. 59 УК Республики Абхазия и учел в качестве обстоятельства существенно уменьшающего степень общественной опасности преступления, его поведение после выявления факта получения взятки. При выявлении факта получения взятки по предварительному сговору с А.Э. подсудимый А.Ю. признал, что остановил т/с под управлением



Королева Р.А. и озвучил ему сумму штрафа, которую он может оплатить на месте. Также суд учел данные о личности А.Ю., то, что он ранее не судим, вину полностью признал и искренне раскаялся, положительно характеризуется по месту жительства и работы, единственный кормилец в семье, воспитывает двоих малолетних детей, также на его иждивении престарелая мать.

По делу вынесено частное постановление о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, в котором суд постановил обратить внимание начальника УГАИ МВД Республики Абхазия на необходимость установления надлежащего контроля за деятельностью инспекторов ДПС ОГАИ Гудаутского РОВД и непосредственно руководство ОГАИ Гудаутского РОВД.

Приговор в кассационном и надзорном порядке не обжалован, вступил в законную силу.

Проведенный анализ показал, что практика назначения наказания в целом отвечает характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, а также принципу справедливости. При назначении наказаний судом учитывались особенности преступлений коррупционной направленности, требования о строгом индивидуальном подходе к назначению наказаний лицам, совершившим преступление с использованием своего служебного положения. Ни один приговор не был обжалован стороной обвинения.

Необходимо уделять большое внимание на важность предупредительно – профилактической работы по устранению фактов коррупции, реагирование на установленные при рассмотрении дела причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, связанных с коррупцией, и в соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК Республики Абхазия выносить частные постановления, обращая внимание организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения.

В связи с ненадлежащим контролем со стороны руководителей за деятельностью своих подчиненных, судами общей юрисдикции за рассматриваемый период вынесено одно частное постановление по одному делу.

Судам необходимо реагировать на каждый выявленный факт коррупции не формальными постановлениями, а требовать от контролирующих органов или руководителей тщательного анализа причин, способствовавших совершению преступления.

Судья Верховного суда  
Республики Абхазия

Е.В. Онищенко

Утвержден Постановлением Президиума  
Верховного суда Республики Абхазия от  
17 августа 2023 г, № 1

### **Обзор судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции административных дел, связанных с отказом в выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия в 2021 году**

В соответствии с Планом работы Верховного суда Республики Абхазия на 2023 год проведено обобщение судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции административных дел, связанных с отказом в выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия.

Обзор охватывает дела, рассмотренные судами первой, кассационной и надзорной инстанций в 2021 году.

Проект обобщения подготовлен судьями Верховного суда Республики Абхазия Адлейба Л.А. и Логуа М.Р.

Целью обобщения является проверка правильности применения судами норм Кодекса Республики Абхазия об административном судопроизводстве, выявление наиболее распространен-



ных нарушений, допускаемых судами при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, наделенных законом отдельными полномочиями, связанных с отказом в замене (выдаче) паспорта гражданина Республики Абхазия.

В соответствии со ст. 21 Конституции Республики Абхазия и ст. 5 Кодекса Республики Абхазия об административном судопроизводстве (КРАоАС), каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов.

Согласно ст. 10 Закона Республики Абхазия «О гражданстве Республики Абхазия», документом, удостоверяющим гражданство Республики Абхазия, является паспорт гражданина Абхазии.

В силу ст. 225 КРАоАС, гражданин, юридические и иные лица могут обратиться в суд с административным иском заявлением об оспаривании в суде решения, действия (бездействия) органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, организации, наделенной законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного или иного лица если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Административные дела о признании незаконными решений об отказе в замене (выдаче) паспорта гражданина Республики Абхазия рассматривались судами общей юрисдикции по правилам главы 22 Кодекса Республики Абхазия об административном судопроизводстве.

Основаниями отмены или изменения судебных постановлений в основном являлись нарушения норм процессуального права.

### Статистические данные

За период с 1 января по 31 декабря 2021 года судами общей юрисдикции было рассмотрено 59 дел данной категории, из которых по 41 делу исковые требования удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении иска отказано по 14 делам, по 2 административным делам прекращены производства, 2 дела оставлены без рассмотрения.

Сухумским городским судом рассмотрено всего 12 дел, из которых по 5 делам исковые заявления удовлетворены, в удовлетворении исковых требований отказано по 5 делам, по 1 делу исковое заявление оставлено без рассмотрения, по 1 административному делу производство прекращено.

Очамчырским районным судом рассмотрено всего 30 административных дел данной категории. Из них по 22 делам административные исковые заявления удовлетворены, отказано в удовлетворении исковых заявлений по 7 делам, по 1 делу исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Галским районным судом рассмотрено 14 дел. Из них 13 исковых заявлений удовлетворены, по 1 делу отказано в удовлетворении искового заявления.

Гагрским районным судом рассмотрено 2 административных дела данной категории, по одному делу производство прекращено, по одному – отказано в удовлетворении исковых требований.

Гудаутским районным судом рассмотрено одно дело, по которому отказано в удовлетворении исковых требований.

В кассационном порядке обжаловано 32 решения судов первой инстанции, из которых 3 решения оставлены в силе, по 9 делам судебные решения отменены и приняты новые решения, которыми отказано в удовлетворении исковых требований, 20 решений судов первой инстанции отменены и дела направлены на новое судебное рассмотрение.

В надзорном порядке рассмотрено 4 жалобы на решения судов первой инстанции. Президиумом Верховного суда РА решения оставлены в силе.





### **Кассационная коллегия по административным делам и делам об административных правонарушениях**

1. Отсутствие в материалах дела объявленной резолютивной части решения является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Определением Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда РА от 09 июня 2021 года решение Галского районного суда от 14 апреля 2021 года об удовлетворении искового заявления Б.А. о признании незаконными действий ПО по Галскому району ПУ МВД РА и решения об отказе в выдаче паспорта гражданина РА было отменено в связи с процессуальными нарушениями, допущенными при рассмотрении дела.

Мотивируя принятое решение, Кассационная коллегия указала следующее.

В соответствии со ст. 184 КРАоАС, решение суда принимается немедленно после разбирательства административного дела. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела с указанием срока его изготовления в окончательной форме. Оглашение резолютивной части решения суда не может быть отложено ни при каких обстоятельствах. Объявленная резолютивная часть решения суда должна быть подписана судьей, а при рассмотрении дела в коллегиальном составе – всеми судьями, участвовавшими в принятии решения, в том числе судьей, имеющим особое мнение, и приобщена к административному делу. Таким образом, если суд объявил резолютивную часть решения, а затем изготовил его в полном объеме, то в материалах дела должны содержаться оба этих документа, – и объявленная резолютивная часть, и решение, изготовленное в полном объеме. Резолютивная часть судебного акта требуется во всех случаях, когда полный текст судебного акта изготовлен в другую дату, чем состоялось судебное заседание. В противном случае нет подтверждения принятия судебного акта в дату судебного разбирательства, что не соответствует ст. 184 КРАоАС и является основанием для отмены судебного акта в любом случае. Из материалов административного дела по иску Б.А. следует, что 14 апреля 2021 года разбирательство дела по существу было закончено, председательствующий объявил вводную и резолютивную части решения и разъяснил, что мотивированное решение будет изготовлено 18 апреля 2021 года, однако, в материалах дела оглашенная в судебном заседании резолютивная часть решения суда отсутствует, что является существенным нарушением норм процессуального права. При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене в связи с существенным нарушением норм процессуального права, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2. Отсутствие у представителя документа, подтверждающего наличие высшего юридического образования, является безусловным основанием для отмены решения суда.

Определением Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда РА от 13 октября 2021 года решение Гагрского районного суда от 13 июля 2021 года об удовлетворении искового заявления Б.Б. к ПО по Гагрскому району ПУ МВД РА о признании незаконным решения об отказе в обмене паспорта гражданина Республики Абхазия было отменено в связи с процессуальными нарушениями, допущенными при рассмотрении дела.

Мотивируя принятое решение, Кассационная коллегия указала следующее.

В соответствии с ч. 7 ст. 61 КРАоАС, от имени органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, организации, наделенной законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного или иного лица, имеют право выступать в суде руководители этих органов, либо представители указанных органов, имеющие высшее юридическое образование.

Согласно ч.ч. 1, 3 ст. 62 КРАоАС, представителями в суде по административным делам могут быть лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством

и имеющие высшее юридическое образование, представители должны предъявить суду документы об их образовании, а также документы, удостоверяющие их статус и полномочия.

В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3, 4 ст. 65 КРАоАС, суд обязан проверить полномочия лиц, участвующих в административном деле, и их представителей; суд решает вопрос о признании полномочий лиц, участвующих в административном деле, и их представителей и допуске их к участию в судебном заседании на основании исследования документов, предъявленных суду указанными лицами; копии документов, подтверждающие полномочия указанных лиц, приобщаются к материалам административного дела, а сведения о них заносятся в протокол судебного заседания; в случае непредставления лицом, участвующим в административном деле, или его представителем необходимых документов в подтверждение их полномочий или представления документов, не соответствующих требованиям, установленным Кодексом и другими законами, а также в случае нарушения правил о представительстве, установленных ст.ст. 61 и 62 Кодекса, суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица на участие в деле, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Согласно п. 10 ч. 5 ст. 301 КРАоАС, основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является нарушение правил, установленных в ст.ст. 18, 36, 41, 62 и 91 Кодекса.

Как следовало из материалов дела, в суде первой инстанции представитель ответчика ПО по Гагрскому району ПУ МВД РА – инспектор Б.В. не представила документы, подтверждающие наличие у нее высшего юридического образования, что явилось безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции и направления дела на новое рассмотрение.

Определением Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда РА от 09 сентября 2021 года решение Галского районного суда от 12 марта 2021 года об удовлетворении искового заявления Б.Г. к ПО по Гагрскому району ПУ МВД РА о признании действий и решения об отказе в выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия незаконными было отменено в связи с нарушениями норм процессуального права, допущенными по делу.

Отменяя решение суда первой инстанции, Кассационная коллегия указала на отсутствие в материалах дела документов, подтверждающих наличие у представителя паспортного отделения по Гагрскому району ПУ МВД РА высшего образования, а также доверенности на право участия в суде от имени паспортного отделения по Гагрскому району ПУ МВД РА.

3. Нарушение требований КРАоАС о подготовке дела к судебному разбирательству повлекло принятие по делу незаконного и необоснованного решения.

Определением Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях от 15 июня 2021 года отменено решение Очамчырского районного суда от 24 марта 2021 года, которым удовлетворено исковое заявление Б.Д. к ПО по Очамчырскому району ПУ МВД РА о признании незаконным решения об отказе в обмене паспорта гражданина РА, дело направлено на новое рассмотрение.

Мотивируя принятое решение, Кассационная коллегия указала следующее.

В соответствии со ст. 139 КРАоАС, подготовка дела к судебному разбирательству является обязательной по каждому административному делу, осуществляется в целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела и проводится судьей единолично после принятия административного искового заявления к производству с участием сторон, их представителей, заинтересованных лиц. При подготовке административного дела к судебному разбирательству, суд рассматривает вопрос о получении необходимых доказательств и предлагает представить их в определенный судом срок, совершает процессуальные действия в целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения административного дела с учетом его обстоятельств, характера спорного публичного правоотношения, законодательства, подлежащего применению, и представленных по административному делу доказательств (п.п. 5, 13 ч. 3 ст. 142 КРАоАС). И только после того, как суд признает дело подготовленным, выносит определение о назначении судебного



разбирательства. Данные требования судом первой инстанции нарушены, что повлекло принятие по делу незаконного решения.

Из материалов дела следует, что представителем ответчика – ПО по Очамчёрскому району ПУ МВД РА Б.Е. было заявлено, что Б.Д. была документирована паспортом гражданина Республики Абхазия образца 2005 года на основании решения Комиссии Администрации Очамчёрского района по выдаче абхазских паспортов. ПО по Очамчёрскому району МУ МВД РА не лишало инициатора гражданства, а отказало в выдаче паспорта, так как она не является гражданкой Республики Абхазия.

Суд первой инстанции в своем решении не дал оценку указанному обстоятельству. Решение комиссии в отношении Б.Д. было представлено в суд кассационной инстанции при подаче кассационной жалобы на решение суда. Подготовка дела к судебному разбирательству судом первой инстанции носила формальный характер, суд первой инстанции в нарушение ч. 2 ст. 54 и ст.ст. 145, 146, 148 КРАоАС не определил, какие обстоятельства имеют значение для дела, не предложил представить доказательства в обоснование сторонами заявленных требований. Формальная подготовка к судебному разбирательству привела к нарушению принципа состязательности и равноправия сторон, что в соответствии с п. 10 ч. 5 ст. 301 КРАоАС явилось безусловным основанием для отмены решения суда и направления дела на новое рассмотрение.

4. Непредставление заявителем доказательств уважительности причин пропуска срока обращения в суд повлекло отказ в удовлетворении заявленных требований.

Определением Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда РА от 29 июля 2021 года отменено решение Галского районного суда от 26 апреля 2021 года, которым удовлетворено административное исковое заявление Б.Ж. к По по Галскому району ПУ МВД РА о признании решения об отказе в выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия незаконным и принято новое решение.

Мотивируя решение, Кассационная коллегия указала следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 226 КРАоАС, административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа государственной власти, иного государственного органа, должностного лица может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, юридическому или иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Согласно ч.ч. 5, 8 ст. 226 КРАоАС, пропуск установленного срока обращения в суд не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления к производству суда. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании. Пропущенный по указанной в ч. 7 статьи 226 КРАоАС или иной уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, когда его восстановление не предусмотрено Кодексом. В силу ст. 102 КРАоАС, лицам, пропустившим установленный Кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие. В заявлении должны быть обоснованы причины пропуска процессуального срока. К заявлению прилагаются документы, подтверждающие уважительность этих причин. Заявление рассматривается в судебном заседании в пятидневный срок со дня его поступления в суд. В нарушение ст. 183 КРАоАС суд, формально сославшись на неграмотность истца, не указал в чем именно выражается данная неграмотность и чем она подтверждается. Заинтересованные лица самостоятельно и по своему усмотрению решают, воспользоваться им правом на обращение в суд в пределах, установленных действующим законодательством сроков, а также определяются с волеизъявлением на обращение в соответствующий суд. К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контро-



ля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка. У заявителя имелась возможность обратиться в суд после получения уведомления с соблюдением срока на подачу заявления, чего им сделано не было. Таким образом, доказательств наличия каких-либо обстоятельств, объективно исключающих возможность соблюдения заявителем срока обжалования решения сотрудников милиции после получения уведомления не приведено и в материалах дела не содержится, а приведенный им довод таким обстоятельством не является. Суд первой инстанции оставил без внимания требования разумности и добросовестности поведения участников административных правоотношений, предполагающие, что стороны не вправе в обоснование своей позиции ссылаться на незнание правовых норм, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям. Следовательно, судом кассационной инстанции установлено отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о невозможности своевременного обращения Б.Ж. за судебной защитой. Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 102 КРАоАС, восстановление срока обращения в суд является правом, а не обязанностью судьи. В данном случае заявителем не представлено доказательств уважительности причин пропуска срока обращения в суд.

На основании изложенного, суд кассационной инстанции отменил решение Галского районного суда от 26 апреля 2021 года и принял новое решение, которым отказал в удовлетворении административного искового заявления Б.Ж.

Отменяя решение Галского районного суда от 19 марта 2021 года об удовлетворении административного искового заявления Б.З. к ПО по Галскому району ПУ МВД РА о признании действий и решения об отказе в выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия незаконными, Кассационная коллегия по административным делам и делам об административных правонарушениях в определении от 17 июня 2021 года указала на то, что судом первой инстанции не был разрешен вопрос по заявлению ответчика о пропуске срока. Поскольку фактически судом не рассмотрено заявление ответчика о пропуске срока, решение суда было отменено. Дело направлено на новое рассмотрение.

Правовые позиции судов кассационной инстанции по делам о признании незаконными действий, решений об отказе в выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия, либо обмене паспорта гражданина Республики Абхазия старого образца на паспорт нового образца

Дело по административному исковому заявлению Б.И. к паспортному отделению по Ткуарчалскому району ПУ МВД РА о признании незаконным решения об отказе в обмене паспорта гражданина Республики Абхазия Б.И.

Б.И. обратился в Ткуарчалский районный суд с административным иском к ПО по Ткуарчалскому району ПУ МВД РА, в котором просил признать незаконным решение ПО по Ткуарчалскому району ПУ МВД РА об отказе в обмене паспорта гражданина Республики Абхазия Б.И. и обязать ответчика устранить в полном объеме допущенное нарушение его прав и свобод, и выдать ему паспорт Республики Абхазия нового образца.

В обоснование иска указал, что он родился 00.00.00. года в с. Окуми Галского района Абхазской АССР, проживает в с. Первый Гал Ткуарчалского района. 10 августа 2012 года ПВС Ткуарчалского РОВД ему был выдан паспорт гражданина Республики Абхазия. В связи с Постановлением Кабинета Министров Республики Абхазия об обмене паспортов, он обратился с заявлением о замене паспорта и представил необходимые документы в ПО по Ткуарчалскому району ПУ МВД РА. 02 сентября 2021 года ему вручили уведомление об отказе в выдаче паспорта на основании ч. 2 ст. 17 Закона Республики Абхазия «О гражданстве Республики Абхазия».

Действия административного ответчика считает незаконными, нарушающими его права, свободы и законные интересы, так как ему необоснованно отказано в выдаче документа, подтверждающего гражданство Республики Абхазия, в отсутствие которого он лишен возможности для реализации своих гражданских прав. Гражданство Грузии он не приобрел, паспортом Грузии не документировался.

Решением Ткуарчалского районного суда от 21 сентября 2021 года административное исковое заявление Б.И. удовлетворено. Суд признал решение об отказе в выдаче Б.И. паспорта граждани-



на Республики Абхазия незаконным и отменил, как несоответствующее Конституции Республики Абхазия и нарушающее его права, свободы и законные интересы. Также, обязал ПО Ткуарчалского района ПУ МВД РА устранить в полном объеме допущенные в отношении Б.И. нарушения прав и свобод и осуществить его паспортизацию, как гражданина Республики Абхазия, в соответствии с действующим законодательством.

Представитель ПО по Ткуарчалскому району ПУ МВД РА З.Г. подал кассационную жалобу, в которой просил решение Ткуарчалского районного суда отменить полностью и принять по делу новое решение, отказав в удовлетворении исковых требований Б.И. указывая, что при рассмотрении данного административного дела судом первой инстанции были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Автор кассационной жалобы указал, что суд не направил в адрес ответчика определения суда о принятии административного искового заявления к производству, о подготовке административного дела к судебному разбирательству и о назначении административного дела к судебному разбирательству, считает, что истцом пропущен установленный законом 3-х месячный срок обращения в суд с административным исковым заявлением. По мнению кассатора, вывод суда о том, что Б.И. гражданин Республики Абхазия является ошибочным. Для принятия решения об отказе в выдаче паспорта, паспортное отделение руководствовалось справкой СГБ РА о наличии у истца гражданства Грузии. Сведения СГБ РА не признаны судом недопустимыми доказательствами. Паспорт гражданина Абхазии образца 2005 года выданный Б.И. на основании Решения Комиссии по выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия при Администрации Ткуарчалского района в соответствии с п. 1 Постановления Народного Собрания–Парламента Республики Абхазия от 04 апреля 2014 года № 3476-с-V, не может подтверждать гражданство Республики Абхазия. В жалобе указаны и другие доводы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав лиц, участвующих в деле, коллегия пришла к следующему.

Согласно ст. 225 КРАоАС гражданин, юридические и иные лица могут обратиться в суд с административным исковым заявлением об оспаривании в суде решения, действия (бездействия) органа государственной власти, иного государственного органа если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Материалами дела установлено, что Б.И. родился 00.00.000 года в с. Окуми Галского района Абхазской АССР, проживает в с. Первый Гал Ткуарчалского района.

10 августа 2012 года ПВС Ткуарчалского РОВД ему был выдан паспорт гражданина Республики Абхазия. В связи с Постановлением Кабинета Министров Республики Абхазия об обмене паспортов, он обратился с заявлением о замене паспорта и представил необходимые документы в ПО по Ткуарчалскому району ПУ МВД РА.

02 сентября 2021 года ему вручили уведомление об отказе в выдаче паспорта в котором указано, что паспорт гражданина Республики Абхазия № 356739, выданный 10 августа 2012 года ПВС Ткуарчалского РОВД не подтверждает гражданство Республики Абхазия, так как подпадает под действие части 1 Постановления Народного Собрания – Парламента Республики Абхазия № 3476-с-V от 04 апреля 2014 года «Об упорядочении процесса паспортизации населения в Галском, Ткуарчалском и Очамчyrском районах Республики Абхазия», в связи с чем в отношении него была проведена служебная проверка.

По результатам проведенных проверок, ему отказано в обмене паспорта гражданина Республики Абхазия в соответствии с ч. 2 ст. 17 Закона Республики Абхазия «О гражданстве Республики Абхазия». Указанный выше паспорт гражданина Республики Абхазия подлежит изъятию и уничтожению в соответствии с п. 54 Инструкции «О порядке выдачи, замены, учета и хранения паспортов гражданина Республики Абхазия».



Согласно ч. 1 ст. 69 КРАоАС лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются, как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен КРАоАС.

В силу ч. 2 ст. 69 КРАоАС обязанность доказывания законности оспариваемых по административным делам и нарушающих права, свободы и законные интересы истца нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, организации, наделенной законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица возлагается на соответствующий орган, организацию или должностное лицо.

В подтверждение наличия гражданства иностранного государства ответчик ссылается на ответ начальника Ткуарчалского РО СГБ РА исх.№ 16/1616 от 05 июля 2019 года, согласно которому по имеющимся в СГБ РА сведениям Б.И., 00.00.00. года рождения, является гражданином РГ, л/н 62006057924.

По мнению Кассационной коллегии, данная справка не отвечает требованиям относимости и допустимости доказательств, и не подтверждает наличие гражданства Республики Грузия у Б.И. Других доказательств наличия гражданства Республики Грузия у последнего ответчиком не представлено, как и не подтверждены данные, изложенные в сообщении СГБ РА. Заявление Б.И. на имя начальника Ткуарчалского РОВД от 21 сентября 2010 года о выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия, в котором он отказывается от гражданства Грузии, само по себе, в отсутствие иных доказательств, не могло подтверждать гражданство.

Таким образом, отказ Б.И. в обмене паспорта на основании ч. 2 ст. 17 Закона Республики Абхазия «О гражданстве Республики Абхазия» является незаконным и нарушает права административного истца.

Также Кассационная коллегия посчитала несостоятельным довод кассатора о пропуске истцом срока исковой давности, о котором было заявлено ответчиком в суде первой инстанции. По мнению автора кассационной жалобы, данный факт подтверждается заявлением Б.И. от 02 сентября 2021 года поданным на имя начальника ПО по Ткуарчалскому району ПУ МВД РА, в котором указано, что ранее в 2019 года он был уведомлен о том, что ему отказано в выдаче паспорта, но письменное уведомление он не забирал.

Как следует из материалов дела, уведомление об отказе в выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия образца 2016 года вручено истцу 02 сентября 2021 года, исх. № 13/10-209. В суд Б.И. обратился с административным иском заявлением, в котором просил признать указанное решение ПО по Ткуарчалскому району ПУ МВД РА незаконным, 07 сентября 2021 года, то есть в установленный ч. 1 ст. 226 КРАоАС трехмесячный срок.

Также коллегия обратила внимание, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчиком не было заявлено о сроках исковой давности, как об этом указано в кассационной жалобе.

Довод ответчика о том, что в 2019 году истцу стало известно об отказе ему в выдаче паспорта суд нашел необоснованным, так как ответчик не представил суду уведомление от 2019 года о принятом решении, зарегистрированное в установленном порядке и данный факт не подтверждается какими-либо иными доказательствами.

Кассационная коллегия согласилась с указанием кассатора о том, что суд не направил в адрес ответчика копии определений суда о принятии искового заявления к производству, о подготовке административного дела к судебному разбирательству а также о назначении административного дела к судебному разбирательству в нарушение ч. 3 ст. 134, ч. 2 ст. 140 КРАоАС и ч. 2 ст. 146 КРАоАС, согласно которым копии указанных определений направляются лицам, участвующим в деле, их представителям, не позднее следующего рабочего дня после вынесения определения.

При этом обратила внимание, что данные нарушения процессуального права в соответствии с ч. 3 ст. 301 КРАоАС не являются основанием для отмены решения суда первой инстанции, так как это нарушение не привело к принятию неправильного решения.



Как следует из материалов дела, ответчику было направлено исковое заявление и он был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании, дело было рассмотрено с его участием, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон.

При изложенных обстоятельствах, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, поскольку ответчиком не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии у Б.И. гражданства иностранного государства – Грузии.

Оснований отмены решения суда по доводам кассационной жалобы при рассмотрении настоящего дела судом не установлено.

Дело по административному исковому заявлению Б.Л. к паспортному отделению по Галскому району ПУ МВД РА о признании незаконным решения об отказе в обмене паспорта гражданина Республики Абхазия.

Б.Л. обратился в Галский районный суд с административным исковым заявлением к паспортному отделению по Галскому району ПУ МВД РА о признании незаконным решения об отказе в обмене паспорта гражданина Республики Абхазия.

В административном исковом заявлении Б.Л. указано, в связи с государственной программой обмена общегражданских паспортов Республики Абхазия на паспорт гражданина Республики Абхазия нового образца, он обратился в ПО по Галскому району ПУ МВД РА с заявлением о замене паспорта гражданина Республики Абхазия старого образца на бланк паспорта гражданина Республики Абхазия нового образца. После прохождения предусмотренных законом процедур, ему вручили уведомление об отказе в обмене паспорта гражданина Республики Абхазия.

Решением Галского районного суда от 31 мая 2021 года требования истца удовлетворены в полном объеме.

В Кассационную коллегия по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда РА от ПУ МВД РА на указанное решение поступила кассационная жалоба, в которой представитель просит данное решение отменить полностью, как вынесенное с существенным нарушением норм права, и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Б.Л. отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав объяснения сторон, Кассационная коллегия по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда РА пришла к следующему.

Из материалов дела следует, что Б.Л. был документирован паспортом гражданина Республики Абхазия на основании решения комиссии по принятию документов для получения паспорта гражданина Республики Абхазия от 06 апреля 2011 года.

Согласно уведомлениям ПО по Галскому району ПУ МВД РА от 19 августа 2018 года и 06 июля 2019 года, в отношении Б.Л. проведена проверка, по результатам которой ему отказано в получении паспорта гражданина Республики Абхазия со ссылкой ч. 2 ст. 17 Закона Республики Абхазия «О гражданстве Республики Абхазия».

Следовательно, ПО по Галскому району ПУ МВД РА отказывая Б.Л. в обмене паспорта, констатировало лишь его правовой статус, но не лишало его гражданства Республики Абхазия. Вопрос о принадлежности Б.Л. к гражданству Республики Абхазия был разрешен Постановлением Народного Собрания – Парламента Республики Абхазия от 04 апреля 2014 г. № 3476-с-V «О порядке исполнения Постановления Народного Собрания – Парламента Республики Абхазия от 18.09.2013 года «Об упорядочении процесса паспортизации населения в Галском, Ткуарчалском и Очамчирском районах Республики Абхазия».

Согласно п. 30 Постановления Пленума Верховного суда РА «О судебном решении» № 3 от 08 мая 2019 года, решение должно содержать ясные и понятные суждения, юридически грамотные формулировки.

Суду кассационной инстанции не представилось возможным оценить выводы суда первой инстанции о том, что справка с районного отдела СГБ РА не может нивелировать приоритетность



и верховенство основного Закона РА и принятого на его основе Закона РА «О гражданстве Республики Абхазия» в иерархии действующего законодательства.

Принимая во внимание положения ст. 226 КРАоАС, необходимо по каждому делу выяснять, соблюдены ли сроки обращения заявителем в суд и каковы причины их нарушения, а вопрос о применении последствий несоблюдения данных сроков следует обсуждать независимо от того, ссылались ли на это обстоятельство заинтересованные лица. При этом обязанность доказывания соблюдения сроков возлагается на лицо, обратившееся в суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 226 КРАоАС, административное исковое заявление о признании незаконным решений, действий (бездействия) органа государственной власти, иного государственного органа, должностного лица может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, юридическому или иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. В то же время, требование о защите нарушенного права принимается судом независимо от истечения срока исковой давности.

Так, согласно ч.ч. 5, 8 ст. 226 КРАоАС, пропуск установленного срока обращения в суд не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления к производству суда. Причины пропуска срок обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании. Пропущенный по указанной в ч. 7 настоящей статьи или иной уважительной причине срок может быть восстановлен судом, за исключением случаев, когда его восстановление не предусмотрено настоящим Кодексом.

В силу ст. 102 КРАоАС, лицам, пропустившим установленный настоящим Кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, пропущенный процессуальный срок не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска (ч. 1). Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие. В заявлении должны быть обоснованы причины пропуска процессуального срока. К заявлению прилагаются документы, подтверждающие уважительность этих причин. Заявление рассматривается в судебном заседании в пятидневный срок со дня его поступления в суд.

В нарушение ст. 183 КРАоАС суд, формально сославшись на неграмотность истца, не указал в чем именно выражается данная неграмотность и чем она подтверждается.

Заинтересованные лица самостоятельно и по своему усмотрению решают, воспользоваться им правом на обращение в суд в пределах, установленных действующим законодательством сроков, а также определяют с волеизъявлением на обращение в соответствующий суд. Законодательство Республики Абхазия вводя сроки обращения в суд, устанавливает тем самым баланс между принципом правовой определенности, обеспечивающим стабильность правоотношений, с одной стороны, и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность восстановления и защиты нарушенных или оспариваемых прав, с другой. К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка. У заявителя имелась возможность обратиться в суд после получения уведомления с соблюдением срока на подачу заявления, чего им сделано не было. Таким образом, доказательств наличия каких-либо обстоятельств, объективно исключающих возможность соблюдения заявителем срока обжалования решения сотрудников милиции после получения уведомления не приведено и в материалах дела не содержится, а приведенный им довод таким обстоятельством не является.

Суд первой инстанции оставил без внимания требования разумности и добросовестности поведения участников административных правоотношений, предполагающие, что стороны не вправе в обоснование своей позиции ссылаться на незнание правовых норм, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям.

Следовательно, судом кассационной инстанции установлено отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о невозможности своевременного обращения Б.Л. за судебной защитой.





Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 102 КРАоАС, восстановление срока обращения в суд является правом, а не обязанностью судьи. В данном случае заявителем не представлено доказательств уважительности причин пропуска срока обращения в суд. Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции счел возможным решение Галского районного суда от 31 мая 2021 года № 02А-0022 отменить и принять новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления Б.Л. к ПО по Галскому району ПУ МВД РА о признании действий незаконными отказать.

Правовые позиции суда надзорной инстанции по делам о признании незаконными действий, решений об отказе в выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия, либо обмене паспорта гражданина Республики Абхазия старого образца на паспорт нового образца.

Дело по административному исковому заявлению Б.М. к ПО по г. Сухум ПУ МВД РА о признании действий и решения об отказе в выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия незаконными.

Б.М. обратился в Сухумский городской суд с административным исковым заявлением о признании действий ПО по г. Сухум ПУ МВД РА и решения об отказе ей в выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия при обмене старого образца на новый незаконными и обязании ПО по г. Сухум ПУ МВД РА устранить в полном объеме нарушение ее прав и свобод путем выдачи паспорта гражданина Республики Абхазия.

08 сентября 2020 года решением Сухумского городского суда № 5-2/31 исковые требования Б.М. были удовлетворены.

В кассационном порядке дело не рассматривалось

11 ноября 2020 года в Верховный суд РА поступила надзорная жалоба Министра ВД Б.Л. на предмет отмены состоявшегося решения Сухумского городского суда и принятия нового судебного акта без передачи дела на новое рассмотрение.

Автор надзорной жалобы считал оспариваемое решение незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, поскольку судом были нарушены принципы судебного разбирательства, а именно непосредственность, равенство сторон и, помимо прочего, обращается внимание на то обстоятельство, что по сведениям СГБ РА Б.М. располагает грузинским гражданством, а также на то, что в прилагаемых к надзорной жалобе материалах имеется документ Министерства юстиции Республики Грузия – заключение «О прекращении гражданства» и выписка из Указа Президента Грузии № 302 от 01 августа 2018 года в отношении Б.М.

Далее автор надзорной жалобы указал, что гражданка Б.М. , поддерживая свои исковые требования, предъявила суду уведомление об отказе ей в обмене паспорта от 29 июля 2020 года, однако об аналогичном уведомлении за № 804 от 23 июня 2018 года в решении суда ничего не сказано, следовательно, она пропустила срок для обращения в суд с административным исковым заявлением об оспаривании действий должностных лиц и органов государственной власти, не представив доказательств того, что этот срок пропущен ею по уважительной причине.

В судебном заседании надзорной инстанции представитель автора надзорной жалобы Министра ВД РА Кварчия Б.Н. поддержал в полном объеме вышеизложенные доводы надзорной жалобы и просил ее удовлетворить.

Представитель административного истца Б.М.– адвокат З.В. просила суд надзорной инстанции отказать в удовлетворении надзорной жалобы, так как изложенные в ней доводы не мотивированы. Согласно материалам дела, а именно протокола судебного заседания от 08 сентября 2020 года, в порядке ст. 171 КРАоАС судом были исследованы письменные доказательства, имеющиеся в деле, какие-либо иные письменные доказательства, в том числе приложенные к надзорной жалобе, при рассмотрении дела не могли быть исследованы, так как не были приобщены к материалам дела стороной ответчика – ПО по г. Сухум ПУ МВД РА, который оставил вопрос о разрешении иска на усмотрение суда, тогда как согласно ч. 1 ст. 69 КРАоАС, лица, участвующие в административном деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на



основания своих требований или возражений. МВД РА не уполномочен прекращать гражданство Республики Абхазия, это исключительная прерогатива Президента Республики Абхазия. В ч. 1 ст. 10 Закона РА «О гражданстве Республики Абхазия» говорится, документом, удостоверяющим гражданство Республики Абхазия является паспорт гражданина Республики Абхазия, в связи с чем отказ в обмене паспорта старого образца на новый фактически лишает человека гражданства. Просит отставить решение суда в силе, а надзорную жалобу без удовлетворения.

Президиум Верховного суда РА, выслушав мнение сторон, проверив доводы надзорной жалобы, исследовав материалы административного дела приходит к следующему.

В соответствии со ст. 320 КРАоАС, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, предусмотренные ч.ч. 2, 3 и 5 ст. 301 КРАоАС, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, либо обжалуемое судебное решение, определение нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных ч.ч. 2, 3 и 5 ст. 301 КРАоАС, влекущих отмену или изменение обжалуемого судебного решения по данному делу надзорной инстанцией не установлено.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отсутствии достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии у Б.М. гражданства иностранного государства (Грузии) и оснований для признания ее лицом, утратившим гражданство Республики Абхазия.

Суд первой инстанции дал правильную оценку действиям должностного лица – начальника ПО по г. Сухум ПУ МВД РА Б.Н. признав незаконным отказ в обмене паспорта старого образца на новый и обязав ПО по г. Сухум ПУ МВД РА устранить допущенное нарушение прав и свобод Б.М. выдачей паспорта гражданина Республики Абхазия нового образца, что и было исполнено административным ответчиком 08 октября 2020 года путем предоставления Б.М. паспорта гражданина Республики Абхазия АВН-130 № 151921.

Доводы, приведенные в надзорной жалобе в качестве оснований для пересмотра судебного решения в порядке надзора, такие как несоблюдение судом первой инстанции принципа непосредственности судебного разбирательства и нарушения принципа процессуального равноправия не вытекают из материалов административного дела.

В ходе судебного заседания участникам административного судопроизводства был разъяснен регламент судебного заседания, их права и обязанности, произведены в соответствии с законом действия, предусмотренные гл. 14 КРАоАС, в том числе по исследованию представленных сторонами доказательств.

Довод автора надзорной жалобы о наличии у Б.М. гражданства Республики Грузия основан на письме СГБ РА от 21 марта 2018 года о том, что по имеющимся в СГБ РА достоверным оперативным данным, Б.М. является гражданкой Грузии, а также на том, что имеется документ, выданный Министерством юстиции Республики Грузия и выписка из Указа Президента Грузии № 302 от 01 августа 2018 года, из которого усматривается, что обращение гражданки Б.М. о выходе из гражданства Республики Грузия находится на стадии рассмотрения и что по законодательству Грузии выход из гражданства Грузии указанного лица согласно п. «б» ч. 2 Указа возможен на 15-ый день со дня подписания Указа в случае предоставления документа, выданного иностранным компетентным органом другого государства, на основании которого удостоверяется, что в случае выхода из гражданства лицо обязательно получит гражданство соответствующего государства.

Президиум Верховного суда РА констатировал, что оперативные данные СГБ РА о наличии у Б.М. гражданства Грузии при отсутствии подтверждающих материалов не могут быть приняты во внимание, т.к. согласно ст. 69 КРАоАС лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований или возражений, а в соответствии со ст.ст. 67, 68 КРАоАС, доказательства должны быть относимы и допустимы.



Представитель административного ответчика в суде первой инстанции М.М. заявил, что исходя из ответа СГБ РА о наличии у Б.М. гражданства Грузии, они направили ей уведомление об отказе в обмене паспорта, а также не возражал против иска и его разрешение оставил на усмотрение суда. Касательно вышеупомянутого документа Министерства юстиции Республики Грузия, надзорная инстанция отмечает, что между Республикой Грузия и Республикой Абхазия нет никакого соглашения как о взаимопризнании, так и по вопросам правового сотрудничества. Сам документ представляет собой никем не заверенную и нигде не легализованную компетентными органами пятистраничную ксерокопированную выписку, т.е. не соответствует требованиям КРАоАС, а потому не может быть принят во внимание как доказательство наличия у Б.М. гражданства Грузии. Тем не менее, даже в таком виде, он не был представлен суду первой инстанции.

Надзорная инстанция не согласилась с доводом автора надзорной жалобы о том, что Б.М. пропустила срок подачи административного искового заявления, обратившись в Сухумский городской суд 11 августа 2020 года, тогда как уведомление об отказе № 804 она получила 23 июня 2018 года и ею не были представлены доказательства уважительности пропуска срока.

В соответствии со ст. 226 КРАоАС, административное исковое заявление в суд может быть подано в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, юридическому или иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Из материалов административного дела усматривается, что Б.М. получила уведомление об отказе № 352 от 29 июня 2020 года и уже на двенадцатый день обратилась в суд со своими исковыми требованиями. Уведомление об отказе № 804 от 23 июня 2018 года суду первой инстанции представлено не было потому и не могло быть предметом исследования, а на день представления его в надзорную инстанцию – 11 ноября 2020 года, Б.М. уже получила паспорт гражданина Республики Абхазия АВН-130 01 151921, выданный паспортным отделом по г. Сухум ПУ МВД РА 08 октября 2020 года.

Президиум Верховного суда РА отметил, что в соответствии с п. «б» ст. 5 Закона РА «О гражданстве Республики Абхазия» от 08 ноября 2005 года № 1168-с-XIV, гражданами Республики Абхазия являются лица, постоянно проживающие на территории Республики Абхазия не менее пяти лет на момент принятия Акта о государственной независимости Республики Абхазия от 12 октября 1999 года и не имеющие гражданства иностранного государства (кроме гражданства Российской Федерации), за исключением лиц, которые антиконституционными методами выступают (выступали) за изменение суверенного статуса Республики Абхазия, либо за насильственное изменение основ конституционного строя Республики Абхазия, либо антиконституционными методами боролись против существующего государственного строя или связаны с террористической деятельностью. Принятие решения о прекращении гражданства Республики Абхазия в соответствии со ст. 35 Закона РА «О гражданстве Республики Абхазия» является прерогативой Президента Республики Абхазия и не входит в компетенцию паспортного управления МВД РА либо его территориальных отделов. В соответствии со ст. 17 Закона РА «О гражданстве Республики Абхазия», основаниями прекращения гражданства Республики Абхазия являются: а) выход из гражданства Республики Абхазия; б) отмена решения о приеме в Гражданство Республики Абхазия; в) иные основания, предусмотренные настоящим законом или международными договорами Республики Абхазия. Отказ Б.М. в обмене паспорта старого образца на новый со ссылкой на ч. 2 ст. 17 является ошибочным и свидетельствует о том, что административный ответчик вышел за рамки полномочий, предусмотренных законом.

Таким образом, оценив в полном объеме материалы административного дела и установленные в судебном заседании обстоятельства, Президиум пришел к выводу, что суд первой инстанции обоснованно и объективно пришел к выводу о достаточности правовых оснований для удовлетворения заявленных Б.М. исковых требований. Приведенные судом первой инстанции выводы являются правильными, должным образом мотивированными, основанными на анализе и оценке фактических обстоятельств дела, имеющихся в деле доказательствах и правильном применении норм материального права при отсутствии каких-либо существенных нарушений норм процессуального права. Доводы автора надзорной жалобы не нашли свое подтверждение в судебном



заседании надзорной инстанции, а потому Президиум Верховного суда РА считает, что решение Сухумского городского суда № 5-2/31 от 08 сентября 2020 года является законным, обоснованным и оставил его без изменения, а надзорную жалобу без удовлетворения.

Дело по административному исковому заявлению Б.О.к ПО по Ткуарчалскому району ПУ МВД РА о признании действий и решения об отказе в выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия незаконными.

Б.О. обратилась в суд с административным исковым заявлением о признании действий паспортного отдела по Ткуарчалскому району ПУ МВД РА и решения об отказе в выдаче паспорта незаконными.

Решением Очамчырского районного суда от 13 мая 2021 года иск удовлетворен в полном объеме, действия ПО по Ткуарчалскому району ПУ МВД РА и решение об отказе в выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия признаны незаконными. Суд обязал ПО по Ткуарчалскому району ПУ МВД РА осуществить паспортизацию Б.О. как гражданина Республики Абхазия в соответствии с действующим законодательством.

Представитель ПУ МВД РА и паспортных подразделений ПУ МВД РА обратился в Верховный суд РА с надзорной жалобой на вышеуказанный судебный акт, который просил отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Б.О.

Свои доводы обосновал тем, что в нарушение требований ст. 103 КРАоАС, ответчик не был извещен судом о принятии административного искового заявления и возбуждении производства по делу, а также не был уведомлен надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного заседания.

Кроме того, автор надзорной жалобы считает, что истцом Б.О. пропущен был пропущен установленный законом срок подачи административного искового заявления, а суд, в свою очередь, необоснованно пришел к выводу, что данный факт не нашел своего подтверждения.

Автор надзорной жалобы отмечает, что судом дана неверная оценка представленным ответчиком доказательствам – справке РО СГБ РА и Постановлению Народного Собрания – Парламента Республики Абхазия от 04 апреля 2014 г. № 3476-с-V.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, выслушав выступления сторон Президиум пришел к следующему.

В соответствии со ст. 320 КРАоАС, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, предусмотренные ч.ч. 2, 3 и 5 ст. 301 Кодекса, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, либо обжалуемое судебное решение, определение нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права.

Таких нарушений судом первой инстанции не допущено.

В соответствии со ст. 226 КРАоАС, если Кодексом не установлены иные сроки обращения с административным исковым заявлением в суд, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение 3-х месяцев со дня, когда гражданину, юридическому или иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Как видно из материалов дела, Б.О. обратилась в суд с административным исковым заявлением 30 марта 2021 года.

Уведомление Б.О. об отказе в обмене паспорта гражданина Республики Абхазия датировано 01 февраля 2021 года.

При таких обстоятельствах, доводы автора надзорной жалобы о пропуске административным истцом сроков обращения в суд являются несостоятельными.

Приложенное к надзорной жалобе уведомление Б.О. об отказе в обмене паспорта гражданина Республики Абхазия, датированное 22 сентября 2020 года, Президиумом не принял во внимание, так как в указанном документе отсутствует подпись соответствующего должностного лица.



Кроме того, сведений о том, что указанное уведомление было получено Б.О., ответчиком не представлено.

В соответствии со ст. 66 КРАоАС, доказательствами по административному делу являются полученные в предусмотренном Кодексом и другими законами порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в административном деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле. При этом суд не связан основаниями и доводами заявленных требований по делам об оспаривании нормативных правовых актов либо решений, действий (бездействия), соответственно принятых или совершенных органом государственной власти, иным государственным органом, органом местного самоуправления, организацией, наделенной законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным или иным лицом.

Обязанность доказывания законности оспариваемых по административным делам и нарушающих права свободы и законные интересы истца или неопределенного круга лиц нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, организации, наделенной законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица возлагается на соответствующий орган, организацию или должностное лицо.

При неисполнении обязанности по доказыванию возложенных обстоятельств, оспариваемый акт, решение или действие могут быть признаны судом незаконными.

Оспаривающая сторона не обязана доказывать незаконность оспариваемого акта, решения или действия.

Указанные органы, организации или должностные лица обязаны также подтверждать фактические данные, на которые они ссылаются как на основание своих возражений.

Согласно ст. 91 КРАоАС, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств.

Никакие доказательства для суда не имеют заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь в их совокупности.

Доказательство признается достоверным, если в результате его проверки и исследования суд придет к выводу, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В силу ст. 72 КРАоАС, обстоятельства, которые признаны сторонами в результате достигнутого ими в судебном заседании или вне судебного заседания соглашения, а также обстоятельства, которые признаны стороной и на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, принимаются судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания.

Признанный и удостоверенный в процессуальной форме факт приравнивается к доказанному и не проверяется при отсутствии обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 72 КРАоАС.

Доказывая законность оспариваемых истцом действий, решений представитель ответчика представил суду копию справки начальника Ткуарчалского РО СГБ РА от 20 марта 2019 года, согласно которой по имеющимся в СГБ РА данным, Б.О., 06 января 1987 года рождения, уроженка с. 1-Гали Гальского района, является гражданкой Грузии.

Оценив данную справку и иные представленные сторонами доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о незаконности решения ПО Ткуарчалского района ПУ МВД РА об отказе Б.О. в выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия.

Истец Б.О. факт наличия у нее гражданства Республики Грузия не признала.



Ответчиком не были представлены иные доказательства, подтверждающие указанные в справке сведения.

При таких обстоятельствах Президиум не нашел выводы суда верными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Президиум также обратил внимание на то обстоятельство, что в материалах дела имеется копия справки начальника Ткуарчалского РО СГБ РА от 01 июня 2009 года, согласно которой в отношении Б.О., 1987 года рождения, уроженки и жительницы с. 1-Гал Ткуарчалского района сведений нет.

Ссылку автора надзорной жалобы на Постановление Народного Собрания–Парламента Республики Абхазия от 04 апреля 2014 года № 3476-с-V Президиум считает необоснованной, так как паспортным отделом Ткуарчалского района ПУ МВД РА Б.О. было отказано в выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия на основании сведений РО СГБ РА о наличии у нее гражданства Республики Грузия.

Иных оснований отказа в выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия в уведомлении от 01 февраля 2021 года не приведено.

Относительно доводов надзорной жалобы о нарушении судом первой инстанции требований ст.ст. 139, 140, 145 КРАоАС, Президиум отмечает, что указанные нарушения норм процессуального права не являются основанием к отмене принятого судом решения, поскольку не повлияли на исход дела.

Постановлением Президиума Верховного суда РА от 23 ноября 2021 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения, надзорная жалоба представителя ответчика без удовлетворения.

Судья Верховного суда

Л.А. Адлейба

Утверждено Постановлением Президиума  
Верховного суда Республики Абхазия от  
17 августа 2023 г, № 1

**Обобщение  
судебной практики рассмотрения  
судами общей юрисдикции заявлений по отводам (самоотводам) судей  
за период с 2020–2021 год и 6 месяцев 2022 года**

В соответствии с Планом работы Верховного суда Республики Абхазия на 2023 год судьями Верховного суда Республики Абхазия Кварчия Р.В., Тарба О.Р., Шония Т.В. при участии помощников судей Бебия А.Ш., Торуа А.Э., Ануа А.Ю. изучен вопрос рассмотрения судьями судов общей юрисдикции заявленных отводов и самоотводов при разрешении судебных дел – уголовных, гражданских, административных и дел об административных правонарушениях.

Процессуальным законодательством Республики Абхазия регламентированы как основания для отвода и самоотвода судей, так и процедура рассмотрения отвода. Так, порядок заявления отводов и самоотводов судьи регламентированы соответственно главой 9 Уголовно-процессуального кодекса Республики Абхазия, главой 2 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия, главой 3 Кодекса Республики Абхазия об административном судопроизводстве и главой 8 Кодекса Республики Абхазия о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях.

В настоящее время учёт рассмотренных заявлений отводов и самоотводов судей судами общей юрисдикции не ведётся, что не даёт возможности в полной мере проверить предоставленную судами информацию, проанализировать причины заявлений об отводах и самоотводах, а также недоверия как к отдельным судьям, так и к конкретному суду.





административные дела	-	-	-	-		заявлено
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
6 месяцев 2022 года						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд.кон- троля	-	-	-	3	1	2
гражданские дела	2	2	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
<b>итого:</b>	2	2	0	10	5	5

<b>Гудаутский районный суд</b> 2020 год						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд. контроля.	3	3	-	1	-	1
гражданские дела	-	-	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
2021 год						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд. контроля	-	-	-	-	-	-
гражданские дела	-	-	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	-	-	-

<b>Военный суд РА</b> 2020 год						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд. контроля	-	-	-	-	-	-







гражданские дела	-	-	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
6 месяцев 2022 года						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд. контроля	-	-	-	-	-	-
гражданские дела	-	-	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
<b>итого:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

<b>Сухумский городской суд</b> 2020 год						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд. контроля	-	-	-	3	-	3
гражданские дела	2	2	-	5	2	3
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	1	-	1
2021 год						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд. контроля	5	5	-	5	1	4
гражданские дела	3	2	1	2	-	2
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
6 месяцев 2022 года						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд. контроля	11	10	1	5	3	2



гражданские дела	-	-	-	6	2	4
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
<b>итого:</b>	21	19	2	27	8	19

Гулрыпшский районный суд						
2020 год						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд. контроля	1	1	-	-	-	-
гражданские дела	-	-	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
2021 год						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд. контроля	-	-	-	-	-	-
гражданские дела	-	-	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
6 месяцев 2022 года						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд. контроля	-	-	-	-	-	-
гражданские дела	-	-	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
<b>итого:</b>	1	1	0	0	0	0



Очамчырский районный суд						
2020 год						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд. контроля	1	1	-	1	1	-
гражданские дела	-	-	-	1	1	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
2021 год						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд. контроля	1	1	-	2	-	2
гражданские дела	-	-	-	1	1	-
административные дела	1	1	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
6 месяцев 2022 года						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд. контроля	1	1	-	-	-	-
гражданские дела	-	-	-	2	2	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
<b>итого:</b>	4	4	0	7	5	2

Ткуарчалский районный суд						
2020 год						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд. контроля	-	-	-	-	-	-
гражданские дела	-	-	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-



2021 год						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд. контроля	3	3	-	-	-	-
гражданские дела	-	-	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
6 месяцев 2022 года						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд. контроля.	1	1	-	-	-	-
гражданские дела	-	-	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
<b>итого:</b>	4	4	0	0	0	0

Галский районный суд						
2020 год						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд. контроля	-	-	-	-	-	-
гражданские дела	-	-	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
2021 год						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд. контроля	-	-	-	-	-	-
гражданские дела	-	-	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-



6 месяцев 2022 года						
	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд. контроля	-	-	-	-	-	-
гражданские дела	-	-	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
<b>итого:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Отделом обеспечения судопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия представлены следующие данные:

Суд первой инстанции (Верховный суд РА)						
2020 год						
<i>счет отвода (самоотвода) на одного судью</i>	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд.кон- троля	-	-	-	-	-	-
гражданские дела	-	-	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	2	1	1
2021 год						
<i>счет отвода (самоотвода) на одного судью</i>	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд.кон- троля	1	1	-	3	1	2
гражданские дела	-	-	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
6 месяцев 2022 года						
<i>счет отвода (самоотвода) на одного судью</i>	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд.кон- троля	-	-	-	-	-	-
гражданские дела	-	-	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
<b>итого:</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>3</b>



Суд кассационной инстанции						
2020 год						
счет отвода (самоотвода) на одного судью	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд.контроля	-	-	-	6	-	6
гражданские дела	1	1	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
2021 год						
счет отвода (самоотвода) на одного судью	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ мате- риалы суд.контроля	8	7	1	14	6	8
гражданские дела	3	2	1	2	2	-
административные дела	3	-	3	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
6 месяцев 2022 года						
счет отвода (самоотвода) на одного судью	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ мате- риалы суд.контроля	-	-	-	2	-	2
гражданские дела	1	1	-	1	1	-
административные дела	1	1	-	2	-	2
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
<b>итого:</b>	17	12	5	27	9	18

Суд надзорной инстанции						
2020 год						
счет отвода (самоотвода) на одного судью	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд.контроля	-	-	-	-	-	-
гражданские дела	-	-	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-



2021 год						
счет отвода (самоотвода) на одного судью	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд.контроля	6	6	-	1	1	-
гражданские дела	3	3	-	2	-	2
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
6 месяцев 2022 года						
счет отвода (самоотвода) на одного судью	заявлено	Самоотвод		заявлено	Отвод	
		удовлетворено	отказано		удовлетворено	отказано
уголовные дела/ материалы суд.контроля	3	3	-	-	-	-
гражданские дела	2	2	-	-	-	-
административные дела	-	-	-	-	-	-
дела об администр. правонарушениях	-	-	-	-	-	-
<b>итого:</b>	14	11	0	3	1	2

**Мотивы и основания отводов судей достаточно разнообразны. Оценка законности принятых по заявлениям об отводе и самоотводе судей решений не даётся, поскольку данные судебные акты самостоятельному обжалованию не подлежат.**

#### **I. Отводы (самоотводы), заявленные в рамках уголовного судопроизводства.**

**1. В соответствии с п. 1 ч.1 ст. 61 УПК РА судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он является потерпевшим по данному уголовному делу.**

**В практике имелся случай заявления о самоотводе судьи в связи с тем, что он является потерпевшим по уголовному делу.**

1) Согласно представленным материалам Сухумского городского суда следует, что в производстве судьи Сухумского городского суда Тыркба Е.П. находился материал по ходатайству следователя СО УВД по г. Сухум об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Б.П., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 155 УК РА.

Судья Сухумского городского суда Тыркба Е.П. заявила самоотвод на основании ст. 61 УПК РА, так как постановлением следователя СО УВД по г. Сухум судья Тыркба Е.П. признана потерпевшей по уголовному делу в отношении Б.П.

26 июня 2022 года заявление судьи Тыркба Е.П. о самоотводе от рассмотрения вышеуказанного ходатайства следователя удовлетворено председателем Сухумского городского суда Хасая Б.К.

**2. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 61 УПК РА судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он участвовал в качестве защитника в производстве по данному уголовному делу.**

**Согласно ст. 49 УПК РА в качестве защитников допускаются адвокаты.**

**Однако, в практике имелся случай заявления отвода судьи в связи с тем, что ранее этот судья принимал участие в рассмотрении уголовного дела в качестве адвоката в отношении одного и того же лица.**





1) В производстве Гагрского районного суда находилось уголовное дело в отношении Б.Р., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 217 и п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РА.

Данное уголовное дело было адресовано судье Шванба С.В. для рассмотрения по существу.

В ходе судебного заседания государственный обвинитель заявил отвод судье Шванба С.В. в соответствии с п. 2 ч.1 ст. 61 УПК РА. В обосновании заявленного отвода государственным обвинителем указано, что ранее, 22 августа 2018 года Гагрским районным судом Б.Р. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 155 УК РА, и будучи адвокатом, судья Шванба С.В. принимала участие в деле в качестве его защитника.

Несмотря на то, что судья Шванба С.В. в качестве адвоката защищала Б.Р. по иному уголовному делу, то есть по рассмотренному ранее, заявление государственного обвинителя было удовлетворено и.о. председателя Гагрского районного суда Аргун А.В.

**3. В соответствии с п. 3 ч.1 ст. 61 УПК РА судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу.**

**Понятие близкого родственника или родственника определено статьей 5 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Абхазия.**

1) 26 мая 2021 года, в ходе судебного заседания, до рассмотрения уголовного дела по существу в отношении Б.С., Б.Т., Б.У., Б.Ф. и Б.Х. одним из защитников был заявлен отвод председательствующему – судье Цушба М.С.

Основаниями к отводу адвокатом указано, что в ходе производства следственных действий в рамках предварительного расследования данного уголовного дела, осмотр места происшествия от 22 ноября 2019 года с составлением рапорта об обнаружении признаков преступления был произведен следователем криминалистом прокуратуры г. Сухум Б.Ц., которая является родственницей судьи Цушба М.С., а именно родной племянницей. Данное обстоятельство, по мнению заявителя, в соответствии со ст. ст. 61 и 64 УПК РА, исключает участие судьи Цушба М.С. в производстве по уголовному делу.

Заявление защитника об отводе председательствующего – судьи Цушба М.С. удовлетворено. Членами Судебной коллегии – судьями Верховного суда Кварчия Р.В. и Гамисония Г.Г. данное решение мотивировано тем, что старший следователь-криминалист прокуратуры г. Сухум Б.Ц. не состояла в следственной группе и в последующих следственных и процессуальных действиях участия не принимала, однако она является участником производства по делу, согласно постановлению о возбуждении уголовного дела, поводом для возбуждения уголовного дела послужил рапорт следователя-криминалиста прокуратуры г. Сухум Б.Ц. Наличие родственных отношений между судьей Верховного суда РА Цушба М.С. и следователем-криминалистом прокуратуры г. Сухум Б.Ц. подтверждено в заседании суда.

2) В производстве судьи Ткуарчалского районного суда Хашба А.К. находилось уголовное дело в отношении Б.Ч., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РА.

20 октября 2021 года в ходе судебного заседания судьей Хашба А.К. был заявлен самоотвод в соответствии со ст. ст. 61 и 64 УПК РА, согласно которому адвокатом, представляющим интересы обвиняемого Б.Ч., является его близкий родственник, а именно сын.

Постановлением Ткуарчалского районного суда от 20 октября 2021 года судьей Ткуарчалского районного суда Ажиба В.Р. самоотвод судьи Хашба А.К. был удовлетворен.

3) В производстве судьи Ткуарчалского районного суда Ажиба В.Р. находилось уголовное дело в отношении Б.Ш., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 217 УК РА.

12 октября 2021 года в ходе судебного заседания судьей Ажиба В.Р. был заявлен самоотвод в соответствии со ст. ст. 61 и 64 УПК РА, согласно которому, обвинительное заключение по данному уголовному делу было утверждено заместителем прокурора Ткуарчалского района, который является близким родственником судьи Ажиба В.Р., то есть ее супругом.

Постановлением Ткуарчалского районного суда от 19 октября 2021 года судьей Ткуарчалского районного суда Хашба А.К. самоотвод судьи Ажиба В.Р. был удовлетворен.



4) 11 января 2021 года в Гулрыпшский районный суд поступило уголовное дело в отношении Б.Э., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА (уголовное дело №420/33). Данное уголовное дело было адресовано для рассмотрения по существу судье Агумава И.В.

19 января 2021 года судья Агумава И.В. заявил о самоотводе, который мотивировал тем, что свидетель обвинения по уголовному делу – оперуполномоченный УКОН МВД РА Б.Ю. является его родственником, то есть двоюродным братом, что согласно ст. 61 УПК РА, исключает его участие в производстве по настоящему делу.

20 января 2021 года постановлением и.о. председателя Гулрыпшского районного суда Сангулия Э.Р. заявление судьи Агумава И.В. о самоотводе было удовлетворено.

5) В производстве судьи Сухумского городского суда Миканба С.Т. находилось уголовное дело в отношении В.А., обвиняемого в совершении, преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 99 и ч.1 ст. 217 УК РА.

23 марта 2022 года в ходе рассмотрения уголовного дела адвокатом Б.Л., действующей в интересах В.А. был заявлен отвод судье Миканба С.Т. Данный отвод мотивирован тем, что уголовное дело в отношении В.А. возбуждено прокурором г. Сухум, которой на тот момент являлась В.Б., а также постановление об объявлении в розыск ее подзащитного В.А. вынесено прокурором В.Б.

Судья Миканба С.Т. находится в родственных отношениях с В.Б., так как последняя является родной тетей Миканба С.Т.

Заявление адвоката Б.Л. об отводе судьи Миканба С.Т. по указанному уголовному делу было удовлетворено председателем Сухумского городского суда Хасая Б.К.

6) В производстве судьи Сухумского городского суда Багателия Л.С. находился материал по ходатайству дознавателя ОД УВД по г. Сухум о продлении срока домашнего ареста в отношении В.В.

12 февраля 2021 года судья Багателия Л.С. заявил о самоотводе, что мотивировал тем, что обвиняемый В.В. является его двоюродным племянником, что согласно ст. 61 УПК РА, исключает его участие в производстве по настоящему делу.

12 февраля 2021 года председателем Сухумского городского суда Хасая Б.К. заявление судьи Багателия Л.С. о самоотводе было удовлетворено.

7) В производстве Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия находилось уголовное дело по кассационному представлению и кассационной жалобе на приговор Сухумского городского суда от 10.11.2020 года в отношении В.Г., В.Д., В.Е., В.Ж.

По поступившему материалу был сформирован состав Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия: председательствующий – Гамисония Г.Г., судьи Квициния М.З. и Цушба М.С.

25.02.2021 года, до начала рассмотрения Кассационной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия представления и жалобы от адвокатов В.З. и В.И. поступило заявление об отводе судьи Цушба М.С. ввиду того, что последняя состоит в родственных отношениях с участником уголовного судопроизводства, а именно со старшим следователем следственной части Следственного управления Генеральной прокуратуры РА В.К., входившей в следственную группу по расследованию настоящего уголовного дела, являющейся родной племянницей судьи Цушба М.С.

25 февраля 2021 года заявление адвокатов В.З. и В.И. об отводе судьи Цушба М.С. было удовлетворено.

Согласно определению, старший следователь следственной части Следственного управления Генеральной прокуратуры РА В.К. действительно принимал участие в расследовании уголовного дела №319/830 в отношении В.Л., и оно находилось у нее в производстве с 10 апреля 2020 по 15 мая 2020 года. В рамках расследования указанного уголовного дела выполнила ряд следственных действий, в том числе осмотр рассматриваемого уголовного дела №319/822, ходатайствовала о получении информации о телефонных соединениях телефона оправданных В.Г. и В.Д.



В последующем, 19 мая 2020 года заместителем Генерального прокурора РА В.М. из уголовного дела №319/830 по обвинению В.Л. было выделено уголовное дело в отношении В.Г. и В.Д. по эпизоду в отношении причинения побоев потерпевшему В.Н., соединенное в тот же день с рассматриваемым уголовным делом №319/822 в отношении В.Г., В.Д., В.Е. и В.Ж.

Коллегия также отметила, что старший следователь следственной части Следственного управления Генеральной прокуратуры РА В.К. не входила в состав следственной группы по расследованию рассматриваемого уголовного дела, а приняла к производству и самостоятельно расследовала дело по эпизоду в отношении обвиняемого В.С. где фигурантами дела являлись потерпевший по настоящему делу В.Н. и оправданные В.Г., В.Д., что дало основание признать следователя В.К. участником производства по рассматриваемому уголовному делу.

Данное обстоятельство, согласно пункту 3 части 1 статьи 61 УПК РА, является обстоятельством, исключающим участие судьи Цушба М.С. в производстве по данному делу.

8) В производстве Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия находился материал по кассационной жалобе адвоката В.И. на постановление Верховного суда Республики Абхазия от 21 мая 2021 года об отказе в удовлетворении ходатайства заместителя начальника СУ, начальника СЧ Генеральной прокуратуры Республики Абхазия В.О. о продлении срока содержания под домашним арестом обвиняемого В.Г.

По поступившему материалу был сформирован состав Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия: председательствующий – Квициния М.З., судьи Кварчия Р.В. и Цушба М.С.

28.05.2021 года, до начала рассмотрения Кассационной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия жалобы судьей Цушба М.С. был заявлен самоотвод ввиду того, что последняя состоит в родственных отношениях с участником уголовного судопроизводства, а именно со следователем Генеральной прокуратуры РА В.К., которая является родной племянницей судьи Цушба М.С.

28 мая 2021 года заявление о самоотводе судьи Цушба М.С. было удовлетворено.

Данное обстоятельство, согласно пункту 3 части 1 статьи 61 УПК РА, является обстоятельством, исключающим участие судьи Цушба М.С. в производстве по данному делу.

9) Аналогичное заявление о самоотводе было заявлено судьей Цушба М.С. при рассмотрении материала по кассационной жалобе адвоката В.И. на постановление Верховного суда Республики Абхазия от 21 мая 2021 года об отказе в удовлетворении ходатайства заместителя начальника СУ, начальника СЧ Генеральной прокуратуры Республики Абхазия В.О. о продлении срока содержания под домашним арестом обвиняемого В.Д.

31 мая 2021 года заявление о самоотводе судьи Цушба М.С. было удовлетворено.

**4. В соответствии с п. 4 ч.1 ст. 61 УПК РА судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он высказывал публичные заявления или давал публичную оценку по существу рассматриваемого дела.**

Если судья делал публичные заявления или давал оценку по существу рассматриваемого дела, то данный факт принимается в качестве основания для отвода. К данным фактам не относится вынесение судьей решения по делу. К публичным заявлениям относятся выступления в средствах массовой информации, публикация статей, интервью, выступление перед аудиторией, где давалась оценка рассматриваемому делу, включая оценку доказательств и обстоятельств дела, предрешение исхода дела и пр.

1) 15 февраля 2022 года в Президиум Верховного суда Республики Абхазия поступило надзорное представление первого заместителя Генерального прокурора Республики Абхазия В.П. на постановление Сухумского городского суда от 04 октября 2021 года и определение Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия от 21 декабря 2021 года по делу по жалобе адвоката В.Р. в порядке ст. 124 УПК РА о признании необоснованным постановления заместителя Генерального прокурора Республики Абхазия В.С. от 13 сентября 2021 года, и незаконными действий и решений старшего следователя следственной части следственно-



го управления Генеральной прокуратуры Республики Абхазия В.Т. по уголовному делу №319/822, выразившихся в отказе в предоставлении копий следственных и процессуальных документов, с которыми был ознакомлен обвиняемый В.У.

Данное надзорное представление для предварительного рассмотрения было распределено судье Верховного суда Республики Абхазия Тарба Т.А.

24 февраля 2022 года, постановлением судьи Тарба Т.А. надзорное представление с материалами дела передано для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда Республики Абхазия.

25 марта 2022 года, в судебном заседании Президиума Верховного суда Республики Абхазия до начала рассмотрения по существу дела членами Президиума – судьями Верховного суда Республики Абхазия Гамисония Г.Г., Квициния М.З. и Тарба Т.А. были заявлены самоотводы.

Данные самоотводы судьи Гамисония Г.Г. и Квициния М.З. мотивировали тем, что они ранее принимали участие в рассмотрении уголовного дела в отношении В.Е., В.Ж., В.Г. и В.Д. в составе Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА, определением которой, при особом мнении судьи Гамисония Г.Г., отменен оправдательный приговор Сухумского городского суда от 10 ноября 2020 года в отношении вышеуказанных лиц и уголовное дело возвращено Генеральному прокурору Республики Абхазия для устранения его рассмотрения судом.

Самоотвод судьи Тарба Т.А. был мотивирован тем, что он в социальной сети «Facebook» сделал публичную оценку по существу уголовного дела в отношении В.Г., В.Д., В.Е., В.Ж. возбужденного по факту убийства В.Ф.

25 марта 2022 года, самоотводы судей Гамисония Г.Г., Квициния М.З. удовлетворены, самоотвод судьи Тарба Т.А. удовлетворен на основании п. 4 ч. 1 ст. 61 УПК РА (судья высказал публичные заявления или давал публичную оценку по существу рассматриваемого дела).

**В ряде случаев заявленные отводы и самоотводы обусловлены тем, что ранее судья выносил решения в рамках рассмотрения этих же дел, или дел (материалов), связанных с рассмотрением этих дел.**

2) В производстве судьи Сухумского городского суда Кварчия И.Г. находилось ходатайство заместителя начальника СУ – начальника СЧ Генеральной прокуратуры РА В.Х. о продлении срока меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении В.Е.

21 мая 2021 года прокурором СУ Генеральной прокуратуры РА В.Ц. заявлен отвод судье Кварчия И.Г. В обоснование заявления В.Ц. указал, что 13.07.2019 года СУ Генеральной прокуратуры РА в отношении должностных лиц УУР МВД РА по признакам преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 288 УК РА возбуждено уголовное дело №319/822. Затем, 19.05.2020 года данное уголовное дело соединено с уголовным делом №320/804, выделенным с решением о возбуждении уголовного дела в отношении начальника УУР МВД РА и его заместителя В.Д. по ч. 1 ст. 295 УК РА.

Приговором Сухумского городского суда от 10.11.2020 г., вынесенным судьей Кварчия И.Г., В.Е., В.Ж., В.Г. и В.Д. оправданы в связи с отсутствием в их действиях состава преступления с одновременной отменой меры пресечения в виде домашнего ареста.

Данный приговор судьи Кварчия И.Г. отменен вышестоящей судебной инстанцией. В соответствии с частью 1.2 статьи 237 УПК РА Кассационной коллегией Верховного суда РА данное уголовное дело возвращено в следственное управление Генеральной прокуратуры РА ввиду наличия оснований для квалификации действий обвиняемых по более тяжкому преступлению и в отношении фигурантов уголовного дела В.Г., В.Д., В.Е. и В.Ж. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста сроком на 2 месяца, то есть до 23.05.2021 года с установлением запретов и ограничений.

Автор заявления об отводе указал, что судья Кварчия И.Г. не может рассматривать ходатайство органа расследования о продлении меры пресечения в виде домашнего ареста, так как ранее своим решением высказал свою позицию по данному вопросу путем вынесения оправдательного приговора в отношении обвиняемых лиц ввиду их непричастности к совершению преступления с одновременной отменой меры пресечения в виде домашнего ареста.



Заявление прокурора В.Ц. об отводе судьи Кварчия И.Г. удовлетворено председателем Сухумского городского суда Хасая Б.К. В постановлении указано, что, исходя из обстоятельств, изложенных в заявлении прокурора В.Ц., суд находит, что они могут повлиять на объективность и беспристрастность судьи при рассмотрении дела.

3) В производстве Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия находилось кассационное представление заместителя Генерального прокурора РА Тыркба Р.Л. на постановление Верховного суда РА от 26 мая 2021 года о возвращении ходатайства о продлении меры пресечения в виде домашнего ареста без рассмотрения в отношении В.Е.

В ходе заседания суда, до рассмотрения кассационного представления по существу адвокатом В.Ч. заявлен письменный отвод членам Кассационной коллегии – судьям Верховного суда РА Квициния М.З., Логуа М.Р., Шония Т.В.

В обоснование заявления об отводе судей Квициния М.З., Логуа М.Р. и Шония Т.В. адвокат В.Ч. ссылаясь на то, что определением Кассационной коллегией по уголовным делам от 23.03.2021 года в составе судей Гамисония Г.Г., Квициния М.З. и Шония Т.В. при особом мнении судьи Гамисония Г.Г. отменен оправдательный приговор Сухумского городского суда от 10.11.2020 г. в отношении В.Г., В.Д., В.Е. и В.Ж. и последним была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

По мнению адвоката, вышеизложенное свидетельствует о наличии оснований для отвода судей Верховного суда Шония Г.В. и Квициния М.З. от рассмотрения вопроса меры пресечения в суде кассационной инстанции, так как избрание меры пресечения в отношении В.Г., В.Д., В.Е. и В.Ж. следует рассматривать как обстоятельства, свидетельствующие о их личной заинтересованности в исходе дела.

Адвокат В.Ч. полагала, что по мнению судей Шония Т.В. и Квициния М.З., входивших в состав Кассационной коллегии Верховного суда Республики Абхазия при рассмотрении законности приговора от 10.11.2020 года, Сухумский городской суд необоснованно вынес оправдательный приговор, тем самым дали публичную оценку по существу рассматриваемого дела.

Касаемо судьи Логуа М.Р., адвокат ссылаясь на то, что ею рассматривался вопрос о продлении меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении обвиняемых В.Г. и В.Д. Судья Логуа М.Р. считала, что если мера пресечения в виде домашнего ареста была избрана в отношении В.Г., В.Д., В.Е. и В.Ж. Сухумским городским судом 23.03.2021 г. то и с ходатайством о продлении меры пресечения Генеральной прокуратуре Республики Абхазия необходимо было обратиться в тот же суд.

Кроме того, судьей Логуа М.Р. было вынесено постановление о возвращении без рассмотрения ходатайства о продлении меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении обвиняемого В.Е.

По мнению адвоката, вышеизложенное свидетельствует о наличии оснований для отвода судей Верховного суда Республики Абхазия Квициния М.З., Логуа М.Р. и Шония Т.В. ввиду того, что перечисленные обстоятельства свидетельствуют о их личной заинтересованности в исходе дела.

Постановлением Председателя Верховного суда РА Делба М.Ю. от 08.06.2021 года в удовлетворении ходатайства адвоката Джинджолия В.Д. об отводе судей Верховного суда РА Квициния М.З., Логуа М.Р., Шония Т.В. отказано.

4) В производстве судьи Гудаутского районного суда Аргун Б.З. находилось уголовное дело по обвинению В.Ш. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 263 УК РА.

19.11.2020 г. в ходе судебного заседания при рассмотрении уголовного дела адвокат В.Э. заявила отвод судье Аргун Б.З., мотивируя его тем, что судьей Аргун Б.З. 24 декабря 2019 года было вынесено постановление о возвращении уголовного дела прокурору ввиду необоснованной и неправильной квалификации органом предварительного расследования действий В.Ш. по ч. 3 ст. 263 УК РА, так как материалы уголовного дела и процессуальные решения следственного органа, по мнению судьи, фактически свидетельствуют о наличии оснований для квалификации деяния подсудимого, как более тяжкого преступления.

Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия своим определением от 03.03.2020 г. отменила указанное постановление судьи Аргун Б.З. и определила,

что суду следует провести разбирательство дела в отношении подсудимого В.Ш. в рамках предъявленного обвинения.

По мнению автора заявления об отводе, судья Аргун Б.З. дал публичную оценку по существу рассматриваемого дела и фактически признал подсудимого В.Ш. виновным, указав при этом о невозможности судебного разбирательства без устранения допущенных нарушений закона, вследствие чего он не может участвовать в производстве по делу согласно п. 4 ч.1 ст. 61 УК Республики Абхазия.

Кроме того, согласно заявлению об отводе, высказанная судьей Аргун Б.З. позиция относительно наличия, либо отсутствия события преступления, а также обоснованности вывода о виновности подсудимого В.Ш. в совершении более тяжкого преступления свидетельствует об ограничении свободы и независимости судьи при дальнейшем производстве по делу и его заинтересованности в исходе рассматриваемого дела.

20 ноября 2020 года заявление адвоката В.Э. об отводе судьи Аргун Б.З. было удовлетворено судьей Гагрского районного суда Шевхужевым А.С., которое было мотивировано тем, что согласно материалам дела, судья Аргун Б.З. произвел правовую оценку доказательств по делу, исследовал фактические обстоятельства произошедшего события и, следуя своему внутреннему убеждению на основе их совокупности, высказал свою позицию относительно предъявленного В.Ш. обвинения. Сформировавшееся внутреннее убеждение и мнение, высказанное в указанном постановлении, безусловно влияют на беспристрастность и непредвзятость судьи Аргун Б.З., что исключает его участие в рассмотрении уголовного дела в целях соблюдения основополагающих принципов уголовного судопроизводства и обеспечения прав подсудимого на объективное и справедливое правосудие.

Вместе с тем суд, разрешая законность отвода судьи от рассмотрения уголовного дела, признал необоснованным утверждение адвоката В.Э. о том, что судья Аргун Б.З. дал публичную оценку по существу уголовного дела и не положил в основу принимаемого решения данный довод заявителя, так как считает его не обоснованным.

Уголовные дела, возвращенные судьями прокурору, по возвращению могут быть распределены тому же судье, который возвратил дело.

Указанная судебная практика ставит на разрешение вопрос, когда возвращение дела прокурору препятствует его дальнейшему рассмотрению тем же судьей, принявшим решение о возвращении дела прокурору.

**5. В соответствии с ч. 2 ст. 61 УПК РА судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, также в случаях, если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела.**

Надо сказать, что приведенная норма наиболее часто является основанием заявляемых судьям отводов. Относительная неопределенность правовой нормы позволяет сторонам подвести под нее многие обстоятельства, которые чаще всего не свидетельствуют о наличии заинтересованности судьи или о наличии обстоятельств, способных вызвать сомнения в беспристрастности.

Наиболее распространенным основанием, на которое ссылаются лица, участвующие в деле, в качестве обоснования необходимости отвода судьи, является предполагаемое заявителем нарушение судьей норм процессуального права (отказ в удовлетворении ходатайств, приостановление производства по делу, наложение судебных штрафов, неоднократное отложение рассмотрения дела). Однако законные действия судьи в рамках судопроизводства по рассматриваемому делу основанием для отвода не являются.

Что же касается процессуальных нарушений, то по общему правилу они служат основанием для отмены судебного акта судом вышестоящей инстанции при условии, что имели место и привели к вынесению незаконного судебного акта, а не для отвода судьи по мотивам его заинтересованности.

Не является основанием для отвода судьи его участие в рассмотрении другого дела, с участием тех же лиц, независимо от результатов рассмотрения дела. Не может быть также отведен судья,



если им принимались решения по аналогичным делам и высказывалась определенная правовая позиция при разрешении спора.

Наличие обстоятельств, ставящих под сомнение беспристрастность судьи, а также его заинтересованность в исходе дела должны подтверждаться конкретными фактами и не могут строиться на предположениях. В обоснование заявленных обстоятельств для отвода судьи должны быть представлены доказательства личных предубеждений или пристрастий судьи к одной из сторон по делу, например, наличие неприязненных или дружественных отношений.

**Нижеприведенные примеры, согласно представленной информации, указывают на случаи отвода (самоотвода) судьи при наличии иных обстоятельств, препятствующих рассмотрению конкретного дела с его участием.**

**Под иными обстоятельствами выступают различного рода основания для заявления отвода (самоотвода) судьи.**

**В практике судов имелись случаи заявления отвода и самоотвода судье по основаниям наличия родственных отношений судьи с участниками производства по делу. Однако, несмотря на указанные заявления, степень родства не подпадает под понятие близких родственников или родственников, определенных ст. 5 УПК РА.**

1) 09 января 2020 года судьей Гудаутского районного суда Чанба Л.П. был заявлен самоотвод от рассмотрения судебного-контрольного материала об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Б.Б., подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 99 и ч.1 ст. 217 УК РА. Основаниями к самоотводу судьи Чанба Л.П. указано, что потерявший (погибший) по уголовному делу Ахба Т.В. являлся родным братом ее супруга Б.В.

На основании п.3 ч.1 и ч.2 ст. 61 УПК РА заявленный самоотвод судьи Чанба Л.П. был удовлетворен судьей Гудаутского районного суда Аргун Б.З.

2) 22 июня 2021 года, в ходе судебного заседания, до рассмотрения уголовного дела по существу в отношении Б.С. Б.Т., Б.У., Б.Ф. и Б.Х. защитниками был заявлен отвод председательствующему – судье Квициния М.З.

Основаниями к отводу адвокатами указано, что в ходе производства следственных действий в рамках предварительного расследования данного уголовного дела, ряд следственных и процессуальных действий был произведен следователем следственной части следственного управления Генеральной прокуратуры РА В.Ю., который состоит в родственных отношениях с председательствующим по настоящему делу, судьей Квициния М.З., которая также является его крестной. Данное обстоятельство, согласно заявлению об отводе, исключает участие судьи Квициния М.З. в производстве по уголовному делу.

Судья Квициния М.З. пояснила, что следователь Генеральной прокуратуры Республики Абхазия В.Ю., является родным племянником ее супруга, разрешение вопроса об отводе оставила на усмотрение суда.

Заявление защитников об отводе председательствующего – судьи Квициния М.З. оставлено без удовлетворения. Членами Судебной коллегии – судьями Верховного суда Кварчия Р.В. и Гамисония Г.Г. данное решение мотивировано тем, что следователь следственной части следственного управления Генеральной прокуратуры РА В.Ю. не входит в круг близких родственников или родственников судьи Квициния М.З., как-то определяет понятие близких родственников и родственников Уголовно-процессуальный Кодекс, а именно статья 5 УПК РА. Наличие иного родства, согласно УПК РА, не является препятствием для участия судьи Квициния М.З. в рассмотрении дела.

3) В производстве Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия находилось дело по кассационной жалобе адвокатов Сухумской городской коллегии адвокатов №2 Г.А. и Г.Б., представляющих интересы Б.Б., на постановление судьи Сухумского городского суда Габеевой З.Г. от 21 декабря 2020 года о возвращении жалобы на неправомерные действия прокурора. По поступившему материалу был сформирован состав Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия: председательствующий – Пилия О.В., судьи Логуа М.Р. и Квициния М.З.



16.02.2021 года, до начала рассмотрения Кассационной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия жалобы от адвокатов Г.А. и Г.Б. поступило заявление об отводе судьи Логуа М.Р. ввиду того, что последняя состоит в родственных отношениях с адвокатом Г.Б., а именно судья Логуа М.Р. является невесткой адвоката Г.Б. (супругой сына).

17 февраля 2021 года председателем Верховного суда Республики Абхазия Делба М.Ю. заявление адвокатов Г.А. и Г.Б. об отводе судьи Логуа М.Р. было удовлетворено.

Согласно постановлению председателя Верховного суда РА Делба М.Ю., данное обстоятельство согласно пункту 3 части 1 статьи 61 УПК РА является обстоятельством, исключающим участие судьи Логуа М.Р. в производстве по данному делу.

4) В производстве судьи Сухумского городского суда Багателия Л.С. находился материал по ходатайству заместителя прокурора г. Сухум Г.В. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Г.Г.

10 января 2022 года судья Багателия Л.С. заявил самоотвод, мотивировав его тем, что подозреваемый Г.Д. является двоюродным братом его зятя, что согласно ст. 61 УПК РА, исключает его участие в производстве по настоящему делу.

10 января 2022 года и.о. председателя Сухумского городского суда Джинджолия М.И. заявление судьи Багателия Л.С. о самоотводе было удовлетворено.

5) В производстве судьи Сухумского городского суда Багателия Л.С. находился материал по ходатайству заместителя прокурора г. Сухум Г.Е. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Г.Ж.

10 января 2022 года судья Багателия Л.С. заявил самоотвод, мотивировав его тем, что подозреваемый Г.З. является сыном племянницы его отца, что согласно ст. 61 УПК РА исключает его участие в производстве по настоящему делу.

10 января 2022 года и.о. председателя Сухумского городского суда Джинджолия М.И. заявление судьи Багателия Л.С. о самоотводе было удовлетворено.

6) В производстве судьи Сухумского городского суда Багателия Л.С. находился материал по ходатайству заместителя прокурора г. Сухум Г.Е. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Г.З.

10 января 2022 года судья Багателия Л.С. заявил самоотвод, мотивировав тем, что подозреваемый Г.З. является племянником сестры его матери, что согласно ст. 61 УПК РА, исключает его участие в производстве по настоящему делу.

10 января 2022 года и.о. председателя Сухумского городского суда Джинджолия М.И. заявление судьи Багателия Л.С. о самоотводе было удовлетворено.

7) В производстве судьи Сухумского городского суда Багателия Л.С. находился материал по ходатайству заместителя прокурора г. Сухум Г.Е. о продлении срока содержания под стражей в отношении Г.З.

18 апреля 2022 года судья Багателия Л.С. заявил самоотвод, мотивировав тем, что Г.З. является племянником сестры его матери, что согласно ст. 61 УПК РА, исключает его участие в производстве по настоящему делу.

18 апреля 2022 года председателем Сухумского городского суда Хасая Б.К. заявление судьи Багателия Л.С. о самоотводе было удовлетворено.

**Некоторые заявления об отстранении судьи от ведения конкретного дела основывались заявителями на принадлежности судей, осуществляющих правосудие в разных инстанциях к одной фамилии, но не являющихся близкими родственниками и родственниками, круг которых определен исчерпывающим образом в законодательстве, при рассмотрении конкретного дела.**

8) 12 апреля 2021 года, в ходе судебного разбирательства, до рассмотрения по существу кассационной жалобы и кассационного представления на приговор Сухумского городского суда от 10.11.2020 года в отношении В.Г., В.Д., В.Е., В.Ж. прокуроры судебного управления Генеральной прокуратуры РА заявили об отводе судьи Верховного суда РА Кварчия Р.В., входившего в состав





Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия по рассмотрению данной кассационной жалобы и представления.

В обоснование заявленного отвода прокурорами указано, что приговор Сухумского городского суда от 10.11.2020 года в отношении В.Г., В.Д., В.Е., В.Ж. был постановлен судьей Сухумского городского суда Кварчия И.Г., состоящим в родственных отношениях с судьей Верховного суда РА Кварчия Р.В. Данное обстоятельство, согласно заявлению прокуроров, свидетельствует о наличии оснований для отвода судьи в соответствии со ст. ст. 61 и 64 УПК РА, так как наличие родственных отношений между судьями Кварчия И.Г. и Кварчия Р.В. свидетельствует о заинтересованности судьи Верховного суда РА Кварчия Р.В. в исходе дела.

Судья Верховного суда Республики Абхазия Кварчия Р.В. пояснил, что никакой личной и иной заинтересованности в исходе дела не имеется и на момент формирования Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия других судей в Кассационной коллегии по уголовным делам по различным причинам не было.

Заявление прокуроров судебного управления Генеральной прокуратуры РА об отводе судьи Верховного суда Республики Абхазия Кварчия Р.В. удовлетворено.

Согласно определению об отводе, член Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия – судья Верховного суда Республики Абхазия Квициния М.З. посчитала, что судья Сухумского городского суда Кварчия И.Г. и судья Верховного суда Республики Абхазия Кварчия Р.В., хоть и не находятся в близком родстве, но являются носителями одной фамилии, что в данном случае можно отнести к иным обстоятельствам, прямо не оговоренным в законе, но дающим основания для отвода судьи (ч.2 ст.61 УПК РА).

Председательствующий на коллегии по данному делу – судья Верховного суда Республики Абхазия Гамисония Г.Г. посчитал, что поданное прокурорами заявление об отводе судьи Кварчия Р.В. не подлежит удовлетворению, так как в деле отсутствуют обстоятельства, свидетельствующие о близком или ином родстве судей Кварчия И.Г. и Кварчия Р.В., а также данные о личной или иной заинтересованности в исходе дела в соответствии со ст. ст. 61 и 64 УПК РА.

9) В производстве Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия находился материал по кассационной жалобе адвоката В.И. на постановление Верховного суда Республики Абхазия от 21 мая 2021 года об отказе в удовлетворении ходатайства заместителя начальника СУ, начальника СЧ Генеральной прокуратуры Республики Абхазия Г.К. о продлении срока содержания под домашним арестом обвиняемого В.Д.

31.05.2021 года, до начала рассмотрения Кассационной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия жалобы прокурором Г.Л. . был заявлен отвод одному из членов Кассационной коллегии – судье Верховного суда РА Кварчия Р.В. ввиду того, что приговор Сухумского городского суда от 10.11.2020 года в отношении В.Г., В.Д., В.Е., В.Ж. был постановлен судьей Сухумского городского суда Кварчия И.Г., состоящего в родственных отношениях с судьей Верховного суда РА Кварчия Р.В. Ранее заявленный отвод судье Кварчия Р.В. в ходе рассмотрения кассационной жалобы и представления на приговор Сухумского городского суда от 10.11.2020 года был удовлетворен.

По мнению прокурора Г.Л., судья Кварчия Р.В. по тем же основаниям не может рассматривать кассационную жалобу адвоката В.И. на постановление Верховного суда Республики Абхазия от 21 мая 2021 года.

В удовлетворении ходатайства об отводе судьи Кварчия Р.В. было отказано. Согласно постановлению председателя Верховного суда РА Делба М.Ю. указанные прокурором основания отвода судьи Кварчия Р.В. в перечень ст. 61 УПК РА не входят.

10) 12 апреля 2021 года, в ходе рассмотрения кассационной жалобы адвоката на постановление Сухумского городского суда от 02 апреля 2021 года о продлении срока содержания под стражей в отношении Г.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 217 УК Республики Абхазия, заявлен отвод судье Верховного суда Республики Абхазия Кварчия Р.В.,



входившего в состав Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия по рассмотрению данной кассационной жалобы.

В обосновании заявленного отвода защитником указано, что оспариваемый судебный акт был постановлен судьей Сухумского городского суда Кварчия И.Г., состоящего в родственных отношениях с судьей Верховного суда Республики Абхазия Кварчия Р.В. Данное обстоятельство, согласно заявлению адвоката, свидетельствует о наличии оснований для отвода судьи в соответствии со ст. 61 УПК РА.

Заявление защитника об отводе судьи Верховного суда Республики Абхазия Кварчия Р.В. удовлетворено.

Согласно определению об отводе, член Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда – судья Верховного суда РА Квициния М.З. считает, что судья Сухумского городского суда Кварчия И.Г. и судья Верховного суда Республики Абхазия Кварчия Р.В., хоть и не находятся в близком родстве, но являются носителями одной фамилии, что в данном случае можно отнести к иным обстоятельствам, прямо не оговоренным в законе, но дающим основания для отвода судьи (ч.2 ст.61 УПК РА).

Член Кассационной коллегии, рассматривающей данное дело – судья Верховного суда Республики Абхазия Гамисония Г.Г., как и в предыдущем случае, посчитал, что поданное защитником заявление об отводе судьи Кварчия Р.В. не подлежит удовлетворению, так как в деле отсутствуют обстоятельства, свидетельствующие о близком родстве или ином родстве судей Кварчия И.Г. и Кварчия Р.В., а также данные о личной или иной заинтересованности в исходе дела судьи Верховного суда Республики Абхазия Кварчия Р.В. в соответствии со ст. ст. 61 и 64 УПК РА.

**11)** В производстве судьи Сухумского городского суда Г.Н. находилось дело по рассмотрению постановления заместителя прокурора

г. Сухум Г.П. о возбуждении перед судом ходатайства о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров.

07 июня 2021 года судьей Авидзба М.З. заявлен самоотвод по данному делу. В обосновании поданного заявления судьей Авидзба М.З. указано, что рассмотрение дела не представляется возможным ввиду того, что материал составлен в отношении Г.Н., который является представителем его фамилии и соответственно родственником.

Председателем Сухумского городского суда Хасая Б.К. данное заявление о самоотводе судьи Авидзба М.З. удовлетворено.

**12)** В производстве судьи Очамчёрского районного суда Дочия И.З. находилось уголовное дело в отношении Г.О., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 217 УК РА (уголовное дело №1/13/2022 г.)

До начала рассмотрения дела по существу, судьей Дочия И.З. заявлен самоотвод, в обосновании которого указано, что рассмотрение дела не представляется возможным ввиду наличия близких отношений с обвиняемым Г.О. Данное обстоятельство, может привести к нарушению принципа беспристрастности.

Председателем Очамчёрского районного суда Зантария В.К. данное заявление о самоотводе судьи Дочия И.З. удовлетворено.

**13)** В производстве судьи Гагрского районного суда Аргун А.В. находилось уголовное дело в отношении Г.П., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 223 и п. «а» ч. 2 ст. 224.1 УК РА.

10 сентября 2021 года от адвоката Г.Р., действующей в интересах Г.П. поступило заявление об отводе судьи Аргун А.В. с мотивировкой отвода наличием родственных отношений между судьей Аргун А.В. и обвиняемым Г.П., поскольку супруг судьи Аргун А.В.–Г.С. доводится близким родственником обвиняемому Г.П.

Заявление адвоката Г.Р. об отводе судьи Аргун А.В. было удовлетворено судьей Гагрского районного суда Шванба С.В.



14) В производстве судьи Очамчырского районного суда Харчилава Ф.Д. находилось уголовное дело в отношении Г.С., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 29 – ч. 2 ст. 155, ч. 4 ст. 105, ч. 1 ст. 223 УК РА и Г.Т., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 29 – ч. 2 ст. 155, ч. 4 ст. 105, ч. 1 ст. 223 УК РА (уголовное дело №1/17/2020 г.)

Адвокатом Г.У. заявлен отвод судье Харчилава Ф.Д., который он мотивировал тем, что судья Харчилава Ф.Д. лично заинтересована в исходе дела, ввиду наличия близких родственных отношений с обвиняемым Г.Т., у которого с Г.С. имеются существенные расхождения в показаниях, что может послужить основанием для постановления обвинительного приговора.

Заявление адвоката Г.У. об отводе судьи Харчилава Ф.Д. было удовлетворено председателем Очамчырского районного суда Зантария В.К. В обосновании отвода председателем Очамчырского районного суда Зантария В.К. указано, что им не усматривается заинтересованности со стороны судьи Харчилава Ф.Д. в исходе дела, однако, по мнению судьи Зантария В.К., отказ в отводе судьи Харчилава Ф.Д. может привести к конфликтной ситуации по делу со стороны родственников Г.Т.

**В практике были случаи, связанные с рассмотрением заявлений об отводе судьи в связи с участием в деле представителей органов прокуратуры, в которой работают его близкие родственники.**

15) Согласно представленным материалам Сухумского городского суда, в производстве судьи Сухумского городского суда Миканба С.Т. находилась жалоба адвокатов Г.Ф. и Г.Х., представляющих интересы Г.Ц. в порядке ст. 124 УПК РА на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела помощника Транспортного прокурора РА Г.Ч. от 30 декабря 2022 года.

11 апреля 2022 года в Сухумский городской суд поступило заявление адвокатов Г.Ф. и Г.Х., представляющих интересы Г.Ц. об отводе судьи Миканба С.Т.

Данное заявление мотивировано тем, что судья Миканба С.Т. не может рассматривать вышеуказанную жалобу, поскольку является супругой заместителя прокурора г. Сухум Г.Ш.

Учитывая, что жалоба подана в отношении сотрудника прокуратуры, а именно помощника Транспортного прокурора Г.Ч., защита полагает, что судья Миканба С.Т. заинтересована в исходе дела.

Заявление адвокатов Г.Ф. и Г.Х., представляющих интересы Г.Ц. об отводе судьи Миканба С.Т. оставлено без удовлетворения. В обосновании отказа в отводе судьи председателем Сухумского городского суда Хасая Б.К. указано, что представленными материалами не подтверждаются обстоятельства, дающие основание полагать, что судья Миканба С.Т. лично, прямо или косвенно заинтересована в исходе дела, а также отсутствуют основания, вызывающие сомнение в ее объективности и беспристрастности, как при рассмотрении дела, так и при вынесении постановления.

16) Кассационной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия подлежала рассмотрению кассационная жалоба адвокатов Г.Э. и Г.Ю., на постановление Сухумского городского суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Г.Я.

В ходе заседания суда кассационной инстанции, до рассмотрения кассационной жалобы по существу адвокатом Г.Э. был заявлен отвод члену Кассационной коллегии – судье Цушба М.С. Отвод был мотивирован тем, что судья Цушба М.С. является родственницей, то есть родной тетей работников прокуратуры Республики Абхазия Д.А. и Д.Б. Основанием отвода также указано и то, что судья Цушба М.С. является носителем фамилии супруги Генерального прокурора Республики Абхазия Д.Б.

Заявление об отводе члена Кассационной коллегии – судьи Цушба М.С. оставлено без удовлетворения. Отказ обоснован тем, что заявителем не представлено доказательств того, что работники прокуратуры Д.А. и Д.Б. участвовали либо участвуют в производстве предварительного следствия в рамках данного уголовного дела. Наличие родства между судьей Цушба М.С. и работниками прокуратуры Д.А. и Д.Б. не оспаривается. Довод о родстве судьи Цушба М.С. с супругой Генерального прокурора РА судом также отвергнут.

**Некоторые случаи отводов и самоотводов связаны с нахождением судьи не только в родственных, но и в дружеских отношениях с участниками производства по делу. В указанных случаях, отводы и самоотводы в основном удовлетворялись.**



17) В производстве Очамчёрского районного суда находилось уголовное дело в отношении Д.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 29 – ч.2 ст.155, ч. 4 ст. 105, ч.1 ст. 223 УК РА и Д.Г., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 29 – ч. 2 ст. 155, ч. 4 ст. 105, ч. 1 ст. 223 УК РА (уголовное дело №1/17/2020 г.)

Указанное уголовное дело было адресовано судьё Очамчёрского районного суда Зантария В.К. для рассмотрения по существу.

Впоследствии судьёй Зантария В.К. был заявлен самоотвод по данному делу, мотивируя его тем, что он находится в очень близких дружеских отношениях с семьёй Д.Г. Данное обстоятельство, по мнению судьи, может привести к нарушению одного из важных принципов отправления правосудия – принципа беспристрастности, потому как уголовное дело в отношении Д.В. невозможно рассмотреть в отрыве от действий непосредственно и самого Д.В.

07 октября 2020 года заявление о самоотводе судьи Зантария В.К. от рассмотрения вышеуказанного уголовного дела было удовлетворено судьёй Харчилава Ф.Д.

18) В производстве Очамчёрского районного суда находился материал об отсрочке исполнения приговора Очамчёрского районного суда от 27 апреля 2021 года в отношении Д.Г., осужденного за совершение преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 263 УК РА (дело №1/8/2021 г.).

Указанное дело было адресовано судьё Очамчёрского районного суда Зантария В.К. для его рассмотрения.

В судебном заседании, до начала рассмотрения дела по существу судьёй Зантария В.К. был заявлен самоотвод, который был мотивирован тем, что судья Зантария В.К. более 30-ти лет находится в родственных (а ещё ранее – в близких дружеских отношениях) с семьёй Д.Г. Поясняя, что родная тетя подсудимого Д.Г. (родная сестра отца) является матерью троих племянников судьи Зантария В.К.

29 сентября 2021 года заявление о самоотводе судьи Зантария В.К. от рассмотрения вышеуказанного дела было удовлетворено судьёй Харчилава Ф.Д.

**При изучении судебной практики усматриваются случаи заявления отвода судьи в связи с неприязненными отношениями между заявителем и судьёй.**

19) В производстве Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия находилась кассационная жалоба адвоката Д.Д. на постановление Сухумского городского суда от 27 января 2021 года о продлении срока содержания под стражей в отношении Д.Е., обвиняемого по ст. 99 ч.1 УК РА.

В ходе заседания суда, до рассмотрения кассационной жалобы по существу адвокатом Д.Д. подано письменное заявление об отводе одного из членов Кассационной коллегии – судьи Цушба М.С. Защитник мотивировала свой отвод тем, что не доверяет судье Цушба М.С., так как между ними недоброжелательные отношения, вызванные обращением судьи Цушба М.С. в Генеральную прокуратуру РА на предмет проверки законности действий адвоката, и это обстоятельство, по мнению Д.Д., может негативно сказаться на ее подзащитном Д.Е.

Данное обстоятельство, согласно заявлению защитника, относится в соответствии с ч. 2 ст. 61 УПК РА к обстоятельствам, дающим основания полагать, что судья лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела.

Судья Цушба М.С. заявила, что никакой личной и иной заинтересованности в исходе дела у нее не имеется, в неприязненных отношениях с адвокатом Д.Д. не состоит.

Членами Кассационной коллегии – судьями Кварчия Р.В. и Гамисония Г.Г. в заявлении адвоката Д.Д. об отводе судьи Цушба М.С. отказано. Данный отказ мотивирован тем, что нет оснований полагать, что судья Цушба М.С. прямо или косвенно заинтересована в исходе дела.

20) В производстве Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия находилась кассационная жалоба адвоката Д.Ж. на определение Верховного суда РА от 24 июня 2022 года о продлении срока меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении Д.З., обвиняемой по ч. 4 ст. 157 УК РА.



В ходе заседания суда, до рассмотрения кассационной жалобы по существу адвокатом Д.Ж. заявлен отвод одному из членов Кассационной коллегии – судье Аджинджал З.С.

Защитник мотивировала свой отвод тем, что судья Аджинджал З.С. находится в неприязненных отношениях с обвиняемой Д.З. ввиду того, что близкий родственник судьи в настоящее время занимает должность ее супруга Д.И. – главного врача Национального онкологического центра, также судья Аджинджал З.С. ранее входил в состав Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия при рассмотрении вопроса о продлении срока меры пресечения в отношении Д.З.

Членами Кассационной коллегии – судьями Онищенко Е.В. и Тарба Т.А. в заявлении адвоката Д.Ж. об отводе судьи Аджинджал З.С. отказано. Данный отказ мотивирован тем, что нет оснований полагать, что судья Аджинджал З.С. прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, а его участие судьи в рассмотрении судом кассационной инстанции вопроса о продлении срока меры пресечения в отношении Д.З. не препятствует его участию в рассмотрении настоящей кассационной жалобы.

#### **6. Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела.**

**Согласно части 1 статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Республики Абхазия судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде кассационной инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или кассационной инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела.**

**Согласно части 2 статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Республики Абхазия судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде кассационной инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием.**

**Вместе с тем, согласно части 3.1 статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Республики Абхазия принятие судьей решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или залога либо о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста не препятствует его участию в рассмотрении уголовного дела по существу или в суде кассационной, либо надзорной инстанции в случае пересмотра судебного решения.**

1) В ходе заседания Президиума Верховного суда РА при рассмотрении уголовного дела по надзорному представлению первого заместителя Генерального прокурора РА Д.К. на приговор Ткуарчалского районного суда от 03 сентября 2020 года в отношении Д.Л., Д.М., Д.Н., Д.О. членами Президиума – судьями Верховного суда РА Кварчия Р.В. и Квициния М.З. были заявлены самоотводы на том основании, что они входили в состав Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА при рассмотрении кассационного представления на приговор Ткуарчалского районного суда от 03 сентября 2020 года по этому же уголовному делу в отношении Д.Л., Д.М., Д.Н., Д.О. (дело №44у-0001).

19 апреля 2021 года самоотводы судей Верховного суда РА Кварчия Р.В. и Квициния М.З. были удовлетворены.

2) В ходе заседания Президиума Верховного суда РА при рассмотрении уголовного дела по надзорному представлению первого заместителя Генерального прокурора РА У.У. на определение Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия от 03 декабря 2020 года в отношении Д.Д., членами Президиума – судьями Верховного суда РА Касландзия А.А. и Квициния М.З. были заявлены самоотводы на том основании, что они входили в состав Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА при рассмотрении кассационного представления на приговор Очамчёрского районного суда от 12 августа 2020 года в отношении Д.Д. (дело №44у-0002).



19 апреля 2021 года самоотводы судей Верховного суда РА Касландзия А.А. и Квициния М.З. были удовлетворены.

3) В ходе заседания Президиума Верховного суда РА при рассмотрении уголовного дела по надзорной жалобе осужденного Д.П. на приговор Сухумского городского суда от 23 июля 2018 года, членом Президиума – заместителем председателя Верховного суда РА Касландзия А.А. заявлен самоотвод на том основании, что она входила в состав Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА при рассмотрении кассационного представления на приговор Сухумского городского суда от 29 ноября 2017 года.

Также, в ходе заседания начальником судебного управления Генеральной прокуратуры РА – прокурором Д.С. был заявлен отвод члену Президиума – заместителю председателя Верховного суда РА Касландзия А.А. по тем же основаниям.

19 апреля 2021 года заявление заместителя председателя Верховного суда РА Касландзия А.А. о самоотводе и заявление прокурора Д.С. были удовлетворены.

4) В производстве Верховного суда Республики Абхазия находился материал по ходатайству о продлении меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении В.Г.

Рассмотрение данного ходатайства было поручено судье Верховного суда РА Шония Т.В.

19 мая 2021 года на имя председателя Верховного суда РА Делба М.Ю. поступило заявление о самоотводе судьи Шония Т.В.

В обоснование заявления о самоотводе судья Шония Т.В. указывает, что 23 марта 2021 года суд кассационной инстанции с его участием отменил оправдательный приговор Сухумского городского суда от 10.11.2020 года в отношении В.Г., В.Е., В.Ж. и В.Д. и возвратил уголовное дело Генеральному прокурору РА для устранения препятствий его рассмотрения судом и избрал в отношении фигурантов дела меру пресечения в виде домашнего ареста.

19 мая 2021 года председателем Верховного суда РА Делба М.Ю. заявление судьи Верховного суда РА Шония Т.В. о самоотводе было удовлетворено в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 63 и ст. 64 УПК РА.

5) В производстве Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия находился материал по кассационной жалобе адвоката В.И. на постановление Верховного суда Республики Абхазия от 21 мая 2021 года об отказе в удовлетворении ходатайства заместителя начальника СУ, начальника СЧ Генеральной прокуратуры Республики Абхазия Д.Т. о продлении срока содержания под домашним арестом в отношении В.Д., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 32 п.п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 288 и ч. 3 ст. 32 п.п. «а», «б», ч. 3 ст. 288 УК РА.

В состав Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия входили судьи Верховного суда РА Квициния М.З., Онищенко Е.В., Шония Т.В.

В ходе заседания суда, до рассмотрения кассационной жалобы адвокатом В.З. был заявлен отвод члену Кассационной коллегии – судье Верховного суда РА Онищенко Е.В. на том основании, что участие судьи Онищенко Е.В. является невозможным, ввиду того, что в ее производстве находится надзорная жалоба на определение Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА от 23 марта 2021 года. Авторами жалобы оспариваются те же доводы, что и в кассационной жалобе, являющиеся предметом судебного разбирательства суда кассационной инстанции, в состав которого входит судья Онищенко Е.В.

В ходе заседания суда членом Кассационной коллегией – судьей Верховного суда РА Шония Т.В. был заявлен самоотвод в виду, что 23 марта 2021 года суд кассационной инстанции с его участием отменил оправдательный приговор Сухумского городского суда от 10.11.2020 года в отношении В.Г., В.Е., В.Ж. и В.Д. и возвратил уголовное дело Генеральному прокурору РА для устранения препятствий его рассмотрения судом, избрав в отношении фигурантов дела меру пресечения в виде домашнего ареста.

Начальником судебного управления Генеральной прокуратуры РА Д.П. был заявлен отвод всему составу суда.



Постановлением председателя Верховного суда Республики Абхазия РА Делба М.Ю. от 08.06.2021 года заявление адвоката В.З. об отводе судьи Онищенко Е.В. отклонено. Отвод, заявленный прокурором удовлетворен частично. В отношении судьи Онищенко Е.В. в удовлетворении отвода отказано, а отвод в отношении судей Квициния М.З. и Шония Т.В. удовлетворён. Самоотвод судьи Шония Т.В. также удовлетворен (все указанные решения приняты в рамках одного постановления).

Согласно постановлению, заявленный отвод судье Квициния М.С. удовлетворен в соответствии с ч.2 ст. 63 УПК РА. Самоотвод судьи Шония Т.В. удовлетворен на основании с ч. 2 ст. 63 и ст. 64 УПК РА.

6) В производстве Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия находился материал по кассационной жалобе адвоката В.И. на постановление Верховного суда Республики Абхазия от 21 мая 2021 года об отказе в удовлетворении ходатайства заместителя начальника СУ, начальника СЧ Генеральной прокуратуры Республики Абхазия о продлении срока содержания под домашним арестом в отношении В.Г., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 32 п.п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 288 и ч. 3 ст. 32 п.п. «а», «б», ч. 3 ст. 288 УК РА.

В ходе заседания суда, до рассмотрения кассационной жалобы адвокатом В.З. был заявлен отвод члену Кассационной коллегии – судье Верховного суда РА Онищенко Е.В. на том основании, что участие судьи Онищенко Е.В. является невозможным, ввиду того, что в ее производстве находится надзорная жалоба на определение Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА от 23 марта 2021 года. Авторами жалобы оспариваются те же доводы, что и в кассационной жалобе, являющиеся предметом судебного разбирательства суда кассационной инстанции, в состав которого входит судья Онищенко Е.В.

В ходе заседания суда членом Кассационной коллегией – судьей Верховного суда РА Шония Т.В. был заявлен самоотвод ввиду того, что 23 марта 2021 года суд кассационной инстанции с его участием отменил оправдательный приговор Сухумского городского суда от 10.11.2020 года в отношении В.Г., В.Е., В.Ж. и В.Д. и возвратил уголовное дело Генеральному прокурору РА для устранения препятствий его рассмотрения судом, избрав в отношении фигурантов дела меру пресечения в виде домашнего ареста.

Постановлением Председателя Верховного суда Республики Абхазия РА Делба М.Ю. от 08.06.2021 года заявление адвоката В.З. об отводе судьи Онищенко Е.В. отклонено, самоотвод судьи Шония Т.В. удовлетворен.

Согласно постановлению, самоотвод судьи Шония Т.В. удовлетворен на основании ч. 2 ст. 63 и ст. 64 УПК РА.

7) В производстве Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия находилось кассационное представление прокурора следственного управления Генеральной прокуратуры РА Д.Х. на постановление Сухумского городского суда от 21 мая 2021 года об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении срока домашнего ареста в отношении В.Ж., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 288 и ч. 4 ст. 105 УК РА.

В ходе заседания суда, до рассмотрения кассационного представления по существу одним из членов Кассационной коллегии – судьей Квициния М.З. был заявлен самоотвод. Судья Квициния М.З. мотивировала свой самоотвод тем, что ранее, 07 июня 2021 года, она принимала участие в рассмотрении кассационной жалобы адвоката В.И. в защиту интересов В.Д., в ходе которого прокурором Судебного управления Генпрокуратуры РА Д.Ц. ей заявлен отвод, который 08 июня 2021 года Председателем Верховного суда РА Делба М.Ю. был удовлетворен. Согласно постановлению, Председателем Верховного суда РА Делба М.Ю., учитывая, что В.Ж. и В.Д. являются фигурантами одного дела, судья Квициния М.З. подлежит отводу при рассмотрении данного дела по тем же основаниям, что и по материалу в отношении В.Д.

Членами Кассационной коллегии – судьями Логуа М.Р. и Онищенко Е.В. в самоотводе судьи Квициния М.З. было отказано. Данный отказ мотивирован тем, что участие судьи Квициния М.З. в рассмотрении судом кассационной инстанции уголовного дела в отношении В.Ж., В.Д., В.Г., В.Е.,

а также избрание меры пресечения, не препятствует её участию в рассмотрении ходатайства о продлении срока домашнего ареста в отношении В.Ж. в суде кассационной инстанции. Постановление об отводе судьи Квициния М.З., вынесенное Председателем Верховного суда РА Делба М.Ю. от 08 июня 2021 года, по мнению судей Логуа М.Р. и Онищенко Е.В., в соответствии со ст. ст. 61 и 63 УПК РА, не является основанием для отвода (самоотвода) судьи.

**8. Предметом данного обобщения является не только материальные, но и нарушения процессуального характера.**

**В соответствии с ч. 5 ст. 64 УПК РА, в случае отказа в удовлетворении заявления об отводе подача повторного заявления об отводе по тем же основаниям не допускается.**

1) В производстве судьи Гагрского районного суда Шевхужева А.С. находилось уголовное дело в отношении Д.Ш., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 224, п. «б» ч. 3 ст. 224.1 и ч. 1 ст. 29 п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА.

22 апреля 2022 года, в ходе судебного следствия, при рассмотрении уголовного дела, адвокатами Д.Э. и Д.Ю., действующими в защиту интересов Д.Ш., заявлен отвод председательствующему – судье Шевхужева А.С., мотивируя отвод тем, что судья Шевхужев А.С. косвенно заинтересован в вынесении обвинительного приговора в отношении Д.Ш., что подтверждается тем, что судьей дважды отказано в ходатайстве защиты о назначении судебно-медицинского освидетельствования в отношении Д.Ш. по определению состояния его здоровья.

26 апреля 2022 года в удовлетворении заявления адвокатов Д.Ю. и Д.Э. об отводе судьи Шевхужева А.С. было отказано и.о. председателя Гагрского районного суда Аргун А.В. Отказ мотивирован тем, что действия судьи, описанные защитой в заявлении об отводе, не дают оснований для обоснованного утверждения о косвенной заинтересованности судьи Шевхужева А.С. в исходе дела.

В ходе дальнейшего рассмотрения уголовного дела в отношении Д.Ш., 02 июня 2022 года адвокатами Д.Э. и Д.Ю. повторно был заявлен отвод судье Шевхужева А.С. Данное заявление защитники мотивировали тем, что обвиняемый Д.Ш. по состоянию здоровья не может предстать перед судом. Администрацией СИЗО МВД РА по месту содержания Д.Ш. отказано в предоставлении сведений о состоянии здоровья последнего. Защита считает, что необходимо назначить судебно-медицинское освидетельствование обвиняемого Д.Ш., а судья Шевхужев А.С. неоднократно отказывал в ходатайстве защиты о проведении данного освидетельствования, тем самым, по мнению заявителей, он способствует рассмотрению дела без участия Д.Ш. Указанные обстоятельства, как отмечено адвокатами, дают основания полагать об умышленном содействии судьи рассмотрению дела без участия обвиняемого Д.Ш.

03 июня 2022 года в удовлетворении заявления адвокатов Д.Э. и Д.Ю. об отводе судьи Шевхужева А.С. было отказано и.о. председателя Гагрского районного суда Аргун А.В. Отказ мотивирован тем, что защитой не приведено ни одно из оснований, предусмотренных ст. 61 УПК РА, которые свидетельствовали бы о невозможности рассмотрения уголовного дела судьей Шевхужевым А.С. Процессуальные действия судьи не дают оснований для обоснованного утверждения о его заинтересованности.

**В соответствии с ч. 2 ст. 65 УПК РА отвод (самоотвод), заявленный судье, рассматривающему уголовное дело или иные материалы уголовного судопроизводства единолично, рассматривает и разрешает председатель, его заместитель или другой судья этого суда без извещения сторон и без удаления в совещательную комнату не позднее следующего рабочего дня со дня его заявления.**

1) В производстве судьи Гагрского районного суда Шевхужева А.С. находилось уголовное дело в отношении Д.Ш., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 224, п. «б» ч. 3 ст. 224.1 и ч. 1 ст. 29 п. «в» ч. 3 ст. 224 УК РА.

22 апреля 2022 года, в ходе судебного следствия, при рассмотрении уголовного дела, адвокатами Д.Э. и Д.Ю., действующими в защиту интересов С.С., заявлен отвод председательствующему – судье Шевхужева А.С., мотивируя отвод тем, что судья Шевхужев А.С. косвенно заинтересован в вынесении обвинительного приговора в отношении Д.Ш., что подтверждается тем, что судьей





дважды отказано в ходатайстве защиты о назначении судебно-медицинского освидетельствования в отношении Д.Ш. по определению состояния его здоровья.

26 апреля 2022 года, в удовлетворении заявления адвокатов Д.Э. и Д.Ю. об отводе судьи Шевхужева А.С. было отказано и.о. председателя Гагрского районного суда Аргун А.В. Отказ мотивирован тем, что действия судьи, описанные защитой в заявлении об отводе, не дают оснований для обоснованного утверждения о косвенной заинтересованности судьи Шевхужева А.С. в исходе дела.

Отвод судье Шевхужеву А.С. заявлен адвокатами Д.Э. и Д.Ю.

22 апреля 2022 года, а решение по нему принято 26 апреля 2022 года.

2) Согласно представленным Гудаутским районным судом данным, за период 2020 года имелся случай заявления самоотвода судьей Гудаутского районного суда Аргун Б.З. по делу в рамках рассмотрения уголовного судопроизводства, который был разрешен самим же судьей Аргун Б.З.

Так, 30 апреля 2020 года в Гудаутский районный суд поступил материал (дело №3/2-13) по ходатайству о продлении срока содержания под стражей в отношении Е.А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 99 и ч. 1 ст. 217 УК РА.

Данный материал поступил для рассмотрения судье Гудаутского районного суда Аргун Б.З., которым в последующем был заявлен самоотвод ввиду наличия близких родственных отношений с обвиняемым Е.А. Данный отвод был разрешен самим судьей Аргун Б.З., которым вынесено определение о принятии самоотвода.

**Если заявление об отводе или самоотводе рассматривается в рамках соответствующего процессуального кодекса, то этот вопрос должен быть разрешен в соответствии с этим кодексом.**

3) В производстве Гудаутского районного суда находился материал о возбуждении ходатайства о получении информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами фигурантов по уголовному делу Е.Б. и Е.В., обвиняемых в посягательстве на жизнь сотрудников УВД по Гагрскому району.

01 марта 2022 года данный материал был адресован для рассмотрения судье Шванба С.В.

02 марта 2022 года от судьи Шванба С.В. поступило заявление о самоотводе, которое она мотивировала тем, что является близкой родственницей, то есть родной сестрой участника производства по настоящему уголовному делу – начальника ОУР УВД по Гагрскому району Шванба Р.В., что исключает ее участие в производстве по настоящему делу, при этом, судья сослалась на п.2 ч.1 ст. 16 ГПК РА.

03 марта 2022 года судьей Аргун А.В. заявление судьи Шванба С.В. о самоотводе было удовлетворено.

**Разрешить данное заявление о самоотводе судьи следовало в рамках уголовно-процессуального законодательства.**

**10. Согласно представленным данным, в практике судов имелись случаи отвода (самоотвода) судьи по причине нарушений требований ст. 30 УПК РА.**

1) Верховным судом Республики Абхазия рассматривалось уголовное дело в отношении Е.В., Е.Г., Е.Д., Е.Е. и Е.Ж.

До начала судебного следствия государственным обвинителем Е.З. заявлен отвод председательствующему – судье Гамисония Г.Г.

Государственный обвинитель мотивировал свое заявление тем, что ранее уголовное дело было адресовано Судебной коллегии под председательством – судьи Касландзия А.А. в составе судей Пилия О.В., Логуа М.Р.

Судьей Касландзия А.А. было вынесено постановление о рассмотрении уголовного дела по существу, однако, как заявлено государственным обвинителем, судья Касландзия А.А. в нарушении требований ст. 30 УПК РА была заменена судьей Верховного суда РА Барциц А.В., который также впоследствии в нарушении требований ст. 30 УПК РА был заменен судьей Гамисония Г.Г.

Государственным обвинителем указано, что нарушение неизменности состава суда относится к числу существенных нарушений правил уголовного судопроизводства, влекущих отмену приговора по настоящему делу.

Заявление государственного обвинителя об отводе судьи Гамисония Г.Г. оставлено без удовлетворения.

Данное решение судьи Логуа М.Р. и Пилия О.В. мотивировали тем, что судье Касландзия А.А. был предоставлен очередной трудовой отпуск (приказ №2 от 11.01.2021 г.), вследствие чего уголовное дело было передано для рассмотрения по существу судье Барциц А.В.

Приказом №6 от 18.01.2021 года судье Барциц А.В. был предоставлен очередной трудовой отпуск и в последующем уголовное дело было распределено судье Гамисония Г.Г.

В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 30 УПК РА замена судьи или нескольких судей возможна в случае отпуска. Обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УПК РА, исключающих участие в производстве по уголовному делу судьи Гамисония Г.Г., согласно решению судей Логуа М.Р. и Пилия О.В. не имелось.

2) В производстве Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия находилось дело по кассационной жалобе адвокатов Сухумской городской коллегии адвокатов №2 Е.З. и Е.К., представляющих интересы С.М. на постановление судьи Сухумского городского суда Габеевой З.Г. от 21 декабря 2020 года о возвращении жалобы на неправомерные действия прокурора. По поступившему материалу был сформирован состав Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия: председательствующий – Пилия О.В., судьи Логуа М.Р. и Квициния М.З.

16.02.2021 года, до начала рассмотрения Кассационной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия жалобы от адвокатов Е.З. и Е.К., поступило заявление об отводе судьи Логуа М.Р. ввиду того, что последняя состоит в родственных отношениях с адвокатом Е.К., а также заявлено о самоотводе судьи Пилия О.В., который был мотивирован тем, что состав Кассационной коллегии по уголовным делам сформирован с нарушением норм действующего законодательства.

17 февраля 2021 года председателем Верховного суда Республики Абхазия Делба М.Ю. заявления адвокатов Е.З. и Е.К. об отводе судьи Логуа М.Р. и заявление судьи Пилия О.В. о самоотводе были удовлетворены. В обосновании принятого решения председателем Верховного суда Республики Абхазия Делба М.Ю. указано, что 28 января 2021 года при распределении вышеуказанной кассационной жалобы члены Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда РА, судьи Логуа М.Р. и Пилия О.В. ошибочно были включены в процедуру автоматического распределения дела при формировании Кассационной коллегии по уголовным делам. В то же время, в Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА было достаточно судей для её формирования. Данное обстоятельство, согласно решению Делба М.Ю., противоречит требованиям закона, заявления адвокатов Е.З. и Е.К. об отводе судьи Логуа М.Р. и заявление о самоотводе судьи Пилия О.В. были удовлетворены.

## **II. Отводы (самоотводы) заявленные в рамках гражданского судопроизводства.**

**1. В соответствии с п. 1 ч.1 ст. 16 ГПК РА судья не может участвовать в рассмотрении гражданского дела и подлежит отводу, если он участвовал в предыдущем рассмотрении данного гражданского дела в качестве представителя.**

**В качестве представителей по гражданским делам в соответствии с главой 5 ГПК РА могут выступать адвокаты.**

1) Согласно представленной информации, в производстве судьи Сухумского городского суда Чанба М.В. находилось гражданское дело по исковому заявлению Е.Л., Е.М., действующей в интересах Е.Н. заинтересованное лицо государственный нотариус нотариальной конторы №3, третье лицо БТИ администрации г. Сухум «О признании свидетельства о праве на наследство недействительным».

08 июля 2020 года судьей Чанба М.В. заявлен самоотвод, в обосновании которого она указала, что, будучи адвокатом, представляла интересы Е.Н. при рассмотрении гражданского дела об истребовании имущества из чужого незаконного владения, а также при рассмотрении заявления Е.Н. об установления факта принятия наследства. В вышеуказанных заявлениях, а также в данном



гражданском деле, предметом спора и рассмотрения дела является одно и то же домовладение, расположенное по адресу: г. Сухум, ул. Д.Д., д. № 0. Согласно ст. 16 ГПК РА исключается участие судьи Чанба М.В. в производстве по настоящему делу.

08 июля 2020 года председателем Сухумского городского суда Хасая Б.К. заявление судьи Чанба М.В. о самоотводе было удовлетворено.

2) 09 апреля 2021 года в Кассационную коллегию по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия поступила кассационная жалоба Е.О., представляющей интересы Е.П. по доверенности, на решение Сухумского городского суда от 10 марта 2021 года по гражданскому делу по исковому заявлению Е.Р. к Е.П. «о нечинении препятствий в пользовании совместных вспомогательных помещений и возвращении упомянутых помещений в их первоначальное состояние».

Данная кассационная жалоба была передана для рассмотрения Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия под председательством судьи Пилия О.В. и судей Онищенко Е.В. и Логуа М.Р.

Председательствующим – судьей Верховного суда Республики Абхазия Пилия О.В. был заявлен самоотвод на основании п. п. 1 и 4 ч.1 ст. 16 ГПК РА, из которого следует, что ранее судья Пилия О.В. являлась адвокатом Сухумской городской коллегии адвокатов №1 и представляла интересы Е.Р. при рассмотрении гражданского дела, где принимали участие те же стороны, а предметом спора является та же жилплощадь. Также при рассмотрении гражданского дела ею давалась оценка действиям Е.П.

Кроме того, в судебном заседании представителем Е.П. – Е.О. заявлен отвод судье Пилия О.В. на том основании, что она принимала участие в деле как адвокат в защиту интересов Е.Р.

Членами Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия Онищенко Е.В. и Логуа М.Р. заявление представителя Е.П. – Е.О. об отводе судьи Пилия О.В. и заявление судьи Пилия О.В. о самоотводе удовлетворены.

3) Аналогичное заявление о самоотводе судьей Пилия О.В. было заявлено при рассмотрении частной жалобы представителя ответчицы Е.П. – Е.О. на определение Сухумского городского суда от 08 августа 2021 года об отказе в разъяснении решения Сухумского городского суда от 10 марта 2021 года по исковому заявлению Е.Р. к Е.П. «о нечинении препятствий в пользовании совместных вспомогательных помещений и возвращении упомянутых помещений в их первоначальное состояние».

Основаниями к самоотводу судьей Пилия О.В. по данному гражданскому делу приведены те же обстоятельства, исключающие ее участие в производстве по делу.

Членами Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия Шония Т.В. и Логуа М.Р. самоотвод судьи Пилия О.В. был удовлетворен.

**2. В соответствии с ч. 2 ст. 16 ГПК РА судья не может участвовать в рассмотрении гражданского дела и подлежит отводу, если имеются иные, не предусмотренные частью 1 настоящей статьи обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его объективности и беспристрастности.**

Нижеприведенные примеры, согласно представленной информации, указывают на случаи отвода (самоотвода) судьи при наличии иных обстоятельств, препятствующих рассмотрению конкретного дела с его участием.

Под иными обстоятельствами выступают различного рода основания для заявления отвода (самоотвода) судьи.

В практике судов имелись случаи заявления отвода и самоотвода судье по основаниям наличия родственных отношений судьи с участниками производства по делу. Однако, несмотря на указанные заявления, степень родства не подпадает под понятие близких родственников или родственников, определенных примечанием к ст. 16 ГПК РА.

1) В производстве судьи Сухумского городского суда Джинджолия М.И. находилось гражданское дело по иску Е.С. к администрации г. Сухум «О признании права собственности на самовольную постройку».

08 мая 2020 года в Сухумский городской суд поступило заявление Е.Т. об отводе судьи Джинджолия М.И. Данный отвод мотивирован Е.Т. тем, что он является в гражданском деле третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования. Судья Джинджолия М.И. находится в родственных отношениях с ним, а именно с его бабушкой со стороны отца. Кроме того, зять ответчицы Е.С. – также Джинджолия. На основании этого, он считает, что указанные обстоятельства, вызывают сомнение в объективности и беспристрастности судьи Джинджолия М.И.

Заявление Е.Т. об отводе судьи Джинджолия М.И. по указанному гражданскому делу было удовлетворено председателем Сухумского городского суда Хасая Б.К.

2) В производстве судьи Сухумского городского суда Хасая Б.К. имелось гражданское дело по исковому заявлению Е.У. к администрации г. Сухум «о признании права собственности в силу приобретательной давности».

15 марта 2021 года судьей Хасая Б.К. заявлен самоотвод по данному делу. В обосновании поданного заявления судьей Хасая Б.К. указано, что рассмотрение дела не представляется возможным ввиду того, что истец Е.У. является ее троюродным братом и племянником ее матери Е.Ф.

Судьей Сухумского городского суда Джинджолия М.И. данное заявление о самоотводе судьи Хасая Б.К. удовлетворено.

**Имеется иная судебная практика, где наличие одной фамилии судьи с участником процесса, в некоторых случаях не принимается как основание для отвода, так как не подтверждает наличия родственных отношений.**

3) В производстве судьи Сухумского городского суда Авидзба М.З. находилось гражданское дело по иску Е.Ш. к администрации г. Сухум, Е.Х., Е.Ц., Е.Ч. «о реальном разделе земельного участка».

14 февраля 2022 от адвоката Лазаревой М.С., представляющей интересы Е.Ш. поступило заявление об отводе судьи Авидзба М.З. В обосновании поданного отвода адвокат указала, что судья Авидзба М.З. не может рассматривать данное гражданское дело, так как одним из ответчиков по делу является Е.Ч.

Председателем Сухумского городского суда Хасая Б.К. в заявлении адвоката Е.Э. представляющей интересы Е.Ш. об отводе судьи Авидзба М.З. отказано. Данный отказ мотивирован тем, что нет оснований полагать, что судья Авидзба М.З. прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, а также указание на то, что, то обстоятельство, что одним из ответчиков по делу является Е.Ч. не подтверждает того факта, что судья и ответчик находятся в родственных либо близких отношениях.

**Некоторые случаи отводов и самоотводов связаны с нахождением судьи не только в родственных, но и в дружеских отношениях с участниками производства по делу. В указанных случаях, отводы и самоотводы удовлетворялись.**

4) В производстве судьи Гагрского районного суда Демирчян Р.О. находилось гражданское дело по исковому заявлению Е.Ю. о расторжении брака с Е.Я. и встречному исковому заявлению Е.Я. о признании имущества общей собственностью, разделе совместно нажитого имущества и взыскании алиментов в твердой денежной сумме (гражданское дело №2-877/2020 год).

Е.Я. заявил отвод судье Демирчян Р.О., мотивируя его тем, что судья Демирчян Р.О. и Е.Ю. знакомы на протяжении многих лет, между ними сложились дружеские отношения, что дает основания полагать о неправомерности рассмотрения дела судьей Демирчян Р.О. ввиду невозможности принятия им объективного и беспристрастного решения при разрешении заявленных исковых требований.

15 октября 2020 года заявленный отвод гражданки Е.Я. судье Демирчян Р.О. был удовлетворен судьей Гагрского районного суда Шевхужевым А.С.

5) В производстве судьи Сухумского городского суда Габеевой З.Г. находилось гражданское дело по иску Ж.А., действующей в интересах Ж.Б. к Сбербанку Абхазии (ОАО) «о защите прав потребителя, признании незаконными действий по списанию денежных средств с расчетного счета, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда».



16 мая 2022 года в Сухумский городской суд поступило заявление представителя Сбербанка Абхазии (ОАО) Ж.В. об отводе судьи Габеевой З.Г. по вышеуказанному делу. Данный отвод Ж.В. мотивировала тем, что законный представитель Ж.Б. – Ж.А. состоит в близких дружеских отношениях с судьей Габеевой З.Г., что подтверждается, помимо прочего, публикациями в социальных сетях, как Ж.А., так и судьи Габеевой З.Г.

Заявление представителя Сбербанка Абхазии (ОАО) Ж.В. об отводе судьи Габеевой З.Г. было удовлетворено председателем Сухумского городского суда Хасая Б.К.

6) Согласно представленным материалам Сухумского городского суда следует, что в производстве судьи Сухумского городского суда Тырква Е.П. находилось гражданское дело по исковому заявлению Ж.Г. к Ж.Д., соответчику Ж.Е. «о применении последствий недействительности ничтожной сделки».

23 января 2020 года в Сухумский городской суд поступило заявление Ж.Д. об отводе судьи Тырква Е.П. по вышеуказанному делу.

Согласно заявлению Ж.Д., 13 сентября 2019 года, до начала рассмотрения дела по существу, от нее, представляющей по доверенности интересы собственника Ж.Е., поступило ходатайство о приостановлении производства по делу по тем основаниям, что Ж.Е. обратилась в суд с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, в котором просит суд отменить решение суда г. Сухум по заявлению ЖУ администрации г. Сухум «о признании права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь и 1/4 часть домовладения, расположенного в г. Сухум, по ул. Имама Шамиля/Проспект Аиааира (Мира), д. 11/1423, принадлежащую ей на праве собственности.

Предметом правовых отношений по заявлению Ж.Е., как и в рассматриваемом судьей Тырква Е.П. гражданском деле по иску Ж.Г., является 1/4 доли домовладения, и в случае удовлетворения заявления Ж.Е., производство по гражданскому делу, находящемуся у судьи Тырква Е.П., подлежало прекращению.

Однако судья Тырква Е.П. в своем определении отказала в удовлетворении ходатайства, мотивируя его тем, что «в случае удовлетворения заявления Ж.Е. «о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам и отмене решения суда, Ж.Г. не перестанет быть собственником имущества, следовательно, рассмотрение заявления Ж.Е. не влияет на рассмотрение гражданского дела», находящего у нее в производстве.

В связи с этим Ж.Д. посчитала, что судья Тырква Е.П., отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства и мотивируя свое определение, дала свою оценку по существу рассматриваемого дела по иску Ж.Г., что вызвало сомнение в ее объективности и беспристрастности.

Заявление Ж.Д. об отводе судьи Тырква Е.П. удовлетворено председателем Сухумского городского суда Хасая Б.К.

В определении указано, что, исходя из обстоятельств, изложенных в заявлении Ж.Д., суд находит, что они могут повлиять на объективность и беспристрастность судьи при рассмотрении дела.

**В ходе изучения материалов в рамках гражданского судопроизводства, установлен случай, когда участником процесса был заявлен отвод судье ввиду того, что своим поведением судья вызывает сомнения в объективности и беспристрастности.**

7) В производстве судьи Сухумского городского суда Тырква Е.П. находилось гражданское дело по исковому заявлению Ж.Ж. к Ж.З. «о расторжении брака».

12 февраля 2021 года в Сухумский городской суд поступило заявление Ж.З. об отводе судьи Тырква Е.П. по вышеуказанному делу.

Согласно заявлению Ж.З., судья Тырква Е.П. неэтично вела себя при рассмотрении дела. Разговаривала с ней на повышенных тонах, позволяла себе делать выводы по делу, чем вызвала сомнение в своей объективности и беспристрастности.

В заявлении Ж.Ж. об отводе судьи Тырква Е.П. отказано. В определении председателем Сухумского городского суда Хасая Б.К. указано, что доказательств, свидетельствующих о заинтересованности судьи Тырква Е.П. в исходе дела не имеется.



**При изучении судебной практики усматриваются заявления отвода судьи в связи с неприязненными отношениями между заявителем и судьей.**

8) В производстве судьи Сухумского городского суда Авидзба М.З. находилось заявление судебного исполнителя Ж.И. «о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения».

20 июля 2020 года в Сухумский городской суд поступило заявление Ж.К. об отводе судьи Авидзба М.З. В обосновании поданного заявления Ж.К. указано, что судья Авидзба М.З. не может принимать участие в рассмотрении данного дела, поскольку он рассмотрел гражданское дело по иску Брюхановой О.И. «об истребовании имущества из чужого незаконного владения». Кроме того, судья Авидзба М.З. обратился в прокуратуру г. Сухум с заявлением, по результатам рассмотрения которого было возбуждено уголовное дело в отношении Ж.К. по ч. 3 ст. 300 УК РА (клевета в отношении судьи). Данное обстоятельство, по мнению заявительницы, могло повлиять на объективность и беспристрастность судьи при рассмотрении заявления.

Председателем Сухумского городского суда Хасая Б.К. в заявлении Ж.К. об отводе судьи Авидзба М.З. было отказано. В обосновании отказа председателем Сухумского городского суда Хасая Б.К. указано, что каких-либо обстоятельств, вызывающих сомнение в объективности и беспристрастности судьи Авидзба М.З. не имеется.

**При изучении судебной практики усматривается случай заявления о самоотводе судьи, связанного с тем, что ранее этот же судья был работником организации, которая является стороной по гражданскому делу.**

9) В производстве Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия имелась кассационная жалоба Ж.Л. на решение Гагрского районного суда от 24 июля 2020 года по гражданскому делу по иску КБ «Амра-банк» (ООО) к ответчику Ж.Л. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество. Данная кассационная жалоба была передана для рассмотрения по существу Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия под председательством – судьи Верховного суда РА Пилия О.В. и членов Кассационной коллегии Корсая Э.З. и Шония Т.В.

Судьей Верховного суда РА Корсая Э.З. был заявлен самоотвод на том основании, что ранее судья Корсая Э.З. на протяжении 8 лет состояла в должности юриста КБ «Амра-банк» (ООО), в связи с чем участвовать в рассмотрении дела она не может.

22 октября 2020 года заявленный самоотвод судьи Верховного суда РА Корсая Э.З. был удовлетворен судьями Пилия О.В. и Шония Т.В.

**В практике были случаи, связанные с рассмотрением заявлений об отводе судьи в связи с участием в деле организации, в которой работают его близкие родственники.**

10) В производстве судьи Сухумского городского суда Кварчия И.Г. находилось гражданское дело по иску Е.Ш. к администрации г. Сухум, Е.Х., Е.Ц., Е.Ч. «о реальном разделе земельного участка».

10 июня 2022 от Е.Х. поступило заявление об отводе судьи Кварчия И.Г.

В обосновании поданного отвода Е.Х. указала, что выражает свое недоверие судье Кварчия И.Г., поскольку он высказывал свое мнение по делу. Также при представлении стороной оригиналов документов, судья подверг их сомнению, а в ходе процесса демонстрировал свой протест против любого их довода и представленного документа, выходя за рамки рассматриваемого им дела. После того, как суд подверг сомнению представленные документы, администрацией г. Сухум велась переписка с различными организациями, а ряд документов для рассмотрения адресовался заместителю главы администрации г. Сухум Д.Д., который является родным братом судьи Кварчия И.Г. Это обстоятельство вызвало у автора заявления об отводе сомнения в объективности судьи и его беспристрастности при рассмотрении дела.

Председателем Сухумского городского суда Хасая Б.К. в заявлении Е.Х. об отводе судьи Кварчия И.Г. отказано. Данный отказ мотивирован тем, что нет оснований полагать, что судья Квар-



чия И.Г. прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, а также отсутствуют основания, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности при рассмотрении дела.

**3. Согласно п. 4 ч. 1 ст. 16 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия судья не может участвовать в рассмотрении гражданского дела и подлежит отводу, если он высказывал публичные заявления или давал оценку по существу рассматриваемого дела.**

**В ряде случаев заявленные отводы и самоотводы обусловлены тем, что ранее судья выносил решения в рамках рассмотрения этих же дел.**

1) В производстве Гагрского районного суда находилось гражданское дело по исковому заявлению Ж.М. к Ж.Н. о признании недействительным завещания К.К. (гражданское дело №02-0093).

Ранее, 13 мая 2021 года судьей Шевхужевым А.С. по этому же делу было вынесено решение, которое в кассационном порядке отменено определением Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия от 23 сентября 2021 года, а дело направлено на новое рассмотрение в ином составе суда.

Несмотря на это, судья Гагрского районного суда Шевхужев А.С. был включен в процедуру автоматического распределения дела (АСИС) и 18 февраля 2022 года данное гражданское дело вновь поступило в его производство.

21 февраля 2022 года судьей Шевхужевым А.С. был заявлен самоотвод по данному делу.

22 февраля 2022 года заявление судьи Шевхужева А.С. о самоотводе было удовлетворено судьей Гагрского районного суда Аргун А.В. по основаниям п. 4 ч.1 ст. 16 ГПК РА (судья ранее давал оценку по существу рассматриваемого дела).

**4. Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении гражданского дела.**

**В соответствии с ч. 2 ст. 17 ГПК РА судья, принимавший участие в рассмотрении гражданского дела в суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой и надзорной инстанций.**

**В соответствии с ч. 3 ст. 17 ГПК РА судья, принимавший участие в рассмотрении гражданского дела в суде надзорной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой и кассационной инстанций.**

1) В ходе заседания Президиума Верховного суда РА при рассмотрении гражданского дела по надзорной жалобе Ж.О. на определение Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия от 24 февраля 2022 года об оставлении без изменения определения Гагрского районного суда от 06 декабря 2021 года о возвращении заявления Ж.О. о пересмотре решения суда по гражданскому делу №2-1 от 09 июля 2004 года по вновь открывшимся обстоятельствам, членами Президиума – судьями Верховного суда РА Цушба М.С. и Корсая Э.З. были заявлены самоотводы на том основании, что они входили в состав Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда РА, которая определением от 23 сентября 2021 года оставила без изменения определение Гагрского районного суда от 18 июня 2021 года. Обжалуемое определение вынесено в рамках того же гражданского дела (№44г-0003).

24 июня 2022 года самоотводы судей Верховного суда РА Цушба М.С. и Корсая Э.З. были удовлетворены.

2) В ходе заседания Президиума Верховного суда РА при рассмотрении гражданского дела по надзорной жалобе Ж.С., действующей по доверенности в интересах Ж.П. на определение Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия от 10 февраля 2020 года по гражданскому делу по исковому заявлению Ж.Р. к Ж.П. «о признании права на недвижимое имущество – жилой дом №47, расположенный в г. Гагра, ул. Сухумское шоссе в силу приобретательной давности», членами Президиума – судьями Верховного суда РА Касландзия А.А., Логуа М.Р., Шония Т.В. были заявлены самоотводы на том основании, что судья Верховного суда Касландзия А.А. входила в состав Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда РА при вынесении кассационного определения от 10 февраля 2020 года. Согласно тексту определения Президиума Верховного суда РА о разрешении заявлений о самоотводе от 30 апреля 2021 года, судьи Логуа М.Р. и Шония Т.В. принимали участие в рассмотрении дела в суде кассаци-

онной инстанции. Данных о том в ходе какого судебного заседания указанные судьи принимали участие в суде кассационной инстанции из Определения Президиума о разрешении заявлений о самоотводе не усматривается.

По результатам рассмотрения заявлений о самоотводе определением Президиума Верховного суда РА от 30 апреля 2021 года, самоотводы судей Верховного суда РА Касландзия А.А., Логуа М.Р., Шония Т.В. были удовлетворены. В обоснование принятого решения Президиум отметил, что судья Верховного суда Касландзия А.А. входила в состав Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда РА при вынесении определения от 10 февраля 2020 года, которое обжалуется в Президиуме, судьи Логуа М.Р. и Шония Т.В. принимали участие в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

3) В Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия находилась частная жалоба Ж.О. на определение Гагрского районного суда от 06 декабря 2021 года о возвращении заявления Ж.О. о пересмотре решения суда по гражданскому делу №2/1 от 09 июля 2004 года о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам по исковому заявлению Ж.О. к Ж.Т. «о разделе 3/4 ид. доли жилого дома в натуре между собственниками».

13 января 2022 года в Кассационную коллегию по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия поступило заявление Ж.О. об отводе судьи Шония Т.В. по тому основанию, что он принимал участие в рассмотрении надзорной жалобы Ж.О. на определение суда Гагрского района от 14 июня 2014 года и определение Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда РА от 26 марта 2015 года по делу по заявлению Ж.О. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Гагрского райсуда от 09 июля 2004 года. 20 октября 2015 года судья Шония Т.В. отказал в передаче надзорной жалобы Ж.О. в Президиум Верховного суда РА.

20 января 2022 года членами Кассационной коллегии – судьями Онищенко Е.В. и Пилия О.В. заявление Ж.О. об отводе судьи Шония Т.В. удовлетворено.

**5. Согласно представленным данным, в практике имелись случаи отвода (самоотвода) судьи по основаниям нарушений требований ст. 33 Конституционного Закона РА «О судебной власти» и ст. 12.4 ГПК РА.**

1) Согласно представленным данным следует, что в ходе заседания Президиума Верховного суда РА при рассмотрении гражданского дела по надзорной жалобе Ж.С., действующей по доверенности в интересах Ж.П. на определение Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия от 10 февраля 2020 года по гражданскому делу по исковому заявлению Ж.Р. к Ж.П. «о признании права на недвижимое имущество – жилой дом № 00, расположенный в г. Гагра, ул. Д.Д. в силу приобретательной давности», до рассмотрения дела по существу от Ж.Ф. поступило заявление об отводе председательствующего – председателя Верховного суда Республики Абхазия Делба М.Ю. Данное заявление мотивировано тем, что судья Делба М.Ю. первоначально сформировала состав Президиума Верховного суда РА, по мнению заявителя, в нарушение Конституционного закона РА «О судебной власти» и ГПК РА, выразившемся в единоличном формировании состава суда при необходимости его автоматизированного формирования, с помощью соответствующей системы АСИС. Также указано, что 20 апреля 2021 года стороной заявителя подана жалоба в ККС РА в отношении судьи Делба М.Ю. по вышеизложенным основаниям, по которой возбуждено дисциплинарное производство и проводится проверка. Заявитель считает, что указанные действия Делба М.Ю. свидетельствуют о заинтересованности в исходе дела в пользу одной из сторон и вызывают сомнения в объективности и беспристрастности. В данном случае судья Делба М.Ю., по мнению заявителя, заинтересована в принятии решения в пользу стороны ответчика, для того, чтобы постановлением Президиума по данному делу узаконить свои действия.

18 июня 2021 года в заявлении Ж.Ф. об отводе председательствующего судьи – председателя Верховного суда Республики Абхазия Делба М.Ю. было отказано. В обоснование принятого решения Президиум указал, что доводы, указанные в заявлении об отводе о незаконности формирования состава Президиума Верховного суда РА не обоснованы, так как материалами дела установлено, что состав Президиума, рассматривающий настоящее дело сформирован в соответствии с





требованиями ст. 33 Конституционного закона РА «О судебной власти» и норм статьи 12.4 ГПК РА с использованием автоматизированной судебно-информационной системы, что подтверждается имеющимся в деле отчетом об автораспределении дела от 06.05.2021 г.

Доводы о наличии жалобы в ККС РА в отношении судьи Делба М.Ю. и постановления о возбуждении производства по ней, Президиумом не принимаются, так как статья 16 ГПК РА, регламентирующая основания для отвода судьи, таковых не содержит.

В представленном стороной заявлении об отводе, а также в материалах дела, согласно решению Президиума, не имеется свидетельств о личной, прямой или косвенной заинтересованности судьи Делба М.Ю. в исходе дела.

2) В этом же судебном заседании, до рассмотрения дела по существу от Ж.Ф. поступило повторное заявление об отводе председательствующего судьи – председателя Верховного суда Республики Абхазия Делба М.Ю. Данное заявление мотивировано тем, что согласно заключению члена ККС РА Ж.Э., подготовленному по результатам служебного расследования по жалобе в отношении председателя Верховного суда РА Делба М.Ю., установлен факт нарушения порядка формирования состава Президиума Верховного суда РА по надзорной жалобе Ж.Ч., представляющей интересы Ж.П. о признании права собственности на дом в силу приобретательной давности. Установленный членом ККС РА факт незаконного формирования состава Президиума, согласно заявлению об отводе, дает основание сомневаться в объективности и беспристрастности председательствующего по делу – председателя Верховного суда РА Делба М.Ю.

18 июня 2021 года в заявлении Ж.Ф. об отводе председательствующего судьи – председателя Верховного суда Республики Абхазия Делба М.Ю. было отказано. В обоснование принятого решения, Президиум указал, что доводы о том, что заключением члена ККС РА установлен факт нарушения порядка формирования состава Президиума Верховного суда РА по рассматриваемому делу Президиумом не принимаются, так как судьи Верховного суда РА, указанные в заключении члена ККС Ж.Э. не являются членами Президиума Верховного суда РА, рассматривающими настоящее дело.

В соответствии с решением Президиума, материалами дела установлено, что состав Президиума Верховного суда РА, рассматривавший данное дело, сформирован в соответствии с требованиями ст. 33 Конституционного закона РА «О судебной власти» и нормами статьи 12.4 ГПК РА с использованием автоматизированной судебно-информационной системы, что подтверждается имеющимся в деле отчетом об автораспределении дел от 06.05.2021 г., а заключение члена ККС Ж.Э. не является основанием для отвода судьи в соответствии со ст. 16 ГПК РА. Сомнений в беспристрастности и объективности председательствующего судьи Делба М.Ю. при рассмотрении данного дела Президиумом не установлено.

### **III. Отводы (самоотводы) заявленные в рамках Кодекса Республики Абхазия об административном судопроизводстве.**

**1. Согласно п. 3 ч. 1 ст. 39 Кодекса Республики Абхазия об административном судопроизводстве, судья не может участвовать в рассмотрении административного дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе административного дела.**

1) В производстве Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия находились кассационная жалоба и дополнения к ней на решение Верховного суда Республики Абхазия №7-5 от 20.09.2019 года по административному исковому заявлению кандидата в Президенты Республики Абхазия Ж.Ю. к Центральной избирательной комиссии Республики Абхазия «о признании незаконным и недействительным Решения (протокол №21 от 09.09.2019 года) ЦИК РА об итогах выборов Президента Республики Абхазия».

09.01.2020 года в ходе судебного разбирательства представитель административного истца адвокат Ж.Я. заявила отвод члену Кассационной коллегии – судье Верховного суда РА Кварчия Р.В., указав в обоснование отвода то, что у судьи Кварчия Р.В. 31.10.2019 года истек срок полномочий

судьи. Дальнейшее его пребывание в должности судьи напрямую зависит от решения Квалификационной коллегии судей Республики Абхазия, куда входит участник процесса – З.А. представляющий в деле ЦИК РА, также являющийся и членом ККС РА и от Президента Республики Абхазия, являющегося в настоящем административном деле заинтересованным лицом, обладающего правом внесения кандидатуры на должность судьи. Изложенные обстоятельства, согласно заявлению об отводе, свидетельствуют о том, что судья Кварчия Р.В. лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе административного дела.

Определением Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия от 09.01.2020 года заявление адвоката Ж.Я. об отводе судьи Кварчия Р.В. было удовлетворено.

Судьей Верховного суда Республики Абхазия Адлейба Л.А., членом Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия доводы заявления об отводе судьи Кварчия Р.В., изложенные адвокатом Ж.Я. о заинтересованности в исходе дела признаны обоснованными.

Судья Верховного суда Республики Абхазия Тарба Т.А., член Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия посчитал, что заявление об отводе судьи Кварчия Р.В. аналогично ранее заявленному в рамках этого же дела отводу судьи Кварчия Р.В. от 18.12.2019 года (по основаниям прекращения полномочий судьи Кварчия Р.В.), оставленному без удовлетворения, полагая его необоснованным, неправомерным, ведущим к затягиванию процесса и отсутствию заинтересованности в исходе дела.

В рамках рассмотрения этого же дела, представителем заинтересованного лица по делу – Президента Республики Абхазия З.Б.– адвоката З.В. было заявлено об отводе члена Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия – судьи Адлейба Л.А., сославшись на необоснованность принятого решения судьей Адлейба Л.А. об отводе судьи Кварчия Р.В., что по мнению автора заявления об отводе, свидетельствует о заинтересованности судьи Адлейба Л.А. в исходе дела.

Определением Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия от 10.01.2020 года заявление адвоката З.В. об отводе судьи Адлейба Л.А. было оставлено без удовлетворения членами Коллегии – судьями Верховного суда Республики Абхазия Тарба Т.А. и Онищенко Е.В., как необоснованное, противоречащее требованиям ст. 39 КРАоАС.

**2. Согласно ч. 2 ст. 39 Кодекса Республики Абхазия об административном судопроизводстве, судья не может участвовать в рассмотрении административного дела и подлежит отводу, если имеются иные, не предусмотренные частью 1 настоящей статьи обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его объективности и беспристрастности**

1) В производстве Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия находилась частная жалоба и.о. начальника ПУ МВД РА З.Г. на определение Галского районного суда от 13 мая 2021 года о восстановлении пропущенного процессуального срока и кассационная жалоба и.о. начальника ПУ МВД РА З.Д. на решение Галского районного суда от 13 мая 2021 года по административному делу по исковому заявлению З.Е. «о признании действий Паспортного отделения по Галскому району ПУ МВД РА и решения об отказе в выдаче паспорта гражданина РА – незаконными».

По поступившему административному делу был сформирован состав по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия из судей Верховного суда РА Гамисония Г.Г., Квициния М.З., Шония Т.В.

14 июля 2021 года, в судебном заседании при рассмотрении кассационной жалобы и.о. начальника ПУ МВД РА З.Д. на решение Галского районного суда от 13 мая 2021 года членами коллегии – судьями Гамисония Г.Г., Квициния М.З., Шония Т.В. были заявлены самоотводы.



Данные самоотводы мотивированы тем, что 14 июля 2021 года по результатам рассмотрения частной жалобы и.о. начальника ПУ МВД РА З.Г. на определение Галского районного суда от 13 мая 2021 года о восстановлении пропущенного процессуального срока, Кассационной коллегией по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия в составе судей Гамисония Г.Г., Квициния М.З., Шония Т.В. было отменено определение Галского районного суда от 13 мая 2021 года с одновременным разрешением процессуального вопроса по существу, которым отказано в удовлетворении заявления З.Е. о восстановлении пропущенного процессуального срока.

16 июля 2021 года, определениями и.о. председателя Верховного суда РА Касландзия А.А. в удовлетворении заявлений о самоотводах судей Гамисония Г.Г., Квициния М.З., Шония Т.В. отказано.

Данные определения об отказе в удовлетворении самоотводов мотивированы тем, что разрешение ранее Кассационной коллегией по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия в составе судей Гамисония Г.Г., Квициния М.З., Шония Т.В. процессуального вопроса, которым отказано в удовлетворении заявления З.Е. о восстановлении пропущенного процессуального срока для обращения в суд, само по себе, не является основанием для их отвода.

### **3. Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении административного дела.**

**Согласно ст. 40 Кодекса Республики Абхазия об административном судопроизводстве, участие судьи в рассмотрении конкретного дела в суде какой-либо инстанции является основанием для отвода или самоотвода судьи при рассмотрении дела в другой инстанции.**

1) В производстве Очамчырского районного суда находилось административное дело по административному исковому заявлению З.Ж. об оспаривании действий ПО по Очамчырскому району ПУ МУ МВД РА об отказе в обмене паспорта гражданина Республики Абхазия (административное дело №2/37а).

25 августа 2021 года данное административное дело было распределено судье Очамчырского районного суда Харчилава Ф.Д.

01 сентября 2021 года судьей Харчилава Ф.Д. был заявлен самоотвод по данному делу, в обоснование которого указано, что ранее, 12 марта 2021 года ею было вынесено решение по данному делу, которое в последующем было обжаловано в Кассационную коллегию по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия и Определением Кассационной коллегии от 30 июля 2021 года решение от 12 марта 2021 года отменено, а дело направлено на новое рассмотрение в ином составе суда.

02 сентября 2021 года заявление о самоотводе судьи Харчилава Ф.Д. было удовлетворено председателем Очамчырского районного суда Зантария В.К.

**4. Согласно представленным данным, в практике имелись случаи отвода (самоотвода) судьи по основаниям нарушений ст. 37 Кодекса Республики Абхазия об административном судопроизводстве.**

1) В производстве Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия находилось дело по кассационной жалобе адвокатов З.З. и З.И. на решение Сухумского городского суда по административному делу по исковому заявлению З.К. к Министерству внутренних дел РА.

По поступившему административному делу был сформирован состав по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия из судей Верховного суда РА Квициния М.З., Онищенко Е.В., Логуа М.Р.

04 мая 2022 года адвокаты З.З. и З.И. в ходе судебного заседания заявили отвод судьям Онищенко Е.В. и Квициния М.З. ввиду того, что указанные судьи не являются членами Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия и не вправе рассматривать кассационную жалобу по данному делу.

05 мая 2022 года председателем Верховного суда Республики Абхазия Бутба С.Р. в заявлении адвокатов З.З. и З.И. об отводе судей Онищенко Е.В. и Квициния М.З. отказано. В обоснование



принятого решения председателем Верховного суда Республики Абхазия Бутба С.Р. указано, что оснований, предусмотренных ст. 39 КРАоАС об отводе судей Онищенко Е.В. и Квициния М.З не имеется. Согласно ч.8 ст. 37 КРАоАС в случаях, когда в одной Кассационной коллегии количество судей в связи с обстоятельствами, препятствующими им участвовать в рассмотрении дела, недостаточно для обеспечения коллегиального рассмотрения дела, председатель Верховного суда вправе привлекать к участию в рассмотрении дела судей другой Кассационной коллегии. Согласно отчету об автораспределении дел от 02 декабря 2021 года и резолюции исполняющего обязанности председателя Верховного суда РА Касландзия А.А. для рассмотрения жалобы, в связи с отсутствием состава Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Республики Абхазия были привлечены судьи других Кассационных коллегий, что соответствует ч.8 ст. 37 КРАоАС.

#### **IV. Отводы (самоотводы) заявленные в рамках Кодекса Республики Абхазия о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях.**

**1. Согласно п. 3 ч. 1 ст. 127 Кодекса Республики Абхазия о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях судья не может участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела.**

Нижеприведенный пример, согласно представленной информации, указывает на случай отвода судьи при наличии иных обстоятельств, препятствующих рассмотрению конкретного дела с его участием.

Под иными обстоятельствами выступают различного рода основания для заявления отвода судьи.

Имеется также случай отвода, связанного с нахождением судьи в дружеских отношениях с участником производства по делу. В указанном случае в удовлетворении отвода отказано.

1) 04 июня 2020 года гражданка З.К. обратилась в Сухумский городской суд с жалобой на постановление по делам об административных правонарушениях и на действия инспектора ДПС УГАИ МВД РА З.Л. Данная жалоба была адресована судье Чанба М.В.

22 июня 2020 года в Сухумский городской суд поступило заявление инспектора ДПС УГАИ МВД РА З.Л. об отводе судьи Чанба М.В., мотивируя его тем, что судья Сухумского городского суда Чанба М.В. и заявитель З.К. состоят в близких дружеских отношениях, в связи с чем судья может прямо или косвенно быть заинтересована в исходе дела.

В удовлетворении заявления инспектора ДПС УГАИ МВД РА З.Л. об отводе судьи Чанба М.В. председателем Сухумского городского суда Хасая Б.К. отказано. Данный отказ мотивирован тем, что исходя из оснований, указанных инспектором З.Л., а также представленными материалами не установлены обстоятельства, дающие основание полагать, что судья Чанба М.В. лично, прямо или косвенно заинтересована в исходе дела, а также отсутствуют основания, вызывающие сомнение в ее объективности и беспристрастности как при рассмотрении дела, так и при вынесении постановления.

Согласно части 3 статьи 98 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти», в случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации.

Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность судьи (прямая или косвенная) влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, юридических и физических лиц, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, юридических и физических лиц.



Под личной заинтересованностью судьи, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей, понимается возможность получения судьей при исполнении должностных обязанностей доходов в виде материальной выгоды либо иного неправомерного преимущества непосредственно для судьи, членов его семьи или иных юридических и физических лиц, с которыми судья или члены его семьи связаны финансовыми или иными обязательствами.

Ввиду того, что практика принятия решений по заявлениям об отводах и самоотводах судей неоднородная, по одинаковым основаниям принимаются различные решения, в целях обеспечения единства судебной практики, необходимо данное обобщение вынести на рассмотрение Пленума Верховного суда Республики Абхазия для дачи разъяснений и рекомендаций по вопросам применения законодательства об отводах и самоотводах судей.

Судьи Верховного суда  
Республики Абхазия:

Р.В. Кварчия  
О.Р. Тарба  
Т.В. Шония

**РАЗДЕЛ III.**  
**ПРИКАЗЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СУДА**  
**РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ**

**Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 01 июня 2022 года, № 94**  
**«О мерах по контролю за выполнением правил внутреннего распорядка**  
**в части нахождения на рабочем месте»**

В соответствии с пунктами 21, 23 статьи 66 Конституционного закона Республики Абхазия от 15 июня 2015 года № 3784-с-V «О судебной власти», в целях контроля за выполнением правил внутреннего распорядка в части нахождения на рабочем месте судей Верховного суда Республики Абхазия, работников аппарата и технического персонала Верховного суда Республики Абхазия

**приказываю:**

1. Руководителю аппарата Верховного суда Республики Абхазия обеспечить выдачу судьям, работникам аппарата и техническому персоналу Верховного суда Республики Абхазия пластиковых карт пользователя, необходимых для их пропуски в здание Верховного суда Республики Абхазия.

2. Установить, что:

1) применение пластиковых карт пользователя для пропуски в здание Верховного суда Республики Абхазия является обязательным для лиц, указанных в пункте 1 настоящего Приказа;

2) при отсутствии у лиц, указанных в пункте 1 настоящего Приказа, пластиковых карт пользователя, пропуск указанных лиц в здание Верховного суда Республики Абхазия осуществляется посредством фиксации в журнале учета посещения рабочего места лицами, не имеющими при себе пластиковых карт пользователя (форма прилагается);

3) фиксации в журнале, указанном в подпункте 2 пункта 2 настоящего Приказа подлежат:

– сведения о лице (Ф.И.О., должность);

– дата посещения здания Верховного суда Республики Абхазия;

– время каждого входа и выхода из здания Верховного суда Республики Абхазия.

3. Референту приемной Верховного суда Республики Абхазия:

1) осуществлять ведение журнала учета посещения рабочего места лицами, не имеющими при себе пластиковых карт пользователя, необходимого для пропуски в здание Верховного суда Республики Абхазия;

2) еженедельно представлять Председателю Верховного суда Республики Абхазия данные из журнала учета посещения рабочего места лицами, не имеющими при себе пластиковых карт пользователя, необходимого для пропуски в здание Верховного суда Республики Абхазия.

4. Начальнику отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия с настоящим Приказом ознакомить судей Верховного суда Республики Абхазия, работников аппарата и технический персонал Верховного суда Республики Абхазия под роспись.

5. Контроль за исполнением настоящего Приказа возложить на Руководителя аппарата Верховного суда Республики Абхазия.

6. Настоящий Приказ вступает в силу 1 июля 2022 года.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**

**С. БУТБА**



Приложение к Приказу Председателя Верховного суда  
Республики Абхазия от 01 июня 2022 года, № 94  
«О мерах по контролю за выполнением правил  
внутреннего распорядка в части нахождения на рабочем месте»

**Журнал учета посещения рабочего места**

№ п/п	дата	Ф.И.О. судьи, сотрудника аппарата и технического персонала Верховного суда РА	должность	время		примечание
				входа	выхода	

**Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 17 июня 2022 года, № 114  
«О проверке регистрации судебных дел в автоматизированной  
судебно-информационной системе в судах общей юрисдикции»**

В целях обеспечения соблюдения в Верховном суде Республики Абхазия порядка распределения судебных дел между судьями с использованием автоматизированной судебно-информационной системы (далее – АСИС), а также содействия в организации функционирования АСИС в Военном суде и районных судах Республики Абхазия, в соответствии с частью 3 статьи 33, пунктами 1 и 23 статьи 66 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти», и во исполнении подпункта 1 пункта 1 раздела III Плана работы Верховного суда Республики Абхазия на 2022 год, утвержденного Приказом Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 4 марта 2022 года, № 29 (с изменением от 1 июня 2022 года, № 95),

**приказываю:**

1. Для выявления корректности функционирования АСИС в судах общей юрисдикции:

1) руководителю аппарата Верховного суда Республики Абхазия в срок не позднее 30 июня 2022 года организовать проведение собрания работников аппарата Верховного суда Республики Абхазия, обеспечивающих внесение информации в базу данных АСИС, с разработчиками программного обеспечения АСИС – ЗАО «КРОК инкорпорейтед» с использованием видеоконференцсвязи;

2) руководителю аппарата Верховного суда Республики Абхазия, специалисту по АСИС отдела делопроизводства Верховного суда Республики Абхазия в срок не позднее 1 июля 2022 года провести выездные проверки функционирования АСИС в Военном суде Республики Абхазия и районных судах Республики Абхазия;

3) по результатам указанных в подпунктах 1 и 2 настоящего пункта мероприятий, специалисту по АСИС отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия в срок не позднее 15 июля 2022 года подготовить и представить Председателю Верховного суда Республики Абхазия и председателям Военного и районных судов Республики Абхазия аналитическую справку о корректности функционирования АСИС в судах общей юрисдикции.



2. Специалисту по АСИС отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия:

- провести занятия с соответствующими работниками аппаратов судов общей юрисдикции в целях обучения правилам заполнения подсистем АСИС в срок не позднее 1 августа 2022 года;
- разработать методические указания для соответствующих работников аппаратов судов общей юрисдикции по регистрации и дальнейшему движению судебных дел и направить их в аппараты соответствующих судов в срок не позднее 1 августа 2022 года.

3. В случае выявления некорректности работы подсистем АСИС, руководителю аппарата Верховного суда Республики Абхазия провести консультации с представителями разработчика программного обеспечения АСИС – ЗАО «КРОК инкорпорейтед» на предмет их устранения.

4. Начальнику отдела обеспечения судопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия, а в Военном и районных судах – работнику аппарата, уполномоченному председателем соответствующего суда общей юрисдикции, ежедневно по окончании рабочего дня осуществлять проверку корректности заполнения помощниками судей подсистем АСИС.

При незаполнении помощниками судей граф, предусмотренных подсистемами АСИС, которые подлежат заполнению, в том числе обязательному, письменно информировать председателей соответствующих судов общей юрисдикции Республики Абхазия.

5. Копию настоящего Приказа направить в Военный суд и районные суды Республики Абхазия.

6. С настоящим Приказом ознакомить судей Верховного суда Республики Абхазия, работников аппарата Верховного суда Республики Абхазия.

7. Контроль за исполнением настоящего Приказа оставляю за собой.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

С. БУТБА

**Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 17 июня 2022 года № 115  
«Об обеспечении опубликования судебных актов и предоставления информации  
о состоянии рассмотрения материалов судопроизводства  
на официальных Интернет-сайтах судов общей юрисдикции»**

В целях обеспечения опубликования судебных актов судов общей юрисдикции, а также предоставления физическим и юридическим лицам информации о состоянии рассмотрения материалов судопроизводства в соответствии с частью 12 статьи 31, пунктом 2 части 4 статьи 44 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти», подпунктов «в» и «г» пункта 2 части 1 статьи 14, статьей 15 Закона Республики Абхазия от 15 июня 2015 года, № 3804-с-V «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Республике Абхазия» и на основании пункта 1 и 23 статьи 66 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти»,

**приказываю:**

1. Помощникам судей Верховного суда Республики Абхазия своевременно вносить в автоматизированную судебную-информационную систему (далее – АСИС):

1) сведения о находящихся в суде делах: регистрационные номера дел, их наименования или предмет спора, информацию о прохождении дел в суде, а также сведения о вынесении судебных актов по результатам рассмотрения дел (назначено к слушанию с указанием даты, времени и места проведения судебного заседания, рассмотрено, отложено, приостановлено, прекращено, заключено мировое соглашение, заявление оставлено без рассмотрения, иное с учетом особенностей соответствующего судопроизводства) для их последующего опубликования на официальном Интернет-сайте Верховного суда Республики Абхазия;





2) тексты судебных актов с учетом требований, предусмотренных статьей 15 Закона Республики Абхазия от 15 июня 2015 года, № 3804-с-V «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Республике Абхазия».

2. Начальнику отдела обеспечения судопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия осуществлять ежедневный контроль за выполнением мероприятий, предусмотренных пунктом 1 настоящего Приказа.

3. Специалисту по АСИС отдела делопроизводства аппарата Верховного суда во взаимодействии с Агентством правительственной связи Республики Абхазия в срок не позднее 1 сентября 2022 года обеспечить технологическую возможность размещения соответствующих данных из АСИС на интернет-платформах сайтов судов общей юрисдикции, где отображается информация, указанная в пункте 1 настоящего Приказа.

4. Председателям Военного и районных судов Республики Абхазия организовать работу по обеспечению опубликования судебных актов судов общей юрисдикции, а также предоставлению физическим и юридическим лицам информации о состоянии рассмотрения материалов судопроизводств на официальных Интернет-сайтах судов общей юрисдикции.

5. Копию настоящего Приказа направить в Военный суд и районные суды Республики Абхазия.

6. С настоящим Приказом ознакомить судей Верховного суда Республики Абхазия, работников аппарата Верховного суда Республики Абхазия.

7. Контроль за исполнением настоящего Приказа оставляю за собой.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

С. БУТБА

**Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 17 июня 2022 года, № 116  
«О мероприятиях по обеспечению транспортного обслуживания судей  
и работников аппаратов судов общей юрисдикции»**

В целях обеспечения транспортного обслуживания судей и работников аппарата Верховного суда Республики Абхазия, Военного суда и районных судов, предусмотренного пунктом 3 части 3 статьи 169 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти», а также подпунктом 4 пункта 5 Раздела III Плана работы Верховного суда Республики Абхазия на 2022 год, утвержденного Приказом Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 4 марта 2022 года, № 29 (с изменением от 1 июня 2022 года, № 95),

**приказываю:**

1. Руководителю аппарата Верховного суда Республики Абхазия:

1) провести переговоры для дальнейшего заключения гражданско-правового договора от имени Верховного суда Республики Абхазия по техническому осмотру, диагностике и дальнейшему ремонту транспортных средств, находящихся на балансе Верховного суда Республики Абхазия согласно приложению к настоящему Приказу (далее – транспортные средства) с юридическими лицами, оказывающими подобные услуги (далее – СТО);

2) после заключения гражданско-правового договора с выбранным контрагентом, обеспечить транспортировку транспортных средств на СТО и организовать прохождение технического осмотра и диагностики транспортных средств;

3) по результатам проведенного осмотра и диагностики транспортных средств в случае необходимости обеспечить представление дефектных актов, в которых будут отображаться:

– все выявленные дефекты и скрытые неисправности;

– рекомендации по ремонту и восстановлению автомобиля с приложением фотографии дефектов (при необходимости);



- рекомендации по списанию транспортного средства (при необходимости);
- расчет стоимости ремонтных работ и смету на заказ комплектующих.

4) в случае, если транспортное средство не подлежит ремонту, организовать необходимые мероприятия для списания транспортного средства в соответствии с действующим законодательством Республики Абхазия.

2. Распределить транспортные средства, пригодные для эксплуатации, между судами общей юрисдикции.

3. Руководителю аппарата Верховного суда Республики Абхазия совместно с начальником административного отдела – главным бухгалтером аппарата Верховного суда Республики Абхазия подготовить проекты договоров, предусматривающих эксплуатацию личного автотранспорта для его использования в служебных целях для судов общей юрисдикции, которые не будут обеспечены служебными транспортными средствами.

4. Копию настоящего Приказа направить в Военный суд и районные суды Республики Абхазия.

5. Контроль за исполнением настоящего Приказа оставляю за собой.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**

**С. БУТБА**

Приложение  
к Приказу Председателя Верховного суда  
Республики Абхазия от «17» июня 2022 г., № 116

**Транспортные средства,  
находящиеся на балансе Верховного суда Республики Абхазия**

№	Марка, модель транспортного средства	Идентификационный номер (VIN)	Объем двигателя	Гос. номер	Год выпуска	Год приобретения	Балансовая стоимость	Остаточная
1	TOYOTA CAMRY	XW7BF3HK80S114744	2,4	A005AA	2018	2018	1675 000р	670000 р.
2	MITSUBISHI PAJERO	JMBORK9605J001109	3,7	A035PA	2005	2011	450 000р	0 р.
3	VOLKSWAGEN PASSAT	WVWAK73C27P017803	2,0	A784HH	2007	2016	500 000р.	0 р.
4	TOYOTA CAMRY	XW7BF4FK90S025614	2,4	M677MM	2013	2020	859 450р	558763 р.
5	MERSEDES-BENZ E-320	WDB174032113939406	3,2	E650MY	1993	2012	281 190р.	0 р.
6	HYUNDAI SANTA FE	KMHSC81DP1U094387	2,7	M789TK	2001	2013	400 000р.	0 р.
7	MERSEDES-BENZ C-240	WDB2030611A063309	2,4	E575AP	2000	2012	295 000р.	0 р.
8	BMW-X5	5UXFB33563LH40830	4,4	K070XX	2003	2012	400 000р.	0 р.
9	MITSUBISHI LANCER	IMBSNCV4A8U006214	2,0	M451TK	2008	2013	300 000р.	0 р.
10	BA3 212140	XTA212140C2045978	1,7	E507AK	2011	2012	347 000р.	0 р.
11	MERSEDES-BENZ ML320	4GAB54E81A255978	3,5	M572CM	2000	2013	350 000р.	19600 р.
12	KIA SORENTO	KNEJC522555458367	2,4	0033BC	2006	2013	350 000р.	0р.

**Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 11 января 2023 года, № 10  
«Об утверждении Плана работы Верховного суда на 2023 год»**

В целях реализации требований пункта 10 статьи 66 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти», Постановления Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 08 мая 2019 года, №2 «Об утверждении Регламента Верховного суда Республики Абхазия»,

**приказываю:**

1. Утвердить План работы Верховного суда на 2023 год.
2. С настоящим Приказом ознакомить судей и работников аппарата Верховного суда Республики Абхазия.
3. Копию настоящего Приказа направить в районные и Военный суд Республики Абхазия, а также в отдел делопроизводства, отдел обеспечения судопроизводства и административный отдел аппарата Верховного суда Республики Абхазия.
4. Контроль за исполнением настоящего Приказа оставляю за собой.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

С. БУТБА

Приложение к Приказу Председателя  
Верховного суда Республики Абхазия  
от 11 января 2023 года, № 10

**ПЛАН РАБОТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ  
НА 2023 ГОД**

**I. Отчеты заместителей Председателя Верховного суда Республики Абхазия и обзоры  
судебной практики Верховного суда Республики Абхазия**

№	Мероприятие	Срок исполнения	Ответственный
1.	Отчет Первого заместителя Председателя Верховного суда о деятельности Кассационной коллегии по уголовным делам за 2022 г.	февраль	Миканба С.Т.
2.	Отчет Заместителя Председателя Верховного суда о деятельности Кассационной коллегии по гражданским делам и Кассационной коллегии по административным делам и делам об административных правонарушениях за 2022 г.	февраль	Касландзия А.А.
3.	Обзор судебной практики Верховного суда Республики Абхазия по уголовным делам за 2022 г.	март	Миканба С.Т.
4.	Обзор судебной практики Верховного суда по гражданским, административным делам и делам об административных правонарушениях за 2022 г.	март	Касландзия А.А.

**II. Подготовка проектов обобщений судебной практики судьями Верховного суда  
для их рассмотрения Президиумом Верховного суда Республики Абхазия**

№	Мероприятие	Исполнитель, сроки	Ответственный, сроки
1.	Обобщение судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 96.1 Кодекса Республики Абхазия от об административных правонарушениях за 2021 год и 6 месяцев 2022 г.	Тарба Т.А. февраль	Касландзия А.А. апрель
2.	Обобщение судебной практики рассмотрения районными судами гражданских дел по трудовым спорам за период с 2018–2021 гг.	Корсая Э.З. Пилия О.В.	Касландзия А.А. апрель



3.	Обобщение судебной практики вынесения судами общей юрисдикции частных определений (постановлений) в рамках осуществления уголовного судопроизводства за период 2018–2021 гг.	Гамисония Г.Г.	Миканба С.Т. апрель
4.	Обобщение судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции административных дел, связанных с отказом в выдаче паспорта гражданина Республики Абхазия	Адлейба Л.А. Логуа М.Р.	Касландзия А.А. апрель
5.	Обобщение судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 263 и 263.1 УК РА за 2020–2022 гг.	Квициния М.З. апрель	Миканба С.Т. июнь
6.	Обобщение судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел о коррупционных преступлениях за период 2020–2022 гг.	Онищенко Е.В. апрель	Миканба С.Т. июнь
7.	Обобщение судебной практики по некоторым вопросам защиты права собственности от нарушений, не связанных с лишением владения 2020–2022 гг.	Шония Т.В. июнь	Касландзия А.А. август
8.	Обобщение судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции ходатайства органа предварительного расследования об избрании меры пресечения за 2022 г.	Гамисония Г.Г. Кварчия Р.В. август	Миканба С.Т. август
9.	Обобщение судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции дел в порядке административного судопроизводства за период 2017–2022 гг.	Адлейба Л.А. Логуа М.Р. сентябрь	Касландзия А.А. октябрь
10.	Обобщение судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции споров, вытекающих из жилищного законодательства за 2021–2022 гг.	Корсая Э.З. сентябрь	Касландзия А.А. октябрь
11.	Обобщение судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции ходатайств на стадии исполнения приговора в порядке, предусмотренном Главой 45 УПК РА за 2021–2022 гг.	Аджинджал З.С. Квициния М.З. октябрь	Миканба С.Т. ноябрь
12.	Обобщение судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции дел, связанных с передачей гражданина Республики Абхазия, осужденного судом Российской Федерации к лишению свободы, для отбывания наказания в Республике Абхазия за период 2016–2021 гг.	Онищенко Е.В. Аджинджал З.С. октябрь	Миканба С.Т. ноябрь
13.	Обобщение судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы и исследования по гражданским делам за 2020–2022 гг.	Цушба М.С. ноябрь	Касландзия А.А. декабрь
14.	Обобщение судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции дел, связанных с самовольным строительством за 2020–2022 гг.	Пилия О.В. ноябрь	Касландзия А.А. декабрь

### III. Подготовка проектов Постановлений Пленума Верховного суда

№	Мероприятие	исполнитель	ответственный
1.	Проект Постановления Пленума Верховного суда Республики Абхазия «О наследовании»	Онищенко Е. Корсая Э.З.	Касландзия А.А. март



2.	Проект Постановления Пленума Верховного суда Республики Абхазия «О расторжении брака»	Логуа М.Р. Цушба М.С.	Касландзия А.А. март
3.	Проект Постановления Пленума Верховного суда Республики Абхазия «О применении судами общей юрисдикции Республики Абхазия Трудового кодекса Республики Абхазия»	Корсая Э.З. Пилия О.В. апрель	Касландзия А.А. июнь
4.	Проект Постановления Пленума Верховного суда РА «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами»	Кварчия Р.В. Квициния М.З. апрель	Миканба С.Т. июнь
5.	Проект Постановления Пленума Верховного суда Республики Абхазия «Об отводах (самоотводах)»	Кварчия Р.В. сентябрь	Миканба С.Т. ноябрь

#### IV. Общие вопросы организации работы системы судов общей юрисдикции

##### 1. Подготовка и проведение мероприятий, посвященных празднованию 100-летия образования судов общей юрисдикции

№	Мероприятие	сроки	ответственные
1.	Утверждение Программы мероприятий, посвященных празднованию 100-летию судов общей юрисдикции	февраль	Бутба С.Р. Гогия Д.Г.
2.	Утверждение Положения о Музее Верховного суда Республики Абхазия	февраль	Бутба С.Р. Логинов А.В.
3.	Подготовка материалов, экспонатов для размещения в Музее Верховного суда Республики Абхазия	март.	Бутба С.Р. Гогия Д.Г. Джоуа Э.Б. Чамагуа Э.
4.	Подготовка помещения для размещения Музея Верховного суда РА, его ремонт и обустройство	март	Гогия Д.Г. Квициния А.В. Квачахия И.В.
5.	Подготовка рукописи коллективной монографии, посвященной истории судебной системы Республики Абхазия	15 февраля	Бутба С.Р.
6.	Подготовка материалов к выпуску фильма (телепередачи) на АГТРК об истории судов общей юрисдикции	апрель	Бутба С.Р. Гогия Д.Г. Джоуа Э.Б.
7.	Издание Бюллетеня Верховного суда Республики Абхазия. Утверждение редколлеги.	март	Бутба С.Р. Гогия Д.Г. Цушба О. Л.
8.	Подготовка календаря, канцелярских принадлежностей, телефонного справочника, посвященных 100-летию судов общей юрисдикции	март	Гогия Д.Г. Джоуа Э.Б.
9.	Утверждение Положения о ведомственных наградах судов общей юрисдикции	февраль	Бутба С.Р. Гогия Д.Г. Логинов А.В.
10.	Изготовление медалей к ведомственным наградам судов общей юрисдикции	апрель	Гогия Д.Г. Дем-оглы Т.Ш. Квачахия И.В.

**2. Мероприятия по реализации Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти» в части автоматизированной судебно-информационной системы**

1.	Мероприятия по анализу функционирования автоматизированной судебно-информационной системы в судах общей юрисдикции	постоянно	Гогия Д.Г. Малания Х.Б. Квициния А.В. Ачба Б.Г.
2.	Мероприятия по контролю организации и обеспечения опубликования судебных актов и предоставления информации о состоянии рассмотрения материалов судопроизводства на официальных Интернет-сайтах судов общей юрисдикции	постоянно	Гогия Д.Г. Малания Х.Б. Ачба Б.Г.
3.	Контроль внедрения в тестовом режиме применения аудио- или видеозаписывающих технических средств фиксации судебного заседания в залах судебных заседаний судов общей юрисдикции	постоянно	Гогия Д.Г. Ачба Б.Г.
4.	Утверждение Порядка использования автоматизированной судебно-информационной системы при формировании состава суда в Верховном суде Республики Абхазия	март	Бутба С.Р.

**3. Мероприятия по международному сотрудничеству Верховного суда Республики Абхазия**

1.	Мероприятия по взаимодействию с Верховным судом Российской Федерации в рамках международного сотрудничества по вопросам совершенствования судебной системы, укрепления роли и престижа судебной власти, деятельности различных судебных институтов, обеспечения независимости судов и подготовки судей	постоянно	Бутба С.Р.
	Мероприятия по взаимодействию с Верховным судом Южной Осетии в рамках международного сотрудничества по вопросам совершенствования судебной системы, укрепления роли и престижа судебной власти, деятельности различных судебных институтов, обеспечения независимости судов и подготовки судей	постоянно	Бутба С.Р.
2.	Взаимодействие с Российской академией правосудия в целях организации работы по повышению квалификации судей судов общей юрисдикции	постоянно	Бутба С.Р. Гогия Д.Г.

**4. Мероприятия по финансовому и материально-техническому обеспечению деятельности судов общей юрисдикции**

1.	Взаимодействие с Кабинетом Министров Республики Абхазия при разработке проекта республиканского бюджета на 2024 год в части финансирования судов общей юрисдикции, осуществление мероприятий по подготовке проекта Бюджетной сметы Верховного суда Республики Абхазия на 2024 год	август-сентябрь	Бутба С.Р. Квачахия И.В. Квициния А.В.
----	---	-----------------	--



2.	Мероприятия по отнесению зданий и помещений, занимаемых судами общей юрисдикции, к республиканской собственности, находящейся на балансе Верховного суда	постоянно	Бутба С.Р. Гогия Д.Г. Каравянская К. Квачахия И.В.
3.	Мероприятия по организации размещения Военного суда и Гудаутского районного суда в зданиях (помещениях), пригодных для осуществления правосудия	постоянно	Бутба С.Р. Гогия Д.Г.
4..	Учет и ревизия обязательств Верховного суда Республики Абхазия, вытекающих их гражданско-правовых договоров	сентябрь	Гогия Д.Г. Квачахия И.В. Логинов А.В.
5.	Проведение инвентаризации имущества и обязательств Верховного суда (судов общей юрисдикции) для обеспечения достоверности данных бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности	декабрь	Гогия Д.Г.
6.	Мероприятия по списанию автотранспортных средств, находящихся на балансе Верховного суда, не пригодных к эксплуатации	март	Гогия Д.Г. Каравянская К.
7..	Мероприятия по модернизации официального сайта Верховного суда Республики Абхазия, обновление структуры, функционала, внешнего вида сайта, обновление контента, поисковая оптимизация сайта	постоянно	Гогия Д.Г. Джопуа Э.Б. Ачба Б.Г.

**5. Мероприятия по нормативному и кадровому обеспечению деятельности судов общей юрисдикции**

1.	Утверждение геральдического знака- Эмблемы Верховного суда	январь	Бутба С.Р.
2.	Мероприятия по разработке и внедрению типовых приказов Председателя Верховного суда по кадровым вопросам	постоянно	Бутба С.Р. Гогия Д.Г. Квициния И.В.
3.	Методологическая помощь в кадровой работе Военного и районных судов Республики Абхазия	постоянно	Гогия Д.Г. Джинджолия С.Л.
4.	Мероприятия по своевременному внесению представлений в Квалификационную коллегия судей Республики Абхазия для квалификационной аттестации судей и работников аппаратов судов общей юрисдикции	постоянно	Гогия Д.Г. Квициния А.В. Квициния И.В. Джинджолия С.Л.
5.	Согласование для последующего утверждения председателями соответствующих судов штатных расписаний аппаратов районных и Военного судов на 2024 год	сентябрь	Бутба С.Р. Гогия Д.Г. Квачахия И.В.

**Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 09 февраля 2023 года, № 24  
«Об утверждении порядка согласования проектов приказов, распоряжений и гражданско-правовых договоров Верховного суда Республики Абхазия»**

В целях развития и совершенствования документооборота Верховного суда Республики Абхазия, повышения качества принимаемых документов и усиления ответственности должностных лиц аппарата Верховного суда Республики Абхазия, в соответствии с пунктом 23 статьи 66 Конституционного закона Республики Абхазия от 15 июня 2015 года, №3784-с-V «О судебной власти»,

**приказываю:**

1. Установить:
  - 1) Порядок согласования проектов гражданско-правовых договоров Верховного суда Республики Абхазия (Приложение №1);
  - 2) Порядок согласования проектов приказов и распоряжений Председателя Верховного суда Республики Абхазия (Приложение №2).
2. С настоящим Приказом ознакомить заинтересованных работников аппарата Верховного суда Республики Абхазия.
3. Контроль за исполнением настоящего Приказа оставляю за собой.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ****С.БУТБА**

Приложение №1  
к Приказу Председателя Верховного суда  
Республики Абхазия  
от 09 февраля 2023 г., № 24

**Порядок согласования проектов гражданско-правовых договоров  
Верховного суда Республики Абхазия**

1. Настоящий Порядок определяет порядок согласования проектов гражданско-правовых договоров Верховного суда Республики Абхазия (далее – Договоров).
2. Договоры готовятся специалистами по правовой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия.
3. По поручению Председателя Верховного суда Республики Абхазия:
  - Договор может быть подготовлен иным работником аппарата Верховного суда Республики Абхазия;
  - в подготовке Договоров могут принимать участие иные работники аппарата Верховного суда Республики Абхазия, обладающие специализированными познаниями по предмету Договора.
4. Все Договоры подлежат обязательному согласованию в последовательности (снизу – вверх), указанной в Листе согласования (Приложение №1).
5. Подписание Договоров не прошедших процедуру согласования, не допускается.
6. Согласование осуществляется в следующем порядке:
  - лицо, подготовившее Договор (в соответствующей графе проставляется Ф.И.О., должность и ставится подпись);
  - работник аппарата Верховного суда Республики Абхазия, обладающие специализированными познаниями по предмету Договора (при необходимости);
  - специалист по материально-техническому обеспечению судов общей юрисдикции административного отдела аппарата Верховного суда Республики Абхазия;
  - специалист по правовой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия (в случае, если Договор подготовлен не специалистом по правовой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия);
  - главный бухгалтер административного отдела аппарата Верховного суда Республики Абхазия;
  - руководитель аппарата Верховного суда Республики Абхазия.
7. Отметка о согласовании включает личную подпись уполномоченного лица, дату согласования.
8. В случае наличия замечаний по Договору, в листе согласования делается соответствующая отметка. Замечания прилагаются в виде отдельного документа на отдельном листе.
9. Согласование Договора возлагает на соответствующее должностное лицо следующую ответственность:





– на специалиста по правовой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия за:

- 1) соответствие Договора законодательству Республики Абхазия;
- 2) наличие существенных условий Договора, установленных законодательством;
- 3) отсутствие в Договоре условий, ставящие Верховный суд Республики Абхазия в невыгодные (по сравнению с обычными для такого рода договоров) условия;
- 4) возможности применения мер гражданско-правовой защиты в случае несоблюдения контрагентом своих обязательств по договору, защиты имущественных интересов Верховного суда Республики Абхазия в судебном порядке.

– на работника аппарата Верховного суда Республики Абхазия, обладающего специализированными познаниями по предмету Договора (при необходимости) за:

- 1) целесообразность заключения Договора;
- 2) наличие и надлежащее оформление всех приложений к Договору, иных документов, представляемых на согласование;
- 3) реальность указанных сроков исполнения Договора;
- 4) наличие, в необходимых случаях, надлежащим образом оформленной технической и проектно-сметной документации к соответствующему Договору на приобретение товара, оказание услуг, выполнение работ.

– на специалиста по материально-техническому обеспечению судов общей юрисдикции административного отдела аппарата Верховного суда Республики Абхазия за:

- 1) определением потребности в обеспечении судов общей юрисдикции всеми необходимыми для их деятельности материальными ресурсами (товарами, расходными материалами, комплектующими, топливом, инструментом, запасными частями, хозяйственным инвентарем и др.);
- 2) повышением эффективности использования материальных ресурсов (экономии материальных ресурсов; снижения затрат, связанных с их приобретением, доставкой и хранением; замене дорогостоящих и дефицитных материалов и др.);
- 3) формированием и расширением хозяйственных связей с поставщиками, поиск альтернативных поставщиков и мониторинг рынка услуг и товарных предложений;
- 4) контроль за выполнением поставщиками договорных обязательств, количеством и качеством поступающих материалов.

– на главного бухгалтера административного отдела аппарата Верховного суда Республики Абхазия за:

- 1) наличия денежных средств на оплату Договора в смете Верховного суда Республики Абхазия на соответствующий финансовый год;
- 2) в проверке соблюдения налогового и таможенного законодательства;
- 3) соответствия указанных в Договоре порядка, формы и сроков оплаты требованиям, предъявляемым к бюджетным учреждениям;
- 4) правильности указанных банковских реквизитов;

– на руководителя аппарата Верховного суда Республики Абхазия за:

- 1) соответствие Договора интересам Верховного суда Республики Абхазия;
- 2) целесообразность, объемы и сроки закупки товаров, работ, услуг для нужд Верховного суда Республики Абхазия;
- 3) контроль за обоснованием выбора контрагента;
- 4) контроль за качеством работы по подготовке проекта Договора и по его согласованию работниками аппарата Верховного суда Республики Абхазия;
- 5) контроль за соответствием Договора законодательству Республики Абхазия.

10. Согласование Договора на каждом этапе согласования (т.е. процесс согласования каждым работником аппарата Верховного суда Республики Абхазия) не может превышать двух рабочих дней.



11. В случае необходимости внесения изменений в Договор руководитель аппарата Верховного суда возвращает Договор работнику, ответственному за его подготовку. После доработки Договора следует произвести его повторное согласование.

12. Согласованные Договоры представляются на подпись Председателю Верховного суда Республики Абхазия в количестве экземпляров по числу сторон договора (либо в количестве, оговоренном в договоре).

Приложение №1  
к Порядку согласования проектов гражданско-правовых договоров,  
утвержденному Приказом Председателя Верховного суда  
Республики Абхазия  
от 09 февраля 2023 г., №24

### Лист согласования

Проект Договора: \_\_\_\_\_  
(наименование проекта Договора или указание предмета Договора)

Исполнитель: \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
(Ф.И.О., должность и личная подпись ответственного работника)

№	Должность Ответственного работника	Ф.И.О.	Личная подпись <sup>1</sup>	Дата согласования	Замечания <sup>2</sup>
1	Руководитель аппарата Верховного суда Республики Абхазия	<i>ф.и.о. должностного лица</i>			
2	Главный бухгалтер админи- стративного отдела аппарата Верховного суда Республики Абхазия	<i>ф.и.о. должностного лица</i>			
3	Специалист по правовой ра- боте отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Ре- спублики Абхазия	<i>ф.и.о. должностного лица</i>			
4	Специалист по материаль- но-техническому обеспече- нию судов общей юрисдик- ции административного отде- ла аппарата Верховного суда Республики Абхазия	<i>ф.и.о. должностного лица</i>			
5	Иные специалисты облада- ющие специализированными познаниями по предмету До- говора (при необходимости)	<i>ф.и.о. должностного лица</i>			

1. Простановка личной подписи ответственного работника означает согласование проекта. В случае За-  
полнения графы Замечания означает согласование с учетом замечаний.
2. При наличии Замечаний, последние прилагаются к настоящему Листу согласований в виде отдельного  
документа.



3. Заполняется только если проект Договора подготовлен не специалистом по правовой работе, а иным работником суда, либо представлен контрагентами.

\* В случае если Договор подготовлен не Специалистами по правовой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия.

Приложение №2  
к Приказу Председателя Верховного суда  
Республики Абхазия  
от 09 февраля 2023 г., № 24

### **Порядок согласования проектов приказов и распоряжений Председателя Верховного суда Республики Абхазия**

1. Настоящий Порядок определяет порядок согласования проектов приказов и распоряжений Председателя Верховного суда Республики Абхазия.

2. По поручению Председателя Верховного суда Республики Абхазия проекты приказов и распоряжений подготавливаются работниками аппарата Верховного суда Республики Абхазия.

3. Проекты приказов и распоряжений должны составляться на основе тщательного и всестороннего изучения затрагиваемых в них вопросов с тем, чтобы содержащиеся в проектах положения:

- были конкретными, соответствовали действующему законодательству, компетенции Председателя Верховного суда Республики Абхазия;
- обеспечивались необходимыми материально-техническими средствами и финансированием;
- исключали необходимость выпуска дополнительных приказов в связи с неполнотой или недоработкой предыдущего приказа.

4. При составлении проекта приказа необходимо:

- соотнести содержащиеся в нем положения с ранее изданными по данному вопросу актами во избежание повторений и противоречий;
- излагать текст кратко, последовательно, четко, не допуская возможности его двоякого толкования;
- определить конкретных исполнителей и реальные сроки исполнения поручений исходя из объема подлежащей выполнению работы, а также времени, необходимого для доведения информации до исполнителей;
- обеспечивать правовое обоснование издания приказов и распоряжений (использовать правильные ссылки нормативно-правовые и локальные акты), правильное написание наименований должностей.

5. Если подготавливаемый проект отменяет или изменяет ранее изданные приказы и распоряжения, то в проекте должно быть указано, какие из них утратили силу или подлежат изменению и в какой части.

6. Кадровые приказы и распоряжения (о приеме, переводе, увольнении, замещении, совмещении, о поручении работнику аппарата Верховного суда Республики Абхазия дополнительных работ, выплатах компенсационного, стимулирующего характера и пр., о дисциплинарных взысканиях, ежегодных оплачиваемых отпусках, социальных выплатах, о направлении в служебные командировки, а также трудовые договоры (соглашения) и приложения к ним и т.д.) готовятся специалистами по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия в соответствии с Трудовым кодексом Республики Абхазия, Конституционным законом «О судебной власти», нормативно-правовыми актами Республики Абхазия и локальными нормативными актами Верховного суда Республики Абхазия.

7. Лист согласования (Приложение №1) подписывается в соответствующей графе лицом, подготовившим проект приказа или распоряжения.



8. Все проекты приказов и распоряжений подлежат обязательному согласованию в последовательности (снизу – вверх), указанной в Листе согласования.

9. Согласование приказов и распоряжений осуществляется в следующем порядке:

- работник аппарата Верховного суда Республики Абхазия, обладающие специализированными познаниями по предмету приказа (распоряжения) (при необходимости);
- специалист по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия;
- специалист по правовой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия;
- начальник отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия;
- главный бухгалтер административного отдела аппарата Верховного суда Республики Абхазия (в случае если проект приказа или распоряжения требует финансового обеспечения);
- руководитель аппарата Верховного суда Республики Абхазия.

10. Отметка о согласовании включает личную подпись уполномоченного лица, дату.

11. В случае наличия замечаний по проекту приказа и распоряжения – в листе согласования делается соответствующая отметка. Замечания прилагаются в виде отдельного документа на отдельном листе.

12. Согласование проектов приказов и распоряжений возлагает на соответствующее должностное лицо ответственность за оформление, содержание (достоверность и корректность приведенной информации) проекта приказов и распоряжений и возможные последствия в пределах его должностных обязанностей.

Согласование проектов приказов и распоряжений возлагает на соответствующее должностное лицо следующую ответственность:

– на специалиста по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия за:

- 1) контроль за графиком отпусков;
- 2) сохранность персональных данных;
- 3) ознакомление указанных в приказах или распоряжениях лиц с содержанием соответствующего документа;

4) соответствие проекта приказа или распоряжения действующему трудовому законодательству, ранее изданным приказам, указаниям, положениям, инструкциям;

5) соблюдение сроков и норм трудового права при подготовке проектов приказов или распоряжений.

– на специалиста по правовой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия за:

1) за оформление проекта приказа или распоряжения в соответствии с требованиями устанавливаемыми настоящим Порядком или иными локальными нормативно-правовыми актами Верховного суда Республики Абхазия;

2) соответствие проекта приказа или распоряжения действующему законодательству, ранее изданным приказам, указаниям, положениям, инструкциям;

3) правильность ссылок на законодательные или нормативные документы.

– на начальника отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия за:

1) своевременность и правильность исполнения специалистами по кадровой и правовой работе своих должностных обязанностей, поручений Председателя Верховного суда Республики Абхазия и руководителя аппарата Верховного суда;

2) оперативность процедур подготовки и согласования проектов приказов и распоряжений.

– на главного бухгалтера административного отдела аппарата Верховного суда Республики Абхазия за:

1) наличие финансовых средств предусмотренных в смете Верховного суда на соответствующий финансовый год на обеспечение проекта приказов или распоряжения;



2) соответствие проекта приказа или распоряжения действующему таможенному и бюджетному законодательству, а также законодательству о бухгалтерском учете, статистическом учете, налогах и сборах.

– на руководителя аппарата Верховного суда Республики Абхазия:

1) надлежащую организацию работы по подготовке и согласованию проектов приказов и распоряжений;

2) соответствие проекта приказа или распоряжения действующему законодательству, компетенции Председателя Верховного суда Республики Абхазия

3) соблюдение сроков подготовки и согласования проектов приказов и распоряжений.

13. Согласование проектов приказов и распоряжений на каждом этапе согласования (т.е. процесс согласования каждым работником аппарата Верховного суда Республики Абхазия) не может превышать двух рабочих дней.

14. В случае необходимости внесения изменений проект приказа или распоряжения начальник отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия или руководитель аппарата Верховного суда возвращает проект работнику, ответственному за его подготовку. После доработки соответствующего проекта приказа или распоряжения следует произвести его повторное согласование.

15. Согласованные проекты приказов и распоряжений представляются на подпись Председателю Верховного суда Республики Абхазия.

16. Подача на подписание проектов приказов и распоряжений, не прошедших процедуру согласования, Председателю Верховного суда Республики Абхазия, не допускается.

17. В случае обнаружения в подписанном приказе или распоряжении неточностей, или неясностей необходимо немедленно доложить об этом Председателю Верховному суда Республики Абхазия, для внесения изменений.

В случае необходимости, по решению Председателя Верховного суда Республики Абхазия, по данному факту проводится внутреннее расследование, по результатам которого:

– определяются виновные лица;

– устанавливается степень вины и мера ответственности.

Приложение №1  
к Порядку согласования проектов приказов и распоряжений, утвержденному  
Приказом Председателя Верховного суда Республики Абхазия  
от 09 февраля 2023 г., № 24

### Лист согласования

Проект: \_\_\_\_\_  
(наименование приказа, распоряжения или иного  
организационного-распорядительного документа)

Исполнитель: \_\_\_\_\_  
(Ф.И.О. и должность ответственного работника)

№	Должность ответственного работника	Ф.И.О.	Личная подпись <sup>1</sup>	Дата согласования	Замечания <sup>2</sup>
1	Руководитель аппарата Верховного суда Республики Абхазия	<i>ф.и.о. должностного лица</i>			
2	Главный бухгалтер административного отдела аппарата Верховного суда Республики Абхазия	<i>ф.и.о. должностного лица</i>			



3	Начальник отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия	ф.и.о. должностного лица			
4	Специалист по правовой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия	ф.и.о. должностного лица *			
5	Специалист по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия	ф.и.о. должностного лица *			
6	Иные специалисты обладающие специализированными познаниями (при необходимости)	ф.и.о. должностного лица *			

1. Простановка личной подписи ответственного работника означает согласование проекта. В случае Заполнения графы Замечания означает согласование с учетом замечаний.
  2. При наличии Замечаний, последние прилагаются к настоящему Листу согласований в виде отдельного документа.
- \* Личная подпись в графе не ставится в случае подготовки данным лицом проекта приказа или распоряжения. Подпись ставится в графе исполнитель.

**Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 01 марта 2023 года, № 39  
«О проверке правильности начисления денежного вознаграждения  
работникам аппарата и техническому персоналу судов общей юрисдикции  
Республики Абхазия»**

В соответствии со статьей 66, частью 3 статьи 167 Конституционного закона Республики Абхазия от 15 июня 2015 года, №3784-с-V «О судебной власти», в целях проверки правильности начисления денежного вознаграждения работникам аппарата и техническому персоналу судов общей юрисдикции Республики Абхазия,

**приказываю:**

1. Специалистам по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия Джинджолия С.Л. и Квициния И.В. на основании Приказов председателей судов общей юрисдикции Республики Абхазия об утверждении штатной расстановки аппарата и технического персонала судов общей юрисдикции Республики Абхазия, а также поступивших по запросу Верховного суда Республики Абхазия от 24 февраля 2023 года, № 1-290 заверенных копий решений Квалификационной коллегии судей Республики Абхазия о присвоении работникам аппарата судов общей юрисдикции Республики Абхазия классных чинов, осуществить сверку:

- представленных данных на работников аппарата и технический персонал судов общей юрисдикции Республики Абхазия с данными ведомостей начисления по заработной плате административного отдела аппарата Верховного суда Республики Абхазия;
- на основании представленных судами общей юрисдикции Республики Абхазия данных по выслуге лет, дающей работникам аппарата судов общей юрисдикции Республики Абхазия право на получение ежемесячной доплаты к должностным окладам, за выслугу лет, отображенных в штатной расстановке соответствующего суда, с данными по выслуге лет, имеющимися в Верховном суде Республики Абхазия.

2. Специалистам по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия после осуществления мероприятий, предусмотренных пунктом 1 настоящего Приказа:



– предоставить Председателю Верховного суда Республики Абхазия в срок, не позднее 09 марта 2023 года, служебную записку по каждому работнику аппарата судов общей юрисдикции Республики Абхазия при выявлении расхождения данных, а также о случаях отсутствия в личных делах работников аппаратов судов общей юрисдикции решений Квалификационной коллегии судей Республики Абхазия;

– в случае отсутствия в личных делах работников аппарата судов общей юрисдикции Республики Абхазия решений Квалификационной коллегии судей Республики Абхазия о присвоении работникам аппарата судов общей юрисдикции Республики Абхазия классных чинов, во взаимодействии с секретарем Квалификационной коллегии судей Республики Абхазия направить заверенные копии вышеназванных решений в соответствующие суды общей юрисдикции Республики Абхазия.

3. Копию настоящего Приказа направить в отдел делопроизводства и административный отдел аппарата Верховного суда Республики Абхазия, а также в суды общей юрисдикции Республики Абхазия.

4. Контроль за исполнением настоящего Приказа возложить на Руководителя аппарата Верховного суда Республики Абхазия (Гогия Д.Г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**

**С. БУТБА**

**Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 10 апреля 2023 года, № 76  
«Об утверждении Порядка привлечения работников аппаратов судов общей юрисдикции к работе в выходные и праздничные нерабочие дни»**

В соответствии со статьями 66 и 167 Конституционного закона Республики Абхазия от 15 июня 2015 года, № 3784-с-V «О судебной власти», статьями 100, 101, 110, 128, 190, 224 Трудового кодекса Республики Абхазия, в целях совершенствования системы оплаты труда работников аппаратов судов общей юрисдикции и контроля за правильностью исчисления оплаты труда в выходные и праздничные нерабочие дни,

**приказываю:**

1. Утвердить Порядок привлечения работников аппаратов судов общей юрисдикции к работе в выходные и праздничные нерабочие дни (прилагается).

2. Председателям районных судов и Военного суда Республики Абхазия для осуществления выплат за работу в выходные и праздничные нерабочие дни работников аппаратов соответствующих судов общей юрисдикции вместе с Табелем учета использования рабочего времени судьями, работниками аппаратов и техническим персоналом судов общей юрисдикции Республики Абхазия направлять в Верховный суд Республики Абхазия следующие документы:

1) копию приказов о привлечении работников аппаратов судов общей юрисдикции к работе в выходные и праздничные нерабочие дни;

2) документы из автоматизированной судебной-информационной системы, подтверждающие внесение соответствующим работником, привлеченным к работе в выходные и праздничные нерабочие дни, данных в автоматизированную судебную-информационную систему;

3) копию протокола судебного заседания, в котором отражено участие работника аппарата суда в судебном заседании с указанием времени начала и окончания судебного заседания;

4) информацию, полученную из системы контроля управлением доступа в здание соответствующего суда общей юрисдикции посредством электронных карт пользователей и/или комплекса аппаратных и программных мер, которые используются в автоматическом режиме (при наличии соответствующих систем или комплекса аппаратных и программных мер).

3. Контроль за исполнением настоящего Приказа возложить на председателей районных судов и Военного суда Республики Абхазия – в соответствующих судах общей юрисдикции Респу-



блики Абхазия, руководителя аппарата Верховного суда Республики Абхазия – в Верховном суде Республики Абхазия.

4. Копию настоящего Приказа направить в районные суды и Военный суд Республики Абхазия, отдел делопроизводства, отдел обеспечения судопроизводства и административный отдел аппарата Верховного суда Республики Абхазия.

5. Настоящий Приказ вступает в силу с 01 мая 2023 года.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**

**С. БУТБА**

Приложение  
к Приказу Председателя Верховного суда  
Республики Абхазия  
от 10 апреля 2023 г., №76

## **Порядок привлечения работников аппаратов судов общей юрисдикции к работе в выходные дни и праздничные нерабочие дни**

### **1. Общие положения**

1.1. Настоящий Порядок привлечения работников аппаратов судов общей юрисдикции к работе в выходные дни и праздничные нерабочие дни (далее – Порядок) устанавливает порядок привлечения работников аппаратов судов общей юрисдикции к работе в выходные дни и праздничные нерабочие дни.

1.2. Настоящий Порядок разработан в соответствии с действующим законодательством Республики Абхазия, Трудовым кодексом Республики Абхазия, Конституционным законом Республики Абхазия от 15 июня 2015 года, № 3784-с-V «О судебной власти» и локальными актами Верховного суда Республики Абхазия.

1.3. Настоящий Порядок обязателен для применения во всех судах общей юрисдикции Республики Абхазия.

### **2. Привлечение работников аппаратов судов общей юрисдикции к работе в выходные и нерабочие праздничные дни**

2.1. Работникам аппаратов судов общей юрисдикции устанавливается 5-тидневная рабочая неделя с двумя выходными (субботой и воскресеньем).

Праздничные нерабочие дни устанавливаются законодательством Республики Абхазия. В целях рационального использования работниками выходных и праздничных нерабочих дней выходные дни могут переноситься на другие дни по решению Кабинета Министров Республики Абхазия.

2.2. Работа в выходные и нерабочие праздничные дни, как правило, запрещается, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Республики Абхазия и настоящим Порядком.

2.3. Привлечение работников аппаратов судов общей юрисдикции к работе в выходные и нерабочие праздничные дни допускается без их согласия в следующих случаях:

1) для предотвращения чрезвычайных ситуаций, стихийного бедствия или производственной аварии либо немедленного устранения их последствий;

2) для предотвращения несчастных случаев, гибели или порчи имущества;

3) для выполнения неотложных, заранее непредвиденных работ, от срочного выполнения которых зависит в дальнейшем нормальная работа суда общей юрисдикции (в том числе для рассмотрения материалов уголовного судопроизводства и судопроизводства по делам об адми-





нистративных правонарушениях, перенос рассмотрения которых на будние дни противоречит процессуальному законодательству Республики Абхазия).

2.4. В случаях, не предусмотренных пунктом 2.3 настоящего Порядка, привлечение работников аппаратов судов общей юрисдикции к работе в выходные и нерабочие праздничные дни допускается при условии письменного согласия работника аппарата судов общей юрисдикции.

2.5. Привлечение беременных женщин к работам в выходные или нерабочие праздничные дни не допускается.

2.6. Привлечение инвалидов к работе в выходные или нерабочие праздничные дни допускаются с их письменного согласия и только при условии, если это не запрещено им по состоянию здоровья в соответствии с медицинским заключением.

Привлечение женщин, имеющих детей в возрасте до семи лет, и других лиц, воспитывающих детей в возрасте до семи лет без матери, работников, либо работников, осуществляющих уход за больными членами семьи либо воспитывающих детей-инвалидов, если на основании медицинского заключения дети-инвалиды либо больные члены семьи нуждаются в осуществлении постоянного ухода, к работе в выходные и нерабочие праздничные дни допускается с их письменного согласия.

Указанные в настоящем пункте Порядке лица должны быть под роспись ознакомлены со своим правом отказаться от работы в выходной или нерабочий праздничный день.

2.7. Привлечение работников аппаратов судов общей юрисдикции к работе в выходные и нерабочие праздничные дни производится по приказу председателя соответствующего суда общей юрисдикции.

2.8. При поступлении материалов в суд, уполномоченный председателем суда работник аппарата суда готовит на имя председателя суда общей юрисдикции служебную записку о необходимости выхода на работу работника аппарата суда общей юрисдикции (по примерному образцу согласно Приложению №1 к настоящему Порядку), в которой указывается:

- информацию о случае, в связи с которым требуется привлечь работников к работе в выходной день, в том числе о том, какие работы нужно выполнить;
- дату проведения работ;
- список работников аппарата суда, которых требуется привлечь к работе;
- Ф.И.О., должность и подпись уполномоченного председателем суда работника аппарата суда, который составил служебную записку.

2.9. После принятия председателем суда решения о необходимости привлечения работника(ов) аппарата суда к работе в выходной день, работнику(ам) направляется Уведомление о необходимости выхода на работу в выходной или праздничный нерабочий день (по примерному образцу согласно Приложению №2 к настоящему Порядку), в котором указывается:

- Ф.И.О. и должность(и) работника(ов);
- причины привлечения к работе в выходной день или праздничный нерабочий день, дату работы;
- просьба дать согласие на работу в выходной день или праздничный нерабочий день. В случае, если исключительный случай, когда согласие не требуется, – ссылка на соответствующее основание статьи 101 Трудового кодекса Республики Абхазия;
- информация о праве работника аппарата суда общей юрисдикции отказаться от работы в выходной или праздничный нерабочий день, если уведомление адресовано работнику аппарата суда общей юрисдикции, который обязан быть ознакомлен о наличии такого права под подпись в соответствии с п. 2.6 настоящего Порядка;
- просьба проинформировать об обстоятельствах, из-за которых работника аппарата суда общей юрисдикции нельзя привлекать к работе в выходной или праздничный нерабочий день (в случае, если у председателя суда нет такой информации);
- виды компенсаций, которые полагаются за работу в выходной день.

2.10. Уведомление составляется в двух экземплярах - один для работника аппарата суда общей юрисдикции, а второй для председателя суда общей юрисдикции (с подписью работника об ознакомлении с уведомлением).

2.11. Согласие на работу в выходной день должно быть оформлено письменно до начала выполнения работ на экземпляре уведомления председателя суда общей юрисдикции.

2.12. На основании согласия работника аппарата суда общей юрисдикции о привлечении к работе в выходной или праздничный нерабочий день председателем суда общей юрисдикции издается приказ (по примерному образцу согласно Приложению №3 к настоящему Порядку), в котором отражается:

- причина привлечения работника к работе в выходной день;
- Ф.И.О., должность работника аппарата суда общей юрисдикции, структурное подразделение (при наличии);
- дата привлечения работника аппарата суда общей юрисдикции к работе;
- поручения ответственным работникам аппарата суда общей юрисдикции. Например, работнику аппарата суда общей юрисдикции, ответственному за заполнение Табеля учета использования рабочего времени судьями, работниками аппаратов и техническим персоналом судов общей юрисдикции Республики Абхазия (далее – Табель учета), отразить работу в выходной в таблице учета рабочего времени;
- необходимость направления заверенной копии приказа в Верховный суд Республики Абхазия;
- документы, которые являются основанием издания приказа. (Например, служебная записка и уведомление).

2.13. С Приказом должен быть ознакомлен под подпись работник аппарата суда общей юрисдикции и ответственные лица, указанные в Приказе.

2.14. При работе в выходные и праздничные нерабочие дни по желанию работника аппарата суда общей юрисдикции предоставляется другой день отдыха или производится оплата в размере, указанном в статье 128 Трудового кодекса Республики Абхазия.

2.15. Председателям судов общей юрисдикции следует вести учет рабочего времени, отработанного работником аппарата суда общей юрисдикции в выходной или праздничный день. В случае выбора работником аппарата суда общей юрисдикции предоставления дня отдыха взамен отработанного в выходной или нерабочий праздничный день, в соответствующей графе Табеля учета необходимо указать код «ДО».

### **3. Оплата работы в праздничные нерабочие и выходные дни**

3.1. Размер оплаты за работу в выходные и праздничные нерабочие дни зависит от того, какой вид компенсации работник аппарата суда общей юрисдикции выбрал.

3.2. Оплата работы в выходные и праздничные нерабочие дни производится не ниже чем в двойном размере, исходя из дневной (часовой) ставки (должностного оклада) работника.

3.3. По желанию работника аппарата суда общей юрисдикции, работавшего в выходной или нерабочий праздничный день, ему может быть предоставлен другой день отдыха. В этом случае работа в праздничный день оплачивается ему в одинарном размере, а день отдыха оплате не подлежит.

3.4. Оплата фактически отработанного работниками аппаратов судов общей юрисдикции времени, осуществляется только после предоставления в Верховный суд Республики Абхазия надлежащим образом оформленного Табеля учета с документами, указанными в пункте 2 Приказа Председателя Верховного суда Республики Абхазия «Об утверждении «Порядка привлечения работников аппаратов судов общей юрисдикции к работе в выходные и праздничные нерабочие дни».



Приложение №1  
к Порядку привлечения работников аппаратов судов  
общей юрисдикции к работе в выходные дни и  
праздничные нерабочие дни

*Примерный образец*

Председателю \_\_\_\_\_  
*наименование суда общей юрисдикции*

\_\_\_\_\_  
Ф.И.О.

**Служебная записка № \_\_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
«О проведении работ в выходные и праздничные нерабочие дни»**

В связи с поступившей информацией от \_\_\_\_\_

для \_\_\_\_\_  
*причина привлечения работника(ов) аппарата суда общей юрисдикции*

*к работе в выходной или нерабочий праздничный день*

прошу Вас решить вопрос о привлечении к работе в выходной или праздничный день  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. следующих работников аппарата \_\_\_\_\_

*наименование суда общей юрисдикции:*

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Должность
1	2	3

\_\_\_\_\_  
*(должность работника аппарата,  
наименование суда общей  
юрисдикции)*

\_\_\_\_\_  
*(подпись)*

\_\_\_\_\_  
*(Ф.И.О.)*

Согласовано:

\_\_\_\_\_  
*(председатель суда общей  
юрисдикции)*

\_\_\_\_\_  
*(подпись)*

\_\_\_\_\_  
*(Ф.И.О.)*



Приложение №2  
к Порядку привлечения работников аппаратов судов  
общей юрисдикции к работе в выходные дни и праздничные  
нерабочие дни

Примерный образец

**Уведомление  
о работе в выходной или нерабочий праздничный день**

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Работнику \_\_\_\_\_

Ф.И.О.

Сообщаю, что в связи с \_\_\_\_\_  
*причина привлечения работника аппарата суда общей юрисдикции*

\_\_\_\_\_ к работе в выходной или нерабочий праздничный день

принято решение о необходимости привлечения Вас к работе в выходной или праздничный день « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Вы имеете право отказаться от работы в выходной день на основании ст. 190 и ст. 224 Трудового кодекса РА.

Если есть запрет на привлечение Вас к работе в выходной день (беременность или по состоянию здоровья в соответствии с медицинским заключением), прошу сообщить об этом.

Сообщаю, что за работу в выходной день полагается оплата в двойном размере исходя из дневной (часовой) ставки (должностного оклада). По Вашему желанию вместо двойной оплаты может быть предоставлен день отдыха – в этом случае работа в выходной будет оплачена в одинарном размере, а день отдыха оплате не подлежит.

Свое согласие на работу в выходной или праздничный нерабочий день или отказ Вы можете выразить ниже, на данном уведомлении.

\_\_\_\_\_  
*(председатель суда общей юрисдикции)*

\_\_\_\_\_  
*(подпись)*

\_\_\_\_\_  
*(Ф.И.О.)*

С уведомлением ознакомлен(а). Один экземпляр получил(а):

Я, \_\_\_\_\_  
*(Ф.И.О., должность)*

сообщаю следующее:

1. На привлечение к работе в выходной или праздничный нерабочий день, « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.:

Следует указать <i>Согласен(на)/Не согласен(на)</i>	Ф.И.О. <i>(подпись)</i>	дд.мм.гг <i>(дата)</i>
---	----------------------------	---------------------------

2. С правом отказаться от работы в выходной день:

<i>Ознакомлена</i>	Ф.И.О. <i>(подпись)</i>	дд.мм.гг <i>(дата)</i>
--------------------	----------------------------	---------------------------



## 3. Запрет на работу в выходной день:

Отсутствует / Если есть запрет, указать какой	Ф.И.О.	Дд.мм.гг.
	(подпись)	(дата)

## 4. Работу в выходной день прошу компенсировать:

Оплатой в двойном размере/ Днем отдыха (дата дня отдыха)	Ф.И.О.	Дд.гг.мм
	(подпись)	(дата)

## 5. Экземпляр уведомления о работе в выходной день:

Получил(а)	Ф.И.О.	Дд.мм.гг
	(подпись)	(дата)

Приложение №3  
к Порядку привлечения работников аппаратов судов  
общей юрисдикции к работе в выходные дни и праздничные  
нерабочие дни

*Примерный образец*

**Приказ №\_\_**  
**о привлечении к работе в выходной или праздничный день**

В связи с \_\_\_\_\_  
*причина привлечения работника к работе*

\_\_\_\_\_

*в выходной или нерабочий праздничный день*

приказываю:

1. Привлечь к работе в выходной или нерабочий праздничный день «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
с письменного согласия работника(ов)

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Должность	Количество рабочих часов
1	2	3	4

2. Установить оплату за отработанные часы в выходной или нерабочий праздничный день в двойном размере исходя из дневной (часовой) ставки (должностного оклада) согласно статье 128 Трудового кодекса Республики Абхазия.

или

Предоставить день отдыха «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г., который не подлежит оплате, (Ф.И.О., должность работника аппарата, наименование суда).

3. Работнику аппарата (*указать наименование суда общей юрисдикции*), ответственному за ведение и представление в Верховный суд Табеля учета рабочего времени судьями, работниками аппаратов и техническим персоналом судов общей юрисдикции указать в Табеле фактически отработанное время в выходной или нерабочий праздничный день.



4. Копию настоящего Приказа с документами, подтверждающими работу в выходной и нерабочий праздничный день, направить в Верховный суд Республики Абхазия.

Основание: служебная записка о необходимости выхода на работу работника аппарата суда общей юрисдикции, уведомление о работе в выходной или нерабочий праздничный день.

---

(председатель суда общей  
юрисдикции)

(подпись)

(Ф.И.О.)

### **Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия от 10 апреля 2023 года, № 77 «О табельном учете использования рабочего времени судьями, работниками аппаратов и техническим персоналом судов общей юрисдикции Республики Абхазия»**

В целях необходимости осуществления учета времени, фактически отработанного судьями, работниками аппаратов и техническим персоналом судов общей юрисдикции (далее – работниками), а также для контроля за соблюдением работниками установленного режима рабочего времени, регистрации различных случаев отклонений от нормального использования рабочего времени и в соответствии со статьей 66 Конституционного закона Республики Абхазия от 15 июня 2015 года, № 3784-с-V «О судебной власти», статьей 93 Трудового кодекса Республики Абхазия, Приказом Министерства финансов Республики Абхазия от 18 апреля 2016 года, №86н «Об утверждении в новой редакции Инструкции по бюджетному учету», Приказом Министерства финансов Республики Абхазия от 30 июня 2016 г., №156н «Об утверждении Типовой учетной политики для распорядителей и получателей бюджетных средств бюджетной системы Республики Абхазия»,

#### **приказываю:**

1. Утвердить Положение о табельном учете использования рабочего времени судьями, работниками аппаратов и техническим персоналом судов общей юрисдикции (прилагается).
2. Назначить специалиста по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия Квициния И.В. ответственной за ведение Табеля учета использования рабочего времени судьями, работниками аппаратов и техническим персоналом судов общей юрисдикции (далее – Табель учета) по Верховному суду Республики Абхазия.
3. Председателям районных судов и Военного суда Республики Абхазия:
  - назначить ответственных за ведение Табеля учета из числа работников аппарата соответствующих судов и информировать Верховный суд Республики Абхазия о назначенных лицах;
  - ознакомить всех судей, работников аппаратов и технический персонал соответствующих судов общей юрисдикции Республики Абхазия с настоящим Приказом;
  - обеспечить контроль за своевременностью заполнения и предоставления Табеля учета в Верховный суд Республики Абхазия.
4. Копию настоящего Приказа направить в районные суды и Военный суд Республики Абхазия, отдел делопроизводства и административный отдел аппарата Верховного суда Республики Абхазия.
5. Специалистам по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия ознакомить с настоящим Приказом судей, работников аппарата и технический персонал Верховного суда Республики Абхазия, председателей районных судов и Военного суда Республики Абхазия.
6. Контроль за исполнением настоящего Приказа возложить на специалистов по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия:
  - Квициния И.В. – в части ответственности за ведением Табеля учета по Верховному суду Республики Абхазия.



– Джинджолия С.Л. в части координации и контроля за предоставлением Табеля учета в Верховный суд Республики Абхазия ответственными за ведение Табеля учета в районных судах и Военном суде Республики Абхазия лицами.

7. Настоящий Приказ вступает в силу с 01 мая 2023 года.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**

**С. БУТБА**

Приложение №1  
к Приказу Председателя Верховного суда  
Республики Абхазия «О табельном учете  
использования рабочего времени работниками  
аппаратов судов общей юрисдикции  
Республики Абхазия» №77 от 10 апреля 2023 г.

**Положение  
о табельном учете использования рабочего времени  
судьями, работниками аппаратов и техническим персоналом  
судов общей юрисдикции  
Республики Абхазия»**

**1. Общие положения**

1.1. Настоящее Положение о табельном учете использования рабочего времени судьями, работниками аппаратов и техническим персоналом судов общей юрисдикции Республики Абхазия» (далее - Положение) разработано в рамках формирования учетной политики Верховного суда Республики Абхазия в соответствии с Конституционным законом Республики Абхазия от 15 июня 2015 года, № 3784-с-V «О судебной власти», Трудовым кодексом Республики Абхазия, Приказом Министерства финансов Республики Абхазия от 18 апреля 2016 года, №86н «Об утверждении в новой редакции Инструкции по бюджетному учету», Приказом Министерства финансов Республики Абхазия от 30 июня 2016 года, №156н «Об утверждении Типовой учетной политики для распорядителей и получателей бюджетных средств бюджетной системы Республики Абхазия», иными нормативными правовыми актами Республики Абхазия.

1.2. Для нужд настоящего Положения применяются следующие термины:

– работники-судьи, работники аппаратов и технический персонал судов общей юрисдикции Республики Абхазия;

– рабочее время – время, в течение которого работник в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка, условиями трудового договора или требованиями законодательства Республики Абхазия должен исполнять свои трудовые (должностные) обязанности.

1.3. Учет использования рабочего времени в судах общей юрисдикции ведется в Табелях учета использования рабочего времени судьями, работниками аппаратов и техническим персоналом судов общей юрисдикции Республики Абхазия (далее – Табель учета).

1.4. Табель учета ведется ежемесячно по форме, установленной Приложением №1 к настоящему Положению.

1.5. В Табеле учета ведется учет фактически отработанного работником времени.

1.6. Учет фактически отработанного времени и времени ухода и прихода на рабочее место может осуществляться с помощью систем контроля управлением доступа в здание соответствующего суда общей юрисдикции или комплекса аппаратных и программных мер, которые используются для контроля деятельности работников в автоматическом режиме (при наличии).

Порядок работы вышеуказанных систем и комплексов аппаратных и программных мер определяются Председателем Верховного суда Республики Абхазия.

1.7. Учет использования рабочего времени организуется таким образом, чтобы обеспечить контроль:

- за своевременной явкой работников на работу, выявлением всех неявившихся и опоздавших;
- за нахождением работников в рабочее время на рабочих местах, а также за своевременным уходом и приходом работников во время обеденного перерыва;
- за своевременностью ухода работников с работы по окончании рабочего дня;
- за фактическим отработанным работниками временем, временем пребывания в отпуске, на больничном, прогула и т.д.

При этом в составе отработанного времени учету подлежат фактически отработанное рабочее время и иные периоды времени, которые относятся к рабочему времени. При этом отдельно учитываются время сверхурочных работ, работы в ночное время, выходные, праздничные нерабочие дни, дни командировок. А в составе неотработанного времени учету подлежат оплачиваемое и неоплачиваемое время, а также потери рабочего времени по вине работника.

1.8. Учет времени работников, находящихся во всех видах отпусках, а также на больничном, на выполнении государственных и общественных обязанностей, в командировках и в других случаях осуществляется в Табеле учета на основании приказов председателей судов общей юрисдикции, листов нетрудоспособности, командировочных удостоверений и других документов.

1.9. Учет выходных дней (дней еженедельного отдыха) и праздничных (нерабочих) дней осуществляется в Табеле учета в соответствии с Производственным календарем за соответствующий год, утверждаемым Кабинетом Министров Республики Абхазия.

## 2. Обязанности лица, ответственного за ведение Табеля учета

2.1. В должностные обязанности лица, ответственного за ведение Табеля учета, входят:

- контроль фактического времени пребывания работников на работе (прихода и ухода на рабочее место);
- ведение табельного учета, в том числе правильное отражение в Табеле учета фактического времени пребывания работников аппарата судов общей юрисдикции на работе и своевременное представление Табеля учета председателю соответствующего суда общей юрисдикции.

2.2. В случае невозможности временно исполнять обязанности по ведению Табеля учета назначенным лицом, председатель соответствующего суда общей юрисдикции своим распоряжением на этот период назначает другое ответственное за ведение Табеля учета лицо и информирует об этом Председателя Верховного суда Республики Абхазия.

2.3. Для исполнения обязанностей по ведению Табеля учета ответственное лицо:

- ведет учет штатного состава работников аппарата соответствующего суда общей юрисдикции;
- на основании поданных документов (заявлений, больничных листов, служебных записок и т.п.) вносит в Табель учета изменения, связанные с приемом, увольнением, перемещением, болезнью, изменением графика работы, предоставлением отпусков и т.д.;
- осуществляет контроль своевременности явки на работу и ухода с работы, нахождения на рабочем месте работника аппарата суда общей юрисдикции с извещением председателей соответствующих судов общей юрисдикции о неявках, опозданиях, преждевременных уходах и причинах, их вызвавших;
- контролирует своевременность предоставления и правильность оформления документов, подтверждающих право работников аппаратов судов общей юрисдикции на отсутствие на рабочем месте: листка нетрудоспособности, приказа о направлении работника в командировку, приказа о предоставлении отпуска работнику и других документов.





2.4. Ответственные лица, отвечающие за достоверность информации в заполненном Табеле учета, и закрепляющие данную информацию своей подписью, несут персональную ответственность за ошибки.

### **3. Правила ведения Табеля и его предоставления**

3.1. Табель учета оформляется в бумажном виде. Форма табеля прилагается в Приложении №1 к настоящему Положению.

3.2. Табель учета составляется в одном экземпляре. Оригинал Табеля учета хранится в соответствующем суде общей юрисдикции. Заверенная копия заполненного Табеля учета, подписывается лицом, ответственным за ведение Табеля учета, и председателем соответствующего суда общей юрисдикции Республики Абхазия и в установленные настоящим Положением сроки направляется в Верховный суд Республики Абхазия для проведения расчетов.

3.3. Табель учета заполняется за полный календарный месяц с первого по последнее число включительно.

В конце месяца в Табеле учета подводятся итоги по количеству часов, отработанных каждым работником.

3.4. Табель учета открывается ежемесячно за 2-3 дня до начала отчетного периода на основании Табеля учета за прошлый месяц.

3.5. Включение работника в Табель учета и исключение из него производится на основании первичных документов по учету кадров (приказ о приеме на работу, трудовой договор, приказ об увольнении и т.д.).

3.6. При формировании Табеля учета календарные дни месяца отчетного периода до принятия работника аппарата суда общей юрисдикции и (или) после его увольнения не табелируются и заполняются прочерком.

3.7. В случае увольнения работника суда общей юрисдикции в Табеле учета проставляются часы работы по последний рабочий день. Последний день его работы будет являться днем его увольнения.

3.8. Отпуска (ежегодные, без сохранения заработной платы, учебные и т.д.), предоставляются в календарных днях на основании приказа об отпуске.

3.9. Дни временной нетрудоспособности (дни болезни) в Табеле учета проставляются в календарных днях на основании надлежаще оформленного больничного листа.

3.10. Отсутствие работника на рабочем месте по причине болезни, если работником не была представлена справка от врача или листок нетрудоспособности лицу ответственному за ведение Табеля учета и специалисту по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия на момент подачи Табеля учета – в соответствующие ячейки табеля вносятся коды НН.

3.11. Прогоул «П» ставится в Табель Учета только после истребования у отсутствовавшего и/или опоздавшего на рабочее место работника объяснительной и, соответственно, признания представленных причин отсутствия/опоздания не уважительными.

### **4. Условия и сроки предоставления Табелей учета**

4.1. В срок до 1 числа каждого месяца, следующего за отчетным:

– лицо, ответственное за ведение Табеля учета в Верховном суде Республики Абхазия, предоставляет Табель учета Председателю Верховного суда Республики Абхазия;

– председатели районных судов и Военного суда Республики Абхазия предоставляют заверенную в соответствии с требованиями пункта 3.2. настоящего Положения копию утвержденного Табеля учета Председателю Верховного суда Республики Абхазия – в отношении судей, работников аппарата и техперсонала соответствующих судов общей юрисдикции.



В случаях, если установленный настоящим Положением срок сдачи Табеля учета попадет на выходной или праздничный нерабочий день, то предоставление Табеля учета осуществляется в первый рабочий день, следующим за ним.

4.2. В случае, если возникла необходимость внесения изменений в уже представленный Табель учета, то необходимо незамедлительно проинформировать об этом специалистов по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия и главного бухгалтера административного отдела аппарата Верховного суда Республики Абхазия с целью предупреждения переплаты заработной платы работникам и представить корректирующий Табель учета до 4 числа месяца, следующего за отчетным.

4.3. В строке «Вид табеля» указывается значение «первичный», при представлении Табеля учета с внесенными в него изменениями указывается значение «корректирующий», при этом при заполнении показателя «Номер корректировки»:

– цифра «0» проставляется в случае представления лицом, ответственным за составление Табеля учета, первичного Табеля учета;

– цифры, начиная с «1», проставляются согласно порядковому номеру корректирующего Табеля учета (корректировки) за соответствующий расчетный период.

4.5. Данные корректирующего Табеля учета служат основанием для перерасчета заработной платы (денежного довольствия) за календарные месяцы, предшествующие текущему месяцу начисления заработной платы.

4.6. Несвоевременно представленный Табель учета принимается к расчету в следующем месяце.

Приложение №1  
к Положению о табельном учете  
использования рабочего времени судьями,  
работниками аппаратов и техническим персоналом  
судов общей юрисдикции  
Республики Абхазия

**Табель № \_\_\_\_\_  
учета использования рабочего времени**

\_\_\_\_\_  
*наименование суда общей юрисдикции*

		Форма по ОКУД	Коды 0504421
	за период с 1 по _____ _____ 20 ____ г.	Дата	
Наименование суда общей юрисдикции		по ОКПО	
Вид табеля		Номер корректировки	
	(первичный – 0; корректирующий – 1, 2 и т.д.)	Дата формирования документа	





Таблица условных обозначений

№ п/п	Наименование показателя	Код буквенный
	Служебная командировка	К
	Ежегодный основной оплачиваемый отпуск	ОО
	Ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск	ОД
	Выходные и нерабочие праздничные дни	ВП
	Часы сверхурочной работы	С
	Работа в ночное время	Н
	Учебный отпуск	УО
	Отпуск по беременности и родам	Р
	Отпуск по уходу за ребенком до достижения 1.5 лет	ОЧ
	Отпуск по уходу за ребенком за ребенком до достижения 3 лет	ОЖ
	Неявка без сохранения заработной платы, предоставляемый работнику по разрешению председателя суда общей юрисдикции взамен работы в выходной, праздничный день	ДО
	Отпуск без сохранения заработной платы	ОЗ
	Выполнение государственных и общественных обязанностей	ГО
	Временная нетрудоспособность	Б
	Неявки по невыясненным причинам (до выяснения обстоятельств)	НН
	Неявки с разрешения председателя суда	А
	Прогулы (отсутствие работника на работе без уважительной причины в течение трех и более часов подряд за один рабочий день)	П

**Приказ Председателя Верховного суда Республики Абхазия  
от 04 сентября 2023 года, № 323**

**«Об утверждении Положения о ведении личных дел судей, работников аппаратов  
и технического персонала судов общей юрисдикции Республики Абхазия»**

В соответствии со статьей 66 Конституционного закона Республики Абхазия от 15 июня 2015 года, №3784-с-V «О судебной власти», статьями 67-70 Трудового кодекса Республики Абхазия,

**приказываю:**

1. Утвердить Положение о ведении личных дел судей, работников аппаратов и технического персонала судов общей юрисдикции Республики Абхазия (прилагается).

2. Возложить:

– ведение личных дел и обработку персональных данных судей, работников аппарата и технического персонала Верховного суда Республики Абхазия – на специалиста по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия Квициния И.В.;

– ведение личных дел и обработку персональных данных судей Военного суда, районных судов Республики Абхазия – на специалиста по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия Джинджолия С.Л.;

– организацию работ и контроль за соблюдением установленных требований по защите персональных данных судей судов общей юрисдикции, работников аппарата и технического персо-



нала Верховного суда Республики Абхазия – на начальника отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия Квициния А.В.

3. Председателям Военного суда и районных судов Республики Абхазия:

– в срок до 10 сентября 2023 года соответствующим приказом определить работника аппарата суда, уполномоченного на ведение личных дел и обработку персональных данных работников аппаратов и технического персонала и по контролю за соблюдением требований по защите персональных данных работников аппарата и технического персонала;

– направить копии соответствующих приказов в Верховный суд Республики Абхазия.

4. Лицам, указанным в пунктах 2 и 3 настоящего Приказа, в срок до 10 октября 2023 года привести в соответствии с требованиями настоящего Приказа личные дела судей, работников аппаратов и технического персонала судов общей юрисдикции.

5. Лица, указанные в пунктах 2 и 3 настоящего Приказа, несут предусмотренную законодательством Республики Абхазия ответственность за сохранность персональных данных.

6. Копию настоящего Приказа направить в отдел делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия, в Военный суд и районные суды Республики Абхазия.

7. Председателям Военного суда и районных судов Республики Абхазия ознакомить с настоящим Приказом судей, работников аппаратов и технический персонал соответствующих судов общей юрисдикции.

8. Квициния И.В.:

– ознакомить с настоящим Приказом судей, работников аппаратов и технический персонал Верховного суда Республики Абхазия;

– уведомить судей, работников аппаратов и технический персонал Верховного суда Республики Абхазия о необходимости предоставить недостающие в личных делах документы и об обязанности сообщать в течение 10 (десяти) рабочих дней о всех изменениях, произошедших в персональных данных (смене фамилии, изменении места жительства и т.д.) и семейного положения.

9. Джинджолия С.Л.

– ознакомить с настоящим Приказом судей Военного суда и районных судов Республики Абхазия;

– уведомить судей Военного суда и районных судов Республики Абхазия о необходимости предоставить недостающие в личных делах документы и об обязанности сообщать в течение 10 (десяти) рабочих дней о всех изменениях, произошедших в персональных данных (смене фамилии, изменении места жительства и т.д.) и семейного положения.

10. Квициния А.В. организовать ведение учета и выдачу съемных электронных носителей информации (USB-накопителей) специалистам по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия и Председателям Военного суда и районных судов для хранения и работы с персональными данными.

11. Контроль за исполнением настоящего Приказа возложить на Квициния А.В.

12. Ввести в действие настоящий Приказ с 1 сентября 2023 года.

13. Признать утратившим силу Приказ Верховного суда Республики Абхазия от 20.11.2018 г., №208 «Об утверждении Инструкции о порядке обработки и защиты персональных данных судей и работников аппарата Верховного суда, районных, городского и Военного суда Республики Абхазия».

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**

**С. БУТБА**



Приложение к  
Приказу Председателя Верховного суда Республики Абхазия  
от 04 сентября 2023 г., № 323  
«Об утверждении Положения о ведении личных дел судей,  
работников аппаратов и технического персонала  
судов общей юрисдикции  
Республики Абхазия»

## **Положение о ведении личных дел судей, работников аппаратов и технического персонала судов общей юрисдикции Республики Абхазия**

### **1. Общие положения**

1.1. Положение о ведении личных дел судей, работников аппаратов и технического персонала судов общей юрисдикции Республики Абхазия (далее – Положение) разработано в соответствии с Конституцией Республики Абхазия, Конституционным законом Республики Абхазия от 15 июня 2015 года, №3784-с-V «О судебной власти», Трудовым кодексом Республики Абхазия.

1.2. Положение определяет порядок ведения личных дел судей, работников аппаратов, технического персонала судов общей юрисдикции и обработки содержащихся в них данных, а также порядок осуществления контроля за соблюдением установленных требований по защите персональных данных.

1.3. Основные термины и понятия, используемые в Положении:

**персональные данные судей, работников аппаратов и технического персонала судов общей юрисдикции Республики Абхазия** – фамилия, имя, отчество (при наличии), год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, другая информация, отнесенная законодательством Республики Абхазия к персональным данным;

**программно-технические средства** – персональные компьютеры, серверы с установленным на них программным обеспечением.

1.4. Персональные данные и иные сведения, содержащиеся в личных делах судей, работников аппаратов и технического персонала судов общей юрисдикции Республики Абхазия, в том числе хранящиеся в электронном виде, относятся к сведениям ограниченного доступа и разглашению не подлежат, за исключением персональных данных, на которые в соответствии с законодательством Республики Абхазия не распространяются требования о соблюдении их конфиденциальности.

1.5. Передача персональных данных судей, работников аппаратов и технического персонала судов общей юрисдикции Республики Абхазия не допускается без их письменного согласия, за исключением случаев, установленных законами и иными нормативными правовыми актами Республики Абхазия.

1.6. Защита и конфиденциальность персональных данных судей, работников аппаратов и технического персонала судов общей юрисдикции Республики Абхазия, обеспечивается в соответствии с законодательством Республики Абхазия.

### **2. Порядок формирования и ведения личного дела судьи**

2.1. Ведение личных дел Председателя Верховного суда Республики Абхазия, заместителей Председателя Верховного суда Республики Абхазия, судей Верховного суда Республики Абхазия, председателей и судей Военного суда и районных судов Республики Абхазия (далее – личное дело судьи) осуществляется специалистами по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия.

2.2. В личное дело судьи вносятся его персональные данные и иные сведения, связанные с назначением на соответствующую должность, исполнением должностных обязанностей, прекращением полномочий, а также иные сведения.



### 2.3. К личному делу судьи приобщаются:

1) документы о прохождении конкурса на замещение вакантной должности судьи, предусмотренные частью 2 статьи 108 Конституционного закона Республики Абхазия от 15 июня 2015 года, №3784-с-V «О судебной власти» и направленные Народным Собранием–Парламентом Республики Абхазия.

2) копии Постановлений Народного Собрания–Парламента Республики Абхазия об избрании на должность Председателя Верховного суда Республики Абхазия, заместителей Председателя Верховного суда Республики Абхазия, судей Верховного суда Республики Абхазия, председателей и судей Военного суда и районных судов Республики Абхазия;

3) подписанный судьей, впервые назначенным на должность судьи, текст присяги судьи (на русском и абхазском языках);

4) копия приказа Председателя Верховного суда Республики Абхазия о зачислении судьи в штат соответствующего суда;

5) собственноручно заполненная и подписанная анкета (личная карточка);

6) автобиография;

7) копии свидетельств о рождении несовершеннолетних детей (при наличии);

8) копия свидетельства о заключении или расторжении брака (при наличии);

9) копия свидетельства о смене имени или фамилии (при наличии);

10) копию документов о присвоении государственных наград и почетного звания «заслуженный юрист Республики Абхазия» (при наличии);

11) копию документа о наличии ученого звания или ученой степени (при наличии):

– кандидата юридических наук или доктора юридических наук;

– доцента или профессора;

– действительного члена Академии наук Абхазии или члена-корреспондента Академии наук Абхазии;

12) оригинал трудовой книжки и иной документ, подтверждающий трудовую деятельность;

13) копии документов, подтверждающих льготы по уплате подоходного налога (при наличии);

14) документы воинского учета – для военнообязанных;

15) цветные фотографии 3x4 (4 штуки);

16) при привлечении судьи, пребывающего в отставке, к исполнению обязанности судьи в порядке части 16 статьи 131 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти» от 15 июня 2015 года, №3784-с-V:

– копия положительного заключения Квалификационной коллегии судей Республики Абхазия;

– документ, свидетельствующий об отсутствии у судьи, пребывающего в отставке, заболеваний, препятствующих исполнению обязанностей судьи;

– документ, подтверждающий согласие судьи, пребывающего в отставке, к исполнению обязанностей судьи;

– копия Приказа Председателя Верховного суда Республики Абхазия о привлечении судьи, пребывающего в отставке, к исполнению обязанности судьи;

17) копия приказа Председателя Верховного суда Республики Абхазия о возложении прав и обязанностей председателя соответствующего суда в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 75 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти» от 15 июня 2015 года, №3784-с-V;

18) копия приказа председателя районного и Военного суда о возложении прав и обязанностей председателя соответствующего суда в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 75 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти» от 15 июня 2015 года, №3784-с-V;

19) копии решений Квалификационной коллегии судей Республики Абхазия о присвоении судье квалификационного класса с приложением:

– справки, содержащей персональные данные и сведения о трудовой деятельности судьи;

– характеристики, содержащей оценку результатов судебной деятельности, деловых и нравственных качеств судьи;



– справки о количестве рассмотренных судебных дел за период, прошедший со дня последней квалификационной аттестации, а для вновь избранных судей и судей, избранных в суд другого уровня, или на должность заместителей Председателя Верховного суда и заместителя председателя Арбитражного суда, Председателя районного и Военного суда, по которой предусматривается присвоение более высокого квалификационного класса, – со дня избрания на должность;

– справки о количестве судебных дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, отмененных или измененных судебных актов с указанием причин нарушения процессуальных сроков и отмены или изменения судебных актов;

20) копии решений о присуждении почетных, воинских и специальных званий, о награждении ведомственными наградами;

21) копии решений Квалификационной коллегии судей Республики Абхазия о прекращении полномочий председателя суда, заместителя председателя суда, судьи;

22) копии решений Квалификационной коллегии судей Республики Абхазия о приостановлении полномочий судьи в случаях, предусмотренных статьей 129 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти» от 15 июня 2015 года, №3784-с-V;

23) копии решений Квалификационной коллегии судей Республики Абхазия о наложении дисциплинарного взыскания до его снятия или отмены;

24) копия служебного удостоверения судьи;

25) документы, подтверждающие прохождение повышения квалификации (обучения в образовательных учреждениях высшего профессионального и дополнительного профессионального образования, осуществляющих профессиональную переподготовку и повышение квалификации судей) или стажировки в суде;

26) в случае занятия преподавательской, научной и творческой деятельностью – копия трудового или гражданско-правового договора и приказа о зачислении в штат соответствующей организации, а также уведомление председателя Верховного суда Республики Абхазия об иной оплачиваемой работе;

27) документ о прохождении медицинского обследования в учреждениях системы здравоохранения Республики Абхазии об отсутствии заболеваний, препятствующих осуществлению полномочий судьи;

28) копия приказа Председателя Верховного суда Республики Абхазия об отчислении или исключении из штата суда.

К личному делу судьи могут приобщаться иные документы, предусмотренные законодательством Республики Абхазия и иными локальными актами Верховного суда Республики Абхазия.

2.4. Запрещается обрабатывать и приобщать к личному делу судьи документы, содержащие не установленные законами персональные данные о его политических, религиозных и иных убеждениях, частной жизни, членстве в общественных объединениях.

2.5. Судьи судов общей юрисдикции в течение 10 (десяти) рабочих дней обязаны сообщить специалисту по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия о всех изменениях, произошедших в персональных данных (смене фамилии, изменении места жительства и т.д.) и семейном положении.

### **3. Порядок формирования и ведения личного дела работника аппарата и технического персонала суда**

3.1. Личные дела работников аппарата и технического персонала Верховного суда ведутся специалистом по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия, а личные дела работников аппарата и технического персонала Военного суда и районных судов – работником аппарата, уполномоченным председателем соответствующего суда.

3.2. В личное дело работника аппарата и технического персонала суда вносятся его персональные данные и иные сведения, связанные с назначением на соответствующую должность, исполнением должностных обязанностей, увольнением, а также другие необходимые сведения.





3.3. К личному делу работника аппарата и технического персонала суда приобщаются следующие документы:

- 1) письменное заявление с просьбой о принятии на соответствующую вакантную должность;
- 2) собственноручно заполненная и подписанная гражданином Республики Абхазия анкета (личная карточка работника);
- 3) автобиография;
- 4) цветные фотографии 3x4 (4 штуки);
- 5) копия документа, удостоверяющего личность (для работника аппарата суда общей юрисдикции – паспорт гражданина Республики Абхазия).
- 6) копии свидетельств о государственной регистрации актов гражданского состояния:
  - свидетельств о рождении несовершеннолетних детей (при наличии);
  - свидетельства о заключении или расторжении брака (при наличии);
  - свидетельство о смене имени или фамилии (при наличии);
- 7) оригинал трудовой книжки (за исключением сотрудников, работающих по совместительству) и оригиналы или копии иных документов, подтверждающих трудовую деятельность;
- 8) копии документов о профессиональном образовании, переподготовке, повышении квалификации, стажировке (при наличии);
- 9) копии документов (при наличии), подтверждающих:
  - награждение государственными и ведомственными наградами;
  - присвоение почетных, воинских и специальных званий и/или чинов;
  - присвоение ученой степени и/или ученого звания;
  - членство в Академии наук Республики Абхазия;
- 10) при приеме на работу на должность помощника судьи, лица обучающегося на юридическом факультете в высшем учебном заведении – справка об обучении с учебного заведения;
- 11) копия листа об ознакомлении с:
  - должностным регламентом (для работника аппарата);
  - должностной инструкцией (для технического персонала);
  - правилами внутреннего трудового распорядка, противопожарной безопасности, иными локальными (внутренними) нормативными актами суда общей юрисдикции, непосредственно связанными с трудовой деятельностью работника аппарата или технического персонала и/или правилами посещения и поведения в соответствующем суде общей юрисдикции;
- 12) экземпляр трудового договора, а также экземпляры дополнительных соглашений к трудовому договору, которыми оформляются изменения и дополнения, внесенные в трудовой договор;
- 13) копия приказа председателя соответствующего суда о назначении на должность;
- 14) копии приказов председателя соответствующего суда о переводе на иную должность, о временном замещении иной должности, о расширении зон обслуживания и возложении дополнительных обязанностей;
- 15) копии документов воинского учета (для военнообязанных);
- 16) копия решения Квалификационной коллегии судей Республики Абхазия о результатах квалификационной аттестации, в том числе о присвоении работнику аппарата очередного классного чина с приложением документов предусмотренных законодательством Республики Абхазия.
- 17) копии приказов о поощрении, оказании материальной помощи, а также о наложении дисциплинарного взыскания до его снятия или отмены;
- 18) документы, связанные с оформлением допуска к сведениям, составляющим государственную или иную охраняемую законом тайну, если исполнение обязанностей работника аппарата связано с использованием таких сведений;
- 19) в случае работы по совместительству – документ (справка с основного места работы или с работы по совместительству) или копии документа (трудового договора, трудовой книжки и иного документа), подтверждающего работу по совместительству;



20) копия приказа председателя соответствующего суда об освобождении от занимаемой должности (увольнении), о прекращении трудового договора.

К личному делу работников аппарата и технического персонала могут приобщаться иные документы, предусмотренные законодательством Республики Абхазия и иными нормативными правовыми актами Республики Абхазия.

3.4. К личным делам помощников судей и секретарей судебного заседания судов общей юрисдикции помимо документов, указанных в пункте 3.3. настоящего Положения, в обязательном порядке, приобщаются документы, определённые частью 2 статьи 170 и частью 1 статьи 171 Конституционного закона Республики Абхазия от 15 июня 2015 года, №3784-с-V «О судебной власти».

3.5. Запрещается обрабатывать и приобщать к личному делу работника аппарата суда и технического суда документы, содержащие не установленные законами персональные данные о его политических, религиозных и иных убеждениях, частной жизни, членстве в общественных объединениях.

3.6. Работники аппарата и технический персонал Верховного суда Республики Абхазия в течение 10 (десяти) рабочих дней обязаны сообщить специалисту по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия о всех изменениях, произошедших в персональных данных (смене фамилии, изменении места жительства и т.д.) и семейном положении.

#### **4. Основные обязанности специалистов по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия**

4.1. В обязанности специалистов по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия входит:

- формирование личных дел судей судов общей юрисдикции, личных дел работников аппаратов, технического персонала Верховного суда Республики Абхазия (далее – личных дел);
- приобщение документов к личному делу;
- обеспечение сохранности личных дел;
- соблюдение конфиденциальности сведений, содержащихся в личных делах;
- обеспечение конфиденциальности персональных данных;
- сбор, систематизация, актуализация (своевременное обновление), внесение изменений, исправлений, уточнений в документы и приобщение их к личным делам;
- соблюдение требований локальных и нормативных документов, регламентирующих защиту персональных данных;
- своевременное обновление персональных данных;
- ознакомление судей судов общей юрисдикции, работников аппаратов и технического персонала Верховного суда Республики Абхазия с документами их личных дел по их просьбе и в иных случаях, предусмотренных законодательством Республики Абхазия.

4.2. Специалисты по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия информируют судей судов общей юрисдикции, работников аппаратов и технический персонал Верховного суда Республики Абхазия об обязанности сообщить в течение 10 (десяти) рабочих дней о всех изменениях, произошедших в персональных данных (смене фамилии, изменении места жительства и т.д.) и семейного положения.

#### **5. Порядок ведения, хранения личных дел**

5.1. Личные дела хранятся в условиях, обеспечивающих их сохранность и предохраняющих от повреждений.

5.2. Личные дела хранятся отдельно от других документов, в вертикальном положении, конвертами наружу в алфавитном порядке.

5.3. Специалисты по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия и работники аппаратов судов, уполномоченных на ведение личных дел и обра-



ботку персональных данных работников аппаратов и технического персонала соответствующих судов общей юрисдикции, формируют и ведут реестр личных дел в специальном журнале (Приложение №1).

5.4. Документы в личном деле формируются в хронологическом порядке.

5.5. Приобщенные к личному делу документы брошюруются, страницы нумеруются. Если копия документа содержит несколько страниц, то все страницы должны быть пронумерованы, прошиты и скреплены печатью.

5.6. Одновременно с формированием личного дела создается лист внутренней описи в машинописном виде (Приложение №2).

5.7. Обложка личного дела оформляется по установленной форме (Приложение №3).

5.8. Все листы в личном деле, кроме листа внутренней описи нумеруются арабскими цифрами в правом верхнем углу простым карандашом.

5.9. Личные дела регистрируются в специальном журнале, где указываются присвоенные им номера, фамилия и инициалы судьи (работника аппарата суда, технического персонала), дата формирования и сдачи личных дел в архив.

5.10. Личные дела подлежат регистрации не позднее пятидневного срока с момента издания приказа о приеме на работу (службу).

5.11. Личные дела всех судей судов общей юрисдикции, работников аппарата и технического персонала Верховного суда Республики Абхазия хранятся в Верховном суде Республики Абхазия, в специально отведенном и оборудованном месте, ответственным за хранение которого является специалист по кадрам отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия. Личные дела судей хранятся в Верховном суде Республики Абхазия постоянно.

5.12. Личные дела работников аппарата и технического персонала судов общей юрисдикции – хранятся в соответствующем суде общей юрисдикции по месту работы работника аппарата и технического персонала в течение 75 лет (ЭПК). Порядок ведения и хранения личных дел, хранящихся в Военном суде или районных судах Республики Абхазия, утверждаются председателями соответствующих судов.

## **6. Порядок защиты персональных данных судей, работников аппаратов и технического персонала судов общей юрисдикции**

6.1. Организация работ и контроль за соблюдением установленных требований по защите персональных данных в Верховном суде Республики Абхазия – возлагается на начальника отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия, в Военном суде или районных судах Республики Абхазия – работниками аппаратов судов, определяемыми председателями соответствующих судов.

6.2. Защита персональных данных судей судов общей юрисдикции, работников аппаратов и технического персонала Верховного суда Республики Абхазия обеспечивается мерами, включающими в себя:

- охрану помещений, в которых содержатся материальные или электронные носители с персональными данными;
- контроль за соблюдением, установленных по охране персональных данных требований, в том числе содержащихся в настоящем Положении;
- обеспечение сохранности цифровых и материальных носителей персональных данных и использование средств их защиты;
- исключение несанкционированного проникновения или пребывания в вышеуказанных помещениях посторонних и иных лиц;
- контроль за эффективностью предусмотренных мер защиты, в том числе за наличием на программно-технических средствах установленных средств защиты.

6.3. Сторонним лицам запрещается посещать помещения, где хранятся личные дела. Судьи, работники аппарата и технический персонал Верховного суда Республики Абхазия вправе нахо-

дится в вышеуказанном помещении исключительно в целях ознакомления с материалами собственного личного дела (о чем делается соответствующая пометка в личном деле) (Приложение №4).

6.4. Начальник отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия и работники аппаратов Военного и районных судов Республики Абхазия, уполномоченные председателями соответствующих судов, осуществляют непосредственный контроль за выполнением требований по защите персональных данных от несанкционированного доступа к ним, в том числе от копирования (фотокопирования, сканирования, переписи), и записи конфиденциальных сведений на носители информации (съёмные накопители, CD или DVD диски и иные материальные носители информации), их распространения, опубликования (в том числе посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), предоставления, использования или утраты.

6.5. Личные дела хранятся в специальных металлических шкафах или сейфах, которые в конце рабочего дня опечатываются.

Условия хранения личных дел должны обеспечивать их сохранность от хищения, порчи, уничтожения, несанкционированного использования, либо иных негативных факторов, влияющих на сохранность и целостность.

6.6. При обработке персональных данных необходимо:

- принимать меры, исключающие несанкционированный доступ к используемым программно-техническим средствам;
- осуществлять хранение документов, содержащих персональные данные, и электронных носителей информации в металлических шкафах или сейфах;
- не допускать передачу и/или потерю персональных данных, электронных носителей информации с персональными данными и паролей от программно-технических средств;
- принимать все необходимые меры к надежной сохранности паролей доступа к программно-техническим средствам;
- обладать навыками работы с антивирусными программами в объеме, необходимом для выполнения функциональных обязанностей и требований по защите информации.

6.7. При работе с персональными данными посредством программно-технических средств запрещается:

- записывать на электронные носители с персональными данными посторонние программы и данные;
- копировать данные на неучтенные электронные носители информации и/или отправлять персональные данные посредством личной электронной почты или облачного хранилища;
- выносить электронные носители с персональными данными за пределы суда без согласования с председателем соответствующего суда;
- покидать рабочее место с включенными программно-техническими средствами без применения аппаратных или программных средств блокирования доступа к ним;
- самостоятельно скачивать, устанавливать и эксплуатировать на программно-технических средствах любые сторонние программные продукты;
- передавать программно-технические средства для ремонта и обслуживания сторонним организациям без согласования с председателями соответствующих судов общей юрисдикции и без извлечения носителей, содержащих персональные данные судей.

## **7. Ответственность лиц, уполномоченных на обработку персональных данных и/или контроль за доступ к ним**

7.1. Начальник отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия, специалисты по кадровой работе отдела делопроизводства аппарата Верховного суда Республики Абхазия, работники аппаратов Военного и районных судов Республики Абхазия, уполномоченные председателями соответствующих судов, несут персональную ответственность за нарушение установленного порядка комплектования, ведения и обработки личных дел, обеспечение сохранности личных дел, в том числе за разглашение конфиденциальных сведений, содержащихся в



личных делах, а также за иные нарушения порядка ведения личных дел и защиты персональных данных, установленные настоящим Положением и соответствующими приказами председателей Военного и районных судов Республики Абхазия, и могут привлекаться к дисциплинарной и иной ответственности в соответствии с законодательством Республики Абхазия.

7.2. На время отсутствия лиц, указанных в пункте 7.1. настоящего Положения (отпуск, командировка, временная нетрудоспособность) документы, программно-технические средства, ключи от помещений и сейфов (металлических шкафов) передаются по акту приема-передачи исполняющим их обязанностями лицам.

Приложение №1  
к Положению о ведении личных дел и обработке  
персональных данных судей, работников аппаратов и  
технического персонала судов общей юрисдикции  
Республики Абхазия

### ЖУРНАЛ регистрации личных дел

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Дата формирования личного дела/ дата сдачи личного дела в архив	Примечание

Приложение №2  
к Положению о ведении личных дел и обработке  
персональных данных судей, работников аппаратов и  
технического персонала судов общей юрисдикции  
Республики Абхазия

### ОПИСЬ документов, находящихся в личном деле

\_\_\_\_\_ (фамилия, имя, отчество)

№ п/п	Наименование документа	Количество листов	Номера листов дела	Примечание

Итого: \_\_\_\_\_ документов  
(цифрами и прописью)

Количество листов описи \_\_\_\_\_  
(цифрами и прописью)

Специалист по кадровой работе \_\_\_\_\_  
(подпись) (фамилия и инициалы)



Приложение №3  
к Положению о ведении личных дел и обработке  
персональных данных судей, работников аппаратов и  
технического персонала судов общей юрисдикции  
Республики Абхазия

Хранить \_\_\_\_\_ лет, до \_\_\_\_\_ г.  
ст. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(наименование суда)

ДЕЛО № \_\_\_\_\_ том \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

начато « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ г.

окончено « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ г.

На \_\_\_\_\_ листах.

Приложение №4  
к Положению о ведении личных дел и обработке  
персональных данных судей, работников аппаратов и  
технического персонала судов общей юрисдикции  
Республики Абхазия

**Контрольная карточка ознакомления с личным делом**

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Дата ознакомления с личным делом	Примечание

АПСНЫ АҲӘЫНТҚАРРА  
ИРЕИҲАЗОУ АЗБАРА

АҢЫШӘАНҢА



БЮЛЛЕТЕНЬ


ВЕРХОВНОГО СУДА  
РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ

№ 2  
2023

*Редактор*  
Председатель Верховного суда РА  
Бутба С. Р.

*Компьютерная верстка*  
Гунба Н. Г.

Формат 60x84 1/8. Физ. печ. л. 24. Тираж 100. Заказ № 42.

 Республика Абхазия,  
в РУП «Дом печати»,  
г. Сухум, ул. Эшба, 168.