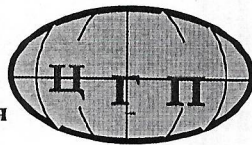


АГУМАНИТАРТЭ ПРОГРАММАҚӘА РЦЕНТР

ИХЭЫНТҚАРРАТЭЫМ АГЭЫХАЛАЛАРАТЭ ЕИҒКААРА

ЦЕНТР ГУМАНИТАРНЫХ
ПРОГРАММ

Неправительственная благотворительная организация



CENTER FOR HUMANITARIAN
PROGRAMMES

Non-Governmental Charitable Organization

Ақсны Ахэынтқарра, ақ. Ақәа, Аинрал Дбар имәа. 36, ☎+79407775598, Республика Абхазия, Сухум, ул. Генерала Дбар 36, ☎+79407775598
Republic of Abkhazia, Sukhum, Dbar St. 36, 384900, e-mail: chpabkhazia@yahoo.com

Исх. №2

«5» марта 2026 г.

Председателю Верховного суда Республики Абхазия

Бутба С.Р.

Уважаемая Саида Рушниевна!

В Общественную приемную по правам человека Центра гуманитарных программ обратилась с жалобой на нарушение прав и законных интересов гражданина Республики Абхазия, ветеран Отечественной войны народа Абхазии 1992–1993 гг. **Цейба Татьяна Анатольевна**, 1950 г. р., зарегистрированная по адресу: г. Сухум, ул. Лакоба, д. 91, кв. 9–10, фактически проживающая в с. Лыхны Гудаутского района.

В Сухумском городском суде в настоящее время рассматривается гражданское дело по заявлению **Цейба Анжелы Владимировны** (дочери Цейбы Т. А.) о признании **Цейба Т. А.** недееспособной. Из обращения Цейба Т.А. и предоставленных письменных материалов следует, что судебное дело о признании недееспособной Цейба Т.А. рассматривается в нарушение процессуальных норм, предусмотренных Гражданским Процессуальным кодексом Республики Абхазия, что привело к нарушению ее конституционных прав.

Ниже перечислены нарушения, допущенные в ходе судебного разбирательства по делу Цейба Т.А.:

1. **22 марта 2024 г.** Цейба А.В. обратилась в Сухумский городской суд с заявлением о признании ее матери Цейба Т.А. недееспособной. В соответствии с ч. 2 ст. 281 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия для принятия в производство суда заявления о признании гражданина недееспособным необходимо, чтобы в заявлении были изложены обстоятельства, свидетельствующие о наличии у гражданина психического расстройства, вследствие чего он не может понимать значение своих действий и руководить ими. Однако в заявлении Цейба А.В. не изложены какие-либо обстоятельства, свидетельствующие о наличии психических заболеваний у Цейба Т.А. В заявлении указаны лишь сведения о том, что она проходила лечение в Сухумской городской клинической больнице и имеет ряд неврологических заболеваний, которые являются последствием ранения, полученного в ходе Отечественной войны народа Абхазии 1992–

иах. (вх) 437 1
«06» 03 20 26 ш. (г.)

1993 гг. и не влияют на ее способность понимать значение своих действий и руководить ими.

Согласно ст.134 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия, если заявление, поданное в суд, не соответствует по своей форме и содержанию требованиям процессуального законодательства, судья выносит определение об оставлении заявления без движения, а в случае, если заявитель не устранит допущенные нарушения в установленный судом срок, такое заявление считается неподанным. Несмотря на то, что в содержании заявления отсутствовала информация о каких-либо обстоятельствах, указывающих на психическое расстройство Цейба Т.А., и данных о том, что она не может понимать значение своих действий и руководить ими (что является основным и единственным требованием ст. 281 ГПК РА для возбуждения в суде дела о признании гражданина недееспособным), заявление Цейба А.В. было принято к производству суда не обосновано в нарушение данной нормы и гражданское дело было возбуждено. Таким образом, суд нарушил основное требование процессуального законодательства (ст. 281 ГПК РА), направленное на обеспечение защиты гражданина от произвольных действий со стороны третьих лиц, защиты основополагающих прав и свобод человека.

2. 29 марта 2024 г. в порядке подготовки к разбирательству дела Сухумский городской суд вынес Определение о назначении в отношении Цейба Т.А. судебно-психиатрической экспертизы. В соответствии со ст.282 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия судья назначает судебно-психиатрическую экспертизу в порядке подготовки к судебному разбирательству дела о признании гражданина недееспособным для определения его психического состояния **только при наличии достаточных данных о психическом расстройстве гражданина**. Такие данные должны были быть изложены в заявлении о признании гражданина недееспособным и подтверждены приложенными к заявлению материалами. Таким образом, требование процессуального законодательства о том, что в заявлении о признании гражданина недееспособным должна быть указана информация, которая свидетельствовала бы о наличии у него какого-либо психического заболевания, было проигнорировано судом как на этапе принятия гражданского дела к производству, так и при назначении в отношении Цейба Т.А. судебно-психиатрической экспертизы.

Учитывая тяжесть правовых последствий признания гражданина недееспособным, суд обязан с особой тщательностью подходить к проверке первичных оснований для возбуждения дела. Действия судьи М.З. Авидзба по упрощенному принятию необоснованного заявления создают презумпцию «психической неполноценности» Цейба Т.А. еще до проведения экспертизы. Возбуждение дела о признании Цейба Т.А. недееспособной по заявлению дочери Цейба А.В. на основании медицинских документов, не содержащих данных о тяжелом психическом расстройстве, является актом произвольного вмешательства в частную жизнь, актом, унижающим человеческое достоинство. Суд нарушил право на частную жизнь, на уважение человеческого достоинства, обеспечение которых гарантирует ст.14 Конституции РА.

3. На определение Сухумского городского суда от 29 марта 2024 г. о назначении судебно-психиатрической экспертизы Цейба Т.А. направлена частная жалоба в Кассационную

коллегию по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия. В своей жалобе Цейба Т.А. изложила доводы о незаконности Определения Сухумского городского суда. В частности, в жалобе указано, что заседание суда, на котором разрешался вопрос о необходимости проведения судебно-психиатрической экспертизы, было проведено без ее участия и в отсутствие прокурора и органов опеки и попечительства, которые являются обязательными участниками при рассмотрении данной категории дел, поскольку, согласно ч.1 ст.283 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия, заявление о признании гражданина недееспособным суд рассматривает с участием самого гражданина, заявителя, прокурора, представителя органа опеки и попечительства. Гражданин, в отношении которого рассматривается дело о признании его недееспособным, должен быть вызван на судебное заседание.

В жалобе Цейба Т.А. указано на то, что суд не уведомил ее надлежащим образом о том, что в отношении нее было возбуждено гражданское дело, а также о времени и месте судебного заседания, на котором разрешался вопрос о назначении судебно-психиатрической экспертизы, что противоречит требованиям ст.111 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия. Цейба Т. А. узнала о том, что в Сухумском городском суде рассматривается дело о признании ее недееспособной, когда знакомые из отдела милиции Гудаутского района передали ей копию Определения Сухумского городского суда от 29 марта 2024 г. о назначении судебно-психиатрической экспертизы.

Суд счел возможным назначение экспертизы в условиях, когда Т.А. Цейба была лишена возможности представить свои доводы и свидетельства, констатирующие понимание ею значения своих действий. Считаем важным отметить, что знакомые, друзья, коллеги Т.А. Цейба, которые находятся с ней в постоянном контакте, не видят оснований подвергать сомнению ее дееспособность и готовы свидетельствовать об этом в суде.

Незаконно приняв заявление в производство и назначив судебно-психиатрическую экспертизу, суд создал ситуацию, при которой Цейба Т.А. была вынуждена пройти унижающую ее достоинство судебно-психиатрическую экспертизу, чтобы доказать свою дееспособность. Тем самым суд допустил возможность стигматизации личности, что неизбежно повлияет на ее роль в социуме и образе жизни.

После проведения судебно-психиатрической экспертизы ГУ МЗ РА «РСПБ» направила в суд «Сообщение о невозможности дать экспертное заключение» № 5 от 18 сентября 2024 года ГУ МЗ РА «РСПБ», в котором говорится о том, что для определения психического состояния Цейба Т.А. необходимо назначение стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы в условиях ГУ МЗ РА «РСПБ». Считаем важным указать, что в Сообщении психиатрической комиссии отсутствует обоснование и убедительные доводы необходимости проведения стационарного обследования Т.А. Цейба в условиях психиатрической больницы. Для проведения стационарного исследования, ограничивающее права на свободу Т.А. Цейба, должны быть веские аргументы.

Согласно кассационному определению № 33-0032 от 29 мая 2024 г.: «Решение судьи рассмотреть вопрос о назначении экспертизы и приостановлении производства по делу на основе только письменных доказательств заявителя, без личного присутствия и заслушивания гражданина, в отношении которого возбуждено производство по делу, заявителя, прокурора, органа опеки и попечительства было неоправданным, вынесенным с нарушением гражданского процесса. Поскольку указанные лица не были извещены судом о времени и месте судебного заседания, в связи с чем были лишены возможности представить доказательства, свидетельствующие о психическом состоянии заинтересованного лица». **Игнорирование судом обязанности по надлежащему извещению Т. А. Цейба лишило ее возможности реализовать свое право на защиту и высказать свою позицию** что нарушает положения **ст.12** Гражданского Процессуального кодекса Республики Абхазия, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, а также - **ст. 33** ГПК РА, регулиующую права и обязанности лиц, участвующих в деле.

По результатам рассмотрения частной жалобы Цейба Т.А. на Определение Сухумского городского суда от 29 марта 2024 г. Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия определила отменить Определение Сухумского городского суда от 29 марта 2024 г. только в части приостановления производства по делу, оставив его без изменения в части назначения судебно-психиатрической экспертизы. Вместе с тем в своем кассационном определении № 33-0032 от 29 мая 2024 г. Верховный суд Республики Абхазия отметил, что судом первой инстанции были допущены серьезные нарушения процессуального законодательства Республики Абхазия. Коллегия признает, что при назначении судебно-психиатрической экспертизы судом не были соблюдены требования ст. ст. 282, 283 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия.

Кассационная коллегия находит состоятельными доводы, изложенные в частной жалобе Цейба Т.А., однако оставляет без изменения определение Сухумского городского суда от 29 марта 2024 г. в части назначения судебно-психиатрической экспертизы. В качестве обоснования такого решения Верховный суд РА ссылается на положения ст.216 и ст.342 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия, исходя из которых определение суда о назначении экспертизы не подлежит обжалованию в кассационном порядке.

Кассационная коллегия по гражданским делам и Президиум Верховного суда Республики Абхазия, установив грубые нарушения процессуальных норм при назначении судебно-психиатрической экспертизы в отношении Цейба Т.А., признав её назначение необоснованным и констатировав нарушение прав и законных интересов Цейба Т.А., тем не менее допускают дальнейшее движение гражданского дела, что заведомо исключает возможность вынесения законного и справедливого решения суда.

Без устранения допущенных судом первой инстанции грубых нарушений процессуальных прав гражданки Цейба Т.А., невозможно обеспечить защиту нарушенных прав и законных интересов Цейба Т.А. Серьезным процессуальным нарушением было необоснованное и незаконное принятие заявления Цейба А.В. к производству суда и возбуждение гражданского дела. Возбуждение дела о признании Цейба Т.А. недееспособной на основании медицинских документов, не содержащих

данных о тяжелом психическом расстройстве, является актом произвольного вмешательства в частную жизнь.

Таким образом, Кассационная коллегия не сделала выводы относительно совершенных судом первой инстанции грубых нарушений норм процессуального права, без устранения которых невозможно было обеспечить защиту нарушенных прав и законных интересов. Цейба Т.А.

Суд кассационной инстанции игнорирует положение ч.2 ст.336 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия, согласно которой вне зависимости от доводов, содержащихся в кассационной жалобе или представлении, суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся основаниями для отмены решения суда первой инстанции. В соответствии с п.4 ч.1 ст.338 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права являются основанием для отмены или изменения решения суда.

Не согласившись с кассационным определением № 33-0032 от 29 мая 2024 г., Цейба Т.А. обратилась в Президиум Верховного суда Республики Абхазия.

Постановлением № 44 г-0006 от 16 июля 2025 г. Президиум Верховного суда Республики Абхазия принял решение оставить надзорную жалобу Цейба Т.А. без удовлетворения, а Определение Сухумского городского суда от 29 марта 2024 г. и Определение Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия от 29 мая 2024 г. — без изменения. В качестве обоснования своего определения Президиум Верховного суда Республики Абхазия вновь приводит доводы о том, что «ГПК РА не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы отдельно от обжалования решения суда. Определение о назначении экспертизы не исключает дальнейшего движения по делу».

Президиум Верховного суда Республики Абхазия при принятии решения об оставлении в силе определения кассационной инстанции не дал оценку нарушениям норм процессуального права, допущенным судом первой инстанции, без устранения которых невозможно было обеспечить защиту нарушенных прав и законных интересов Т.А. Цейба.

Следует обратить внимание на то, что возбуждение гражданского дела о признании Цейба Т.А. недееспособной стало фактически возможным только потому, что Сухумский городской суд проигнорировал ч.2 ст.281 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия. Таким образом, необоснованное возбуждение дела предрешило исход судебного процесса тем, что суд вынес незаконное и несправедливое решение о принятии в производство данного дела.

Кассационная коллегия по гражданским делам и Президиум Верховного суда Республики Абхазия не устранили, а, наоборот, оставили в силе совершенные судом первой инстанции

грубые нарушения норм процессуального права, которые повлекли за собой нарушение норм материального права. В соответствии со ст.5.2. Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия нарушение принципов гражданского судопроизводства, установленных Конституцией Республики Абхазия, Конституционным законом Республики Абхазия «О судебной власти» и настоящим Кодексом, в зависимости от его характера и существенности влечет признание процессуального действия или судебного акта незаконным.

Таким образом:

Принятие заявления и последующие действия суда произведены с грубейшими нарушениями ст. 281-283 ГПК РА. Необоснованное и незаконное возбуждение производства по делу повлекло последующие нарушения процессуальных прав гражданки Т. А. Цейба, гарантированных законами и Конституцией Республики Абхазия.

Незаконная и необоснованная судебно-психиатрическая экспертиза нарушает конституционные права Т.А. Цейба на личную неприкосновенность, свободу, достоинство личности и защиту от незаконного ограничения дееспособности.

Суд нарушил право Т.А. Цейба на частную жизнь, на уважение человеческого достоинства, обеспечение которых гарантирует ст.14 Конституции РА, ограничил ее правосубъектность.

Своим определением Президиум Верховного суда Республики Абхазия игнорирует положения ст. 368 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия, согласно которой основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и, без устранения которых, невозможны восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов.

Учитывая, что законодательство не предусматривает обжалование решений надзорной инстанции, за исключением возможности обжаловать определение судьи Верховного суда об отказе в передаче надзорной жалобы, решение Президиума Верховного суда Республики Абхазия оставить в силе определение кассационной инстанции не только не обеспечил восстановление процессуальных прав гражданки Цейба Т.А., но и окончательно лишил ее права на судебную защиту, закрепленного в Конституции РА и международных нормах. Таким образом, суд лишил Т. А. Цейба права на справедливый суд.

Ознакомившись с Сообщением о невозможности дать экспертное заключение» № 5 от 18 сентября 2024 года Сухумский городской суд принял решение о назначении в отношении Цейба Т.А. повторной судебно-психиатрической экспертизы в амбулаторном порядке.

Не согласившись с Определением Сухумского городского суда, истец Цейба А.В. обратилась с кассационной жалобой в Верховный суд Республики Абхазия с требованием о назначении в отношении ее матери Т.А. Цейба судебно-психиатрической экспертизы в

условиях стационара. Очередное заседание Верховного суда по рассмотрению жалобы Цейба А.В. назначено на 6 марта 2026 года, в 11.00.

В целях восстановления вышеуказанных нарушений прав Цейба Т.А., руководствуясь ст. ст. 337-338 Гражданского Процессуального кодекса Республики Абхазия, считаем необходимым прекратить производство по гражданскому делу о признании Цейба Т.А. недееспособной.

Руководитель
Общественной приемной по правам человека
Центра Гуманитарных Программ



Керселян Д.М.