



ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Сухум
.....2021 года

№

Вводная и резолютивная части оглашены 2021 года
Полный текст определения изготовлен2021 года

Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия в составе:

председательствующего:
судей:

Гамисония Г.Г.
Квициния М.З.
Шония Т.В.

при помощнике:

Ладария М.Р.

с участием государственных обвинителей: Ф. и Р., потерпевших: Т. и А., их защитников Ч. и Г., оправданных: Д., Ч., А., К. и их защитников: адвокатов М., З., В., рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Сухум года кассационную жалобу потерпевших Т. и А. на приговор Сухумского городского суда от года, а также кассационное представление начальника Судебного управления Генеральной прокуратуры Республики Абхазия Ф. и прокурора Судебного управления Генеральной прокуратуры Республики Абхазия Р. на тот же приговор суда, а так же на постановление Сухумского городского суда от года о признании недопустимым доказательством протокола допроса свидетеля Б.; на постановление Сухумского городского суда от года о признании недопустимыми доказательствами протоколов осмотра предметов от года, от года и от года и на частное постановление Сухумского городского суда от ... г. по уголовному делу № в отношении:

Д., г/р, уроженца с. , с высшим образованием, семейного, имеющего двух малолетних детей, проживающего по адресу г. , состоявшего в должности , с Г. отстраненного от занимаемой должности, не судимого, оправданного по предъявленному

обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 295 и ч.3 ст. 295 УК Республики Абхазия на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК Республики Абхазия ;

Ч., г/р, уроженца с., проживающего в, с высшим образованием, семейного, имеющего на иждивении троих малолетних детей, состоявшего в должности , с отстраненного от занимаемой должности, не судимого, оправданного по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 295 и ч.3 ст. 295 УК Республики Абхазия на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК Республики Абхазия;

А., г/р, уроженца, прож., с высшим образованием, семейного, имеющего двух малолетних детей, состоявшего в должности, с г. отстраненного от занимаемой должности, не судимого, оправданного по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б», «в» ч.3 ст.288 и ч.4 ст.105 УК РА на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК Республики Абхазия;

К.,, уроженца, проживающего по адресу:, зарегистрированного по адресу г., с высшим образованием, семейного, имеющего на иждивении двух малолетних детей, состоявшего в должности, с г. отстраненного от занимаемой должности, не судимого, оправданного по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б», «в» ч.3 ст.288 и ч.4 ст.105 УК РА на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК Республики Абхазия.

Заслушав доклад председательствующего судьи Гамисония Г.Г., изложившего обстоятельства дела и содержание кассационного представления и кассационной жалобы, доводы государственных обвинителей Ф. и Р., поддержавших и обосновавших кассационное представление и просивших приговор Сухумского городского от года отменить и направить уголовное дело в тот же суд на новое рассмотрение в ином составе, доводы и мотивы потерпевших Т. и А. и их адвокатов Ч. и Г., поддержавших кассационную жалобу и полагавших приговор Сухумского городского суда от года незаконным, подлежащим отмене с возвращением уголовного дела прокурору, мнение адвокатов З., В. и М., а также оправданных Д., Ч., А. и К., полагавших приговор суда законным и возражавших против удовлетворения

кассационной жалобы и кассационного представления, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия,

установила:

Приговором Сухумского городского суда от ... года А. и К. по предъявленным им обвинениям в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б», «в» ч.3 ст.288, и ч.4 ст.105 УК РА оправданы на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК Республики Абхазия – в связи с отсутствием в их деянии состава преступления. Обвиняемые Д. и Ч. по предъявленным им обвинениям в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 295 и ч.3 ст. 295 УК Республики Абхазия оправданы на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК Республики Абхазия – в связи с отсутствием в их деянии состава преступления.

Мера пресечения Д., Ч., А. и К. в виде домашнего ареста – отменена, и за ними признано право на реабилитацию.

Не согласившись с постановленным приговором Сухумского городского суда от года прокурорами - начальником Судебного управления Генеральной прокуратуры Республики Абхазия Ф. и прокурором Судебного управления Генеральной прокуратуры Республики Абхазия Р. подано кассационное представление от г. на предмет отмены приговора суда, а также на постановление Сухумского городского суда от г. о признании недопустимым доказательством протокола допроса свидетеля Б., постановление того же суда от г. о признании недопустимыми доказательствами протокола осмотра предметов от г., протоколов осмотра предметов от г. и протокола осмотра предметов от г. и частное определение Сухумского городского суда от г., с требованием направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе. По мнению гособвинителей, суд первой инстанции дал не верную оценку собранным и исследованным по делу доказательствам, что привело к вынесению оправдательного приговора. Кроме того, по мнению обвинения, суд своим постановлением от года незаконно признал недопустимым доказательством протокол допроса свидетеля Б., а также другим постановлением от г. незаконно признал недопустимым доказательством протокол осмотра предметов от г., протокол осмотра предметов от г. и протокол осмотра предметов от года. Также, при вынесении судом частного постановления в отношении экс-прокурора г. Сухум, начальника следственного управления Генеральной прокуратуры РА, спецпрокурора по надзору за местами лишения свободы, суд вышел за рамки своих полномочий, давая оценку действиям и бездействию указанных должностных лиц. Авторы кассационного представления также обращают внимание и на другие обстоятельства и приводят иные доводы в обоснование своего представления.

С указанным приговором Сухумского городского суда от года также не согласились потерпевшие Т. и В., которые обжаловали его в кассационном порядке. По их мнению, приговор суда является

несправедливым и незаконным, основан на неверной оценке доказательств и по делу имеются все основания для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РА, т.к. действия Д. и Ч. органом расследования квалифицированы по ч.3 ст.295 и ч.1 ст.295 УК РА не верно, их действия следовало квалифицировать по ч.3 ст.288 УК РА. Кассаторы также обращают внимание и на другие обстоятельства по делу и приводят иные доводы в обоснование своей жалобы.

Д., Ч., А., К. и их защитники, адвокаты З., В. и М., возражали против удовлетворения кассационной жалобы и кассационного представления прокурора.

Проверив представленные материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного представления, выслушав мнения сторон, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия приходит к следующему.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 237 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Абхазия судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случае, если изложенные в процессуальных решениях органов предварительного расследования фактические обстоятельства свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий лица, в отношении которого ведется уголовное судопроизводство более тяжкого преступления, общественно опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанного лица более тяжкого преступления, общественно опасного деяния.

В соответствии с частью 1.2 статьи 237 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Абхазия, при возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 настоящей статьи, суд обязан указать обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния. При этом суд не вправе указывать статью Особенной части Уголовного кодекса Республики Абхазия, по которой деяние подлежит новой квалификации, а также делать выводы об оценке доказательств, о виновности обвиняемого, о совершении общественно опасного деяния лицом, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера.

В Республике Абхазия в отношении административно задержанных и административно арестованных, содержащихся в специальных приемниках органов внутренних дел, могут проводиться оперативно-розыскные мероприятия, однако, при точном соблюдении следующих правил, в частности, опрос или допрос административно задержанного (арестованного) должен проводиться с участием адвоката, а все остальные оперативные мероприятия в соответствии с законодательством о милиции и об оперативно-

розыскных мероприятий, в частности, с разрешения и под контролем руководителя органа ее осуществляющего, а результаты оперативно-розыскных мероприятий должны быть отражены в оперативно-служебных документах. При этом правоохранительным органам запрещается прибегать к обращению, унижающему достоинство человека.

Согласно статьи 2 Закона Республики Абхазия "О милиции" одной из задач милиции является обеспечение личной безопасности граждан.

В силу статьи 5 Закона Республики Абхазия "О милиции", милиция защищает человека независимо от его гражданства, места жительства, социального, имущественного и должностного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, возраста, образования, языка, отношения к религии, политических и иных убеждений. Милиции запрещается прибегать к обращению, унижающему достоинство человека. Всякое ограничение граждан в их правах и свободах милицией допустимо лишь на основаниях и в порядке, прямо предусмотренных законом. Сотрудник милиции во всех случаях ограничения прав и свобод гражданина обязан разъяснить ему основание и повод такого ограничения, а также возникающие в связи с этим права и обязанности.

Согласно статьи 216 Кодекса Республики Абхазия о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях, лицо, подвергнутое административному аресту, содержится под стражей в месте, определяемом законодательством Республики Абхазия. Запрещается опрашивать либо допрашивать административно арестованных по иным материалам ОРД, до следственной проверки и уголовным делам без участия адвоката.

Статьей 7 Закона Республики Абхазия «Об оперативно-розыскной деятельности в Республике Абхазия» предусмотрено, что основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются:

1. Наличие возбужденного уголовного дела.
2. Ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о:
 - 1) признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
 - 2) событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Республики Абхазия;
 - 3) лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания;
 - 4) лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов.
3. Поручения следователя, органа дознания, указания прокурора или определения суда по уголовным делам, находящимся в их производстве.
4. Запросы других органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по основаниям, указанным в настоящей статье.
5. Постановление о применении мер безопасности в отношении защищаемых лиц, осуществляемых уполномоченными на то

государственными органами в порядке, предусмотренном законодательством Республики Абхазия.

6. Запросы международных правоохранительных организаций и правоохранительных органов иностранных государств в соответствии с международными договорами Республики Абхазия.

В соответствии со статьёй 9 Закона Республики Абхазия «Об оперативно-розыскной деятельности в Республике Абхазия», при наличии оснований, предусмотренных пунктами 1-3 части первой статьи 7 настоящего Закона, органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, вправе проводить оперативную проверку. Факт ее проведения подлежит обязательной регистрации. Оперативная проверка проводится с разрешения и под контролем руководителя органа, ее осуществляющего. Результаты оперативно-розыскных мероприятий отражаются в оперативно-служебных документах и систематизируются.

В силу статьи 10.1 Закона Республики Абхазия «Об оперативно-розыскной деятельности в Республике Абхазия», органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность для решения задач, возложенных на них настоящим Законом, могут создавать и использовать информационные системы, а также заводить дела оперативного учета. Дела оперативного учета заводятся при наличии оснований, предусмотренных пунктами 1 - 6 части первой статьи 7 настоящего Закона, в целях собирания и систематизации сведений, проверки и оценки результатов оперативно-розыскной деятельности, а также принятия на их основе соответствующих решений органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Согласно вышеприведенным правовым предписаниям, государство должно обеспечить содержание лица под стражей в условиях, которые совместимы с уважением его человеческого достоинства, и способ и метод исполнения этой меры не должны подвергать его страданиям и трудностям, и его здоровье и благополучие должны быть адекватно защищены.

Обстоятельства инкриминируемого Д., Ч., А. и К. деяния изложены в обвинительном заключении. Приговором Сухумского городского суда от ..года Д., Ч., А. и К. оправданы.

Между тем, сопоставление данной органами предварительного расследования правовой оценки действий Д. и Ч., с фактическими обстоятельствами, изложенными в процессуальных решениях органов предварительного расследования и установленными в судебном заседании, свидетельствуют о том, что, являясь должностными лицами – Д. начальником и Ч., при производстве оперативных мероприятий по выявлению лиц, совершивших похищение Ц., с целью получения признательных показаний, явно превышая свои полномочия, по их устному указанию, без документального оформления, сотрудники ОВД Гулрыпшского района доставили Е. из ИВС ОВД Гулрыпшского района в здание МВД Республики Абхазия, где Д. и Ч., не обеспечив Е. личную безопасность, поместили его в служебный кабинет УУР МВД Республики Абхазия, а не в специальный приемник, тем самым обеспечив свободный доступ к Е. любого сотрудника

милиции, без соответствующей записи в журнале посещения, где в вечернее и ночное время сотрудники милиции проводили с Е. оперативные мероприятия без документального оформления, в том числе опрос без участия адвоката, о чем были уведомлены Д. и Ч., и эти действия повлекли существенное нарушение прав и законных интересов Е., выразившиеся в наступлении смерти Е., а также повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выразившиеся в дискредитации ими органов внутренних дел.

Суд кассационной инстанции отмечает, что в отношении Е. имело место жестокое обращение, поскольку незаконное содержание Е. в служебном кабинете УУР МВД Республики Абхазия и проведение в отношении него оперативных мероприятий без документального оформления, по устному указанию Д. и Ч., привело к тому что в служебный кабинет свободный доступ имел любой сотрудник милиции, что унижало и оскорбляло Е., умаляло его человеческое достоинство, вызывало чувство страха и неполноценности, и сломило его моральное и физическое сопротивление, что способствовало применению к нему физического насилия и наступления смерти.

Е. в момент задержания сотрудниками милиции, а также при переводе его из ИВС ОВД Гулрыпшского района в здание МВД Республики Абхазия был здоров, однако, его смерть наступила в служебном кабинете УУР МВД Республики Абхазия в результате жестокого обращения власти, а именно милиции.

Д. и его заместитель Ч. не смогли представить правдоподобное объяснение того, каким образом наступила смерть Е., который содержался в служебном кабинете по их указанию и под их контролем и, соответственно, несли ответственность за его личную безопасность.

В данном случае начальник УУР МВД Республики Абхазия Д. и его заместитель Ч. превысив свои полномочия, поместив Е. в служебный кабинет для проведения оперативных мероприятий, и не обеспечив ему личную безопасность, создали опасную для его жизни ситуацию, следовательно, осознавали наличие реальной и непосредственной угрозы для жизни Е., так как Е. находился под их личным контролем с момента его перемещения из ИВС ОВД Гулрыпшского района в здание МВД Республики Абхазия, и помещения его в служебном кабинете УУР МВД Республики Абхазия.

Согласно статьи 5 Закона Республики Абхазия "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" основанием содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению в совершении преступлений, является протокол задержания, составленный в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Республики Абхазия. Основанием содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, является судебное решение, вынесенное в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Республики Абхазия.

В силу статьи 7 Закона Республики Абхазия "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", местами

содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых являются: следственные изоляторы исполнения уголовных наказаний; изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел; изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов службы государственной безопасности. В случаях, предусмотренных настоящим Законом, местами содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых могут являться и гауптвахты.

В соответствии со статьей 13 Закона Республики Абхазия "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", подозреваемые и обвиняемые, содержащиеся в следственных изоляторах, могут переводиться в изоляторы временного содержания в случаях, когда это необходимо для выполнения следственных действий, судебного рассмотрения дел за пределами населенных пунктов, где находятся следственные изоляторы, из которых ежедневная доставка их невозможна, на время выполнения указанных действий и судебного процесса, но не более чем на десять суток в течение месяца.

Согласно статьи 34 Закона Республики Абхазия "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», подозреваемые и обвиняемые находятся в местах содержания под стражей под охраной и надзором и передвигаются по территориям этих мест под конвоем либо в сопровождении сотрудников мест содержания под стражей. В целях осуществления надзора может использоваться аудио- и видеотехника. В местах содержания под стражей в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений проводятся оперативно-розыскные мероприятия в порядке, предусмотренном законом.

В силу статьи 95 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Абхазия, порядок и условия содержания, подозреваемых под стражей определяются законом. В случае необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий допускаются встречи сотрудника органа дознания, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с подозреваемым с письменного разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда, в производстве которых находится уголовное дело.

С ... года по года П. был вовлечен в оперативные мероприятия, проводимые сотрудниками милиции по уголовному делу по факту похищения Ц. и, следовательно, находился под контролем властей, в частности начальника Д. и его заместителя Ч. В материалах дела нет никаких упоминаний о телесных повреждениях у П. до начала его задержания сотрудниками милиции под руководством начальника Д. и его заместителя Ч. Таким образом, П. до задержания и составления протокола задержания следователем был здоров.

При данных обстоятельствах суд кассационной инстанции отмечает, что телесные повреждения были нанесены П. в период его нахождения в служебном кабинете УУР МВД Республики Абхазия под контролем милиции, в частности начальника Д. и его заместителя Ч., которые незаконно содержали П. в служебном кабинете, предоставив тем самым свободный доступ к нему

любого сотрудника милиции, без соответствующего документального оформления, и создав условия применения к нему физического и психического насилия со стороны сотрудников милиции, которые причинили ему средней тяжести вред здоровью. Следовательно, Д. и Ч. не обеспечили П., который находился под их личным контролем, личную безопасность и поставили его жизнь под угрозу.

Нет никаких сомнений, что такое жестокое обращение по отношению к П. было намеренным, а его единственной целью было оскорбить, унижить его, сломать любое его физическое или психологическое сопротивление и заставить его дать признательные показания.

В настоящем деле сотрудники милиции действовали безжалостно и жестоко, причем мероприятие проводилось из-за незаконных действий начальника Д. и его заместителя Ч., которые, превысив свои полномочия, незаконно содержали П. в течение длительного времени не в изоляторе временного содержания или в следственном изоляторе, а в служебном кабинете УУР МВД Республики Абхазия, и проводили по уголовному делу в отношении П. оперативные мероприятия без соответствующего документального оформления.

При вышеописанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции отмечает, что в Республике Абхазия в силу статей 1 и 15 Конституции Республики Абхазия, нет места для таких жестоких действий со стороны милиции.

Эти обстоятельства указывают на наличие оснований для квалификации действий Д. и Ч. более тяжкого преступления.

Остальные доводы, приведенные в кассационной жалобе в качестве оснований возврата уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Абхазия и в кассационном представлении в качестве оснований возвращения дела в суд первой инстанции, не подлежат удовлетворению поскольку, суд кассационной инстанции не вправе входить в оценку и анализ, представленных органом следствия доказательств, возвращая уголовное дело в порядке статьи 237 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Абхазия прокурору.

Суд кассационной инстанции отменяет частное постановление Сухумского городского суда от года, так как итоговое решение по делу отменено и дело направлено прокурору, для устранения допущенных нарушений, препятствующих его рассмотрению судом.

Анализируя вышеуказанные обстоятельства, суд кассационной инстанции усматривает нарушения закона, препятствующее рассмотрению дела и являющееся основанием для возвращения дела прокурору в порядке, предусмотренном статьей 237 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Абхазия.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона никто не может быть признан виновным в совершении преступления иначе как по приговору суда, который должен быть законным, обоснованным и основанном на правильном применении уголовного закона.

Между тем, неправильная квалификация судом фактически совершенного деяния и неверное установление основания уголовной ответственности влекут вынесение неправосудного решения.

По смыслу уголовно-процессуального закона в судебном разбирательстве, не допускается изменение квалификации деяния в сторону ухудшения положения оправданных.

Таким образом, выявив несоответствие квалификации действий оправданных фактическим обстоятельствам дела, изложенным в обвинительном заключении и установленными в судебном заседании, суд кассационной инстанции находит данное обстоятельство препятствием для рассмотрения дела по существу, в связи с чем, уголовное дело подлежит возвращению прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Дело возвращается прокурору в отношении Д., Ч., А. и К., поскольку в суде кассационной инстанции не представляется возможным выделить дело в отношении А. и К., более того, обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении и установленные в судебном заседании действия указанных лиц в отношении Е. являются взаимосвязанными.

Одновременно, суд кассационной инстанции принимает решение о мере пресечения в отношении оправданных и перечисляет их за прокуратурой.

Учитывая личность Д., Ч., А. и К., состояние их здоровья, семейное положение, характер инкриминируемых деяний, обстоятельства преступления, суд кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости избрания меры пресечения в виде домашнего ареста.

На основании изложенного, руководствуясь ст.106.1, п.1 ч.1 ст. 237, п.3 ч.1 ст. 344, 338, 347.2 УПК РА, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия, при особом мнении судьи Верховного суда Республики Абхазия Гамисония Г.Г.,

определила:

1. Оправдательный приговор Сухумского городского суда от года в отношении Д., Ч., А. и К. отменить и возвратить уголовное дело Генеральному прокурору Республики Абхазия для устранения препятствий его рассмотрения судом.

2. Частное постановление Сухумского городского суда от года – отменить.

3. Избрать в отношении Д., г/р, уроженца с., гражданина..., с высшим образованием, семейного, имеющего двух малолетних детей, проживающего по адресу: г., не судимого, меру пресечения в виде домашнего ареста сроком на два месяца, с ... года по года включительно. Меру пресечения в виде домашнего ареста исполнять по месту фактического жительства по адресу: г. В соответствии со ст.106.1 УПК РА при отбывании домашнего ареста Д. установить следующие ограничения:

1) запретить покидать жилище, расположенное по адресу г. без соответствующего разрешения, за исключением случаев посещения

медицинских учреждений при наличии соответствующих оснований, ежедневного выхода из жилища на два часа, с 10 часов до 12 часов, для прогулки и приобретения продуктов питания;

2) запретить менять указанное место проживания без разрешения компетентного органа;

3) запретить общение с лицами, проходящими по настоящему уголовному делу в качестве свидетелей и потерпевших;

4) запретить вести переговоры с использованием мобильных средств связи, включая стационарные и мобильные телефоны, почту, сеть Интернет по обстоятельствам, касающимся расследования настоящего уголовного дела.

Возложить на Д. обязанности отвечать на контрольные телефонные звонки, лично являться в определенное время в орган внутренних дел, осуществляющий контроль за его поведением.

Встреча с защитником должна проходить в месте исполнения избранной меры пресечения.

Возложить осуществление надзора за соблюдением Д. установленных ограничений на УВД по городу Сухум.

Избрать в отношении Ч., г/р, уроженца с., проживающего в с., гражданина, с высшим образованием семейного, имеющего на иждивении троих малолетних детей, не судимого, меру пресечения в виде домашнего ареста сроком на два месяца, с года года включительно. Меру пресечения в виде домашнего ареста исполнять по месту фактического жительства Ч. по адресу: с.

В соответствии со ст.106.1 УПК РА при отбывании домашнего ареста Ч. установить следующие ограничения:

1) запретить покидать жилище, расположенное по адресу с. ..., без соответствующего разрешения, за исключением случаев посещения медицинских учреждений при наличии соответствующих оснований, ежедневного выхода из жилища на два часа, с 10 часов до 12 часов, для прогулки и приобретения продуктов питания;

2) запретить менять указанное место проживания без разрешения компетентного органа;

3) запретить общение с лицами, проходящими по настоящему уголовному делу в качестве свидетелей и потерпевших;

4) запретить вести переговоры с использованием мобильных средств связи, включая стационарные и мобильные телефоны, почту, сеть Интернет по обстоятельствам, касающимся расследования настоящего уголовного дела.

Возложить на Ч. обязанности отвечать на контрольные телефонные звонки, лично являться в определенное время в орган внутренних дел, осуществляющий контроль за его поведением.

Встреча с защитником должна проходить в месте исполнения избранной меры пресечения.

Возложить осуществление надзора за соблюдением Ч. установленных ограничений на ОВД по Гудаутскому р-ну.

Избрать в отношении А., г/р, уроженца с., прож. с., гражданина ..., с высшим образованием, семейного, имеющего двух малолетних детей, не судимого, меру пресечения в виде домашнего ареста сроком на два месяца, с года по года включительно. Меру пресечения в виде домашнего ареста исполнять по месту фактического жительства А. по адресу с..... В соответствии со ст.106.1 УПК РА при отбывании домашнего ареста А. установить следующие ограничения:

1) запретить покидать жилище, расположенное по адресу с....., без соответствующего разрешения, за исключением случаев посещения медицинских учреждений при наличии соответствующих оснований, ежедневного выхода из жилища на два часа, с 10 часов до 12 часов, для прогулки и приобретения продуктов питания;

2) запретить менять указанное место проживания без разрешения компетентного органа;

3) запретить общение с лицами, проходящими по настоящему уголовному делу в качестве свидетелей и потерпевших;

4) запретить вести переговоры с использованием мобильных средств связи, включая стационарные и мобильные телефоны, почту, сеть Интернет по обстоятельствам, касающимся расследования настоящего уголовного дела.

Возложить на А. обязанности отвечать на контрольные телефонные звонки, лично являться в определенное время в орган внутренних дел, осуществляющий контроль за его поведением.

Встреча с защитником должна проходить в месте исполнения избранной меры пресечения.

Возложить осуществление надзора за соблюдением А. установленных ограничений на ОВД по Очамчырскому р-ну.

Избрать в отношении К.,, уроженца, проживающего по адресу г., зарегистрированного по адресу г.1, гражданина ... с высшим образованием, семейного, имеющего на иждивении двух малолетних детей, не судимого, меру пресечения в виде домашнего ареста сроком на два месяца, с года по года включительно. Меру пресечения в виде домашнего ареста исполнять по месту фактического жительства К. по адресу г. В соответствии со ст.106.1 УПК РА при отбывании домашнего ареста К. установить следующие ограничения:

1) запретить покидать жилище, расположенное по адресу г., без соответствующего разрешения, за исключением случаев посещения медицинских учреждений при наличии соответствующих оснований, ежедневного выхода из жилища на два часа, с 10 часов до 12 часов, для прогулки и приобретения продуктов питания;

2) запретить менять указанное место проживания без разрешения компетентного органа;

3) запретить общение с лицами, проходящими по настоящему уголовному делу в качестве свидетелей и потерпевших;

4) запретить вести переговоры с использованием мобильных средств связи, включая стационарные и мобильные телефоны, почту, сеть Интернет по обстоятельствам, касающимся расследования настоящего уголовного дела.

Возложить на К. обязанности отвечать на контрольные телефонные звонки, лично являться в определенное время в орган внутренних дел, осуществляющий контроль за его поведением.

Встреча с защитником должна проходить в месте исполнения избранной меры пресечения.

Возложить осуществление надзора за соблюдением К. установленных ограничений на УВД по г. Сухум.

Председательствующий:

Г.Г. Гамисония

Судьи:

М.З. Квициния

Т.В. Шония